

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ LXXXIV.

1904 г.)

ФЕВРАЛЬ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акц. Общ. Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1904.

Дозволено Цензурою. Кієвъ, 16 января 1904 г.

ПОПРАВКИ.

Въ приложенномъ къ № 1 «Библиографическомъ указателѣ музыкальной и литературной дѣятельности Н. В. Лисенка» просимъ исправить слѣдующіе недосмотры:

- Предисл.* стр. 2; 3 и 4 стр. снизу—слова «при разысканіи» и «произведеній» поставить одно вмѣсто другого.
- 3, № 2, стр. 3-ья вмѣсто 1858 г. д. б. 1868 г.
- 10, № 37, стр. 2-я вмѣсто «поодыноки, якъ такъ и гуртови» д. б. «якъ поодыноки, такъ и гуртови».
- 18, № 81 и 82 относятся къ 1901 г., который въ заголовкѣ пропущенъ.
- 19, № 84, стр. 2-ая, вмѣсто *Мазуренка* д. б. *Морозенка*.
- — № 85, стр. 3-ья, вмѣсто *серія VI* д. б. *серія IV*.
- — — стр. 4-ая, вмѣсто № 52 д. б. № 62.
- 22, № 13 стр. 2-ая, вмѣсто годовъ 1899 и потомъ 1889 д. б. 1889 и потомъ 1888.
-

Ремесленное училище въ Черниговѣ, учрежденное сто лѣтъ назадъ. (1804—1811 г.).

Учрежденіе ремесленныхъ и другихъ промышленныхъ школъ только въ послѣднее время стало предметомъ особаго вниманія правительства и общественныхъ учрежденій, да и сдѣланное въ этомъ отношеніи далеко не соотвѣтствуетъ тому запросу и той необходимости, какія проявляются въ самомъ обществѣ. Тѣмъ интереснѣе и значительнѣе фактъ существованія ремесленной школы въ Черниговѣ сто лѣтъ назадъ, созданной по инициативѣ перваго малороссійскаго генераль-губернатора князя А. Б. Куракина. Мы уже много разъ касались изумительной дѣятельности этого замѣчательнаго администратора, оказавшаго Малороссіи немало услугъ устройствомъ въ ней домовъ воспитанія для бѣдныхъ дворянъ, основаніемъ гимназій, богадѣлень, богоугодныхъ заведеній, построеніемъ множества зданій, устройствомъ ботаническихъ садовъ и т. п.¹⁾ И все это совершено въ теченіе шести лѣтъ (1802—1808) его пребыванія на посту малороссійскаго генераль-губернатора. Настоящій очеркъ представляетъ дополнителныя данныя для характеристики этого дѣятеля²⁾.

¹⁾ См. нашъ очеркъ «Полтава въ началѣ XIX столѣтія» «Кіевская Старина» 1902 г., и тамъ же много замѣтокъ о немъ въ 1901 и 1902 годахъ.

²⁾ Очеркъ изложенъ исключительно по даннымъ, извлеченнымъ нами изъ архива Полтавскаго Губ. Правленія (по описи № 340, 1807 Томъ 84.—Февраль, 1904.

I.

По инициативѣ кн. А. Б. Куракина, 1 мая 1804 г. были торжественно открыты въ Черниговѣ ремесленное училище и домъ для воспитанія бѣдныхъ дворянъ¹⁾. Торжество открытія этихъ двухъ учрежденій началось богослуженіемъ въ соборѣ, совершеннымъ преосвященнымъ черниговскимъ Михаиломъ. По окончаніи службы, изъ храма двинулась процессія, во главѣ съ преосвященнымъ, при участіи губернатора и другихъ начальствующихъ лицъ, въ помѣщеніе «дома для воспитанія бѣдныхъ дворянъ», гдѣ было водосвятіе и молебень. Отсюда процессія двинулась въ томъ же порядкѣ къ дому ремесленнаго училища, гдѣ также было освященіе воды и молебствіе. По этому случаю преосвященнымъ Михаиломъ были произнесены соотвѣтствующія случаямъ рѣчи, коихъ подлинныя тексты были присланы черниговскимъ губернаторомъ князю Куракину. Въ тотъ же день былъ обѣдъ у губернатора, на которомъ присутствовало духовенство и начальники отдѣльныхъ частей. Объ этомъ торжествѣ черниговскій губернаторъ баронъ Френсдорфъ прислалъ князю Куракину подробное донесеніе, въ которомъ говорится и о впечатлѣніи, какое произвело на населеніе открытіе этихъ двухъ учрежденій. «Имѣвъ честь сего числа (т. е. 8 мая) отправить къ вашему сіятельству формальное донесеніе мое объ открытіи въ Черниговѣ домовъ воспитанія бѣдныхъ и ремесленнаго училища, съ чувствомъ живѣйшей радости присовокупляю, что сіе открытіе, бывъ производимо торжественнѣйшимъ образомъ, при благопріятствующей погодѣ сколько наблюсти было можно, сдѣлало глубокое впечатлѣніе въ умахъ здѣшней публики и открыло глаза даже и тѣмъ, коимъ всякая перемѣна или новое заведеніе, сколько бы оно полезно для общества ни было, кажется святотатствомъ, если оно не соотвѣтствуетъ закосненнымъ привычкамъ и обычаямъ». Далѣе губерна-

года, № 215—1804, № 279—1806.

¹⁾ Черниговскій «Домъ воспитанія» учрежденъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ Полтавѣ. См. нашъ очеркъ: «Полтава» etc.

торъ сообщаетъ о мастерахъ, прибывшихъ еще за два года до открытія, и хвалить ихъ работы (пробныя). «Дай Богъ,—такъ заканчивается его письмо,—чтобы благое начало имѣло желаемый успѣхъ, къ прославленію имени вашего сіятельства, какъ виновника всему сему, и къ памяти эпохи начальствованія вашего надъ симъ краемъ».

Кн. Куракинъ, въ свою очередь, сообщилъ о совершившемся открытіи черниговскаго рем. училища и дома для бѣдныхъ дворянъ министрамъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, попечителю харьковскаго учебнаго округа Сев. Потоцкому и др. Спустя немного времени князь былъ удостоенъ слѣдующимъ Высочайшимъ рескриптомъ: «Министръ внутреннихъ дѣлъ представилъ мнѣ доставленное отъ васъ увѣдомленіе объ открытіи дома воспитанія бѣдныхъ и ремесленнаго училища. Я съ удовольствіемъ видѣлъ изъ сего, что предположенія ваши по сей части начинаютъ уже приходить къ своему совершенію и, безъ сомнѣнія, достигнуть его подъ вашимъ руководствомъ. Черниговскому губернатору, отлично при семъ случаѣ одобряемому, приказалъ я, сверхъ пастоящихъ окладовъ, производить по двѣсти рублей столовыхъ на мѣсяць, доколѣ въ настоящемъ мѣстѣ онъ пребудеть. Чиновникамъ, употребленнымъ вами по симъ заведеніямъ, надворнымъ совѣтникамъ Соколову и Карташевскому объявить мое благоволеніе и въ знакъ онаго вручить имъ прилагаемыя при семъ подарки».

Черниговское ремесленное училище основано было для низшихъ классовъ черниговской и полтавской губерній и комплектъ его могъ быть доведенъ до 336 учащихся, но такого числа въ разсматриваемый періодъ не было. Ко дню открытія училища было принято 35 учениковъ, изъ которыхъ козачьихъ дѣтей было 9, мѣщанъ 25 и одинъ купческаго званія. Скоро комплектъ учащихся увеличился до 50, затѣмъ до 60 человекъ и въ 1811 г. ихъ было 96. Черезъ годъ послѣ открытія кн. Куракинъ разрѣшилъ принимать въ училище и дѣтей крѣпостныхъ, если на это изъявятъ желаніе ихъ владѣльцы и обяжутся при этомъ доста-

влять для нихъ и провіантъ, такъ какъ они не могли содержаться на общія училищныя суммы.

Всѣ воспитанники жили въ училищѣ; это былъ интернатъ. Принимались на 6 лѣтъ; пріемъ учащихся происходилъ каждые два года въ январѣ мѣсяцѣ. Не принимались дѣти моложе 12 лѣтъ и старше 15; послѣдніе могли быть приняты лишь при условіи, если избирали столярное ремесло. Обратимся теперь къ содержанію этихъ учениковъ. Кн. Куракинъ, разсмотрѣвъ смѣты, очень точно обозначилъ ежедневное количество продуктовъ на каждаго ученика, и сообразно этой табели и отпускались суммы, отчасти изъ Приказа Общественнаго Призрѣнія, а частью изъ городскихъ доходовъ. На постройку училища и обзаведеніе было ассигновано 40 тысячъ отъ казны. Самое же училище помѣщалось сперва въ городскомъ домѣ. Изъ одежды полагалось каждому ученику суконная свита, стоимостью въ 2 р., тулупъ въ 3 руб. 75 к., лѣтная круглая шляпа—60 к., зимняя—90 к., три пары рубахъ съ портками стоимостью въ 1 р. 20 к., пара сапогъ въ 1 р. и платокъ набойчатый на шею, стоимостью въ 40 коп. Всего выходило по 20 руб. на каждаго воспитанника. Впослѣдствіи для нихъ шили не свиты, а шинели, и введены были халаты. Еще точнѣе было обозначено количество потребныхъ продуктовъ на каждаго ученика. Хлѣба отпускалось ежедневно по 1½ ф. на человѣка, что составляло въ годъ 13 п. 27½ ф. Помимо этого, ту же ржаную муку отпускали по 3 фунта на каждаго ученика «для увариванія кваса въ пищу и питье». Гречневой крупы полагалось въ мѣсяцъ по 2 гарнца,—четверть ея стоила 2 руб. 25 к.; соли по 2 ф. въ мѣсяцъ, свиного сала для мясоѣдныхъ дней, которыхъ въ году по табели считалось 180, по 2 ф. въ мѣсяцъ на каждаго человѣка, а пудъ его стоилъ тогда 3 р. 20 к. Воспитанники училища должны были соблюдать всѣ посты, а постныхъ дней по табели было 180. Говядина давалась только въ праздничные и воскресные дни, при чемъ на каждаго ученика отпускалось по полуфунту мяса на человѣка; если же праздники и воскресенья приходились въ постъ, то тогда отпускалось по одной тарани на человѣка, а сотня тарани стоила въ то время 1 руб. 20 к. Надо

сказать, что пищевое довольствіе было высчитано до мельчайшихъ подробностей. Такъ, напр., высчитано было, сколько отпускать на человѣка капусты, луку. Эти продукты, какъ читаемъ въ смѣтѣ, не росли будто бы на тамошнихъ огородахъ, что, кажется, едва ли вѣрнымъ. Капусты полагалось по двѣ головки на человѣка въ мѣсяцъ, а сотня ея стоила 1 руб.; луку по $\frac{1}{2}$ вѣнка, а сотня вѣнковъ оцѣнивалась въ 4 р. Молочное довольствіе допускалось только на сырой недѣлѣ, когда ежедневно на каждого ученика полагалось по $1\frac{1}{2}$ ф. сыру, фунтъ котораго стоилъ 2 к. Улучшенный столъ былъ во время Пасхи, для чего отпускалось по 10 к. на человѣка. Все пищевое довольствіе въ годъ стоило 552 р. 20 к. на 50 чел. учащихся. Столъ учениковъ, какъ видно изъ этой табели, былъ самый скромный, именно такой, какой былъ привычнымъ въ той средѣ, изъ которой поступали въ школу. Одинъ разъ въ мѣсяцъ учениковъ водили въ городскую баню, что обходилось по 5 коп. на человѣка. Отпускалась и сумма на говѣнье, по расчету 10 к. на каждого воспитанника, что также внесено было въ смѣту.

Въ послѣдующіе годы столъ въ училищѣ былъ нѣсколько улучшенъ; это сдѣлано было по распоряженію кн. Куракина, посѣтившаго училище въ 1807 году. Приказано было увеличить порцію хлѣба, особенно для учениковъ столярнаго и слесарнаго ремесль, «по роду работъ ихъ,—какъ писалъ Куракинъ,—требующихъ сильнаго движенія». Было прибавлено хлѣба всего по $\frac{1}{2}$ ф. на человѣка, а для учениковъ столярнаго и слесарнаго отдѣленій по $\frac{3}{4}$ фунта, что должно было составлять для нихъ полдникъ. Въ 1808 г. былъ опредѣленъ одинъ день въ недѣлю, кромѣ праздниковъ и воскресеній, когда воспитанникамъ давали по $\frac{1}{2}$ ф. мяса; если это былъ постъ, то давали рыбу. Такое исчисленіе до мельчайшихъ подробностей продуктовъ практиковалось только въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ существованія училища; въ 1807 г. было назначено на пищевое довольствіе по 7 коп. на человѣка въ день.

Обзаведеніе и оборудованіе училища вообще стоило по тому времени не дешево. При училищѣ была пара воловъ, лошади.

На отопленіе училища и на кухню покупались дрова возами, и каждый возъ стоилъ 25 к., а всего требовалось 1224 воза. Для освѣщенія употреблялись сальныя свѣчи; пудъ ихъ стоилъ 6 руб. Прислуги въ училищѣ полагалось нѣсколько человѣкъ: поварь, его помощникъ, два дворника; въ числѣ прислуги помѣщенъ «надзиратель изъ отставныхъ солдатъ для всегдашняго надсма^{ри}ванія за успѣхами и поведеніями учениковъ». Жалованья послѣдній получалъ 50 р. въ годъ. Съ увеличеніемъ числа учащих^{ся} были выстроены въ 1811 г. два деревянныхъ корпуса, стоимостью въ 4 тыс. р. съ небольшимъ, а мѣсто было уступлено городомъ по приказанію кн. Куракина, когда вскорѣ послѣ открытія явилась необходимость сдѣлать пристройку и строенія для хозяйственныхъ надобностей. Это расширеніе обошлось въ 1433 р.

Весь бюджетъ училища въ первые годы его существованія былъ около 3 тысячъ асс. Въ 1807 г. онъ былъ значительно увеличенъ, о чемъ хлопоталъ попечитель училища А. Х. Угнаде, представившій довольно подробныя исчисленія. Кн. Куракинъ, одобливъ ихъ, предписалъ Приказу «съ уваженіемъ всѣхъ представленныхъ обстоятельствъ учинить распоряженіе о составленіи новаго штата съ назначеніемъ ремонта всякой вещи, распространивъ уже по такому новому ремесленнаго училища».

II.

Училище имѣло не мало начальствъ надъ собой. Подчинено оно было Приказу Общественнаго Призрѣнія, которому отдавало отчетъ въ расходованіи суммъ, губернатору, и кн. Куракину, какъ главному начальнику края. Ближайшимъ же начальникомъ училища былъ попечитель, избравшійся генераль-губернаторомъ¹⁾. Первымъ попечителемъ былъ надв. совѣтникъ Карташевскій, но онъ пробылъ очень недолго. Мѣсто его занялъ Арк. Ригельманъ, на долю котораго и выпала главная забота объ устройствѣ учи-

¹⁾ Попечителями были чиновники, такъ какъ трудно и даже невозможно было найти въ то время людей съ технической подготовкой.

лица. Дѣятельностью его кн. Куракинъ, вообще очень требовательный, былъ доволенъ. Въ августѣ 1807 года Ригельманъ оставилъ службу. Куракинъ его представилъ къ награжденію чиномъ (должность эта была коронная), самъ благодарилъ его особымъ письмомъ и предписалъ Приказу Общественнаго Призрѣнія выразить ему благодарность за полезную службу. Преемникомъ ему былъ назначенъ также надворный совѣтникъ, какъ и два предъидущіе, А. Х. Угнаде. Князь Куракинъ, приглашая его на эту службу, писалъ: «Извѣстная мнѣ аккуратность и опытность ваша въ дѣлахъ и то усердіе, которое имѣете къ пользѣ общественной, подають мнѣ поводъ приглашать симъ васъ, милостивый государь мой, къ принятію на себя онаго званія, съ таковымъ съ моей стороны предвареніемъ, что сіе ваше согласіе будетъ ободреніемъ для самаго сего столь полезнаго заведенія, которое останется всегда вамъ обязано къ удовольствію публики». Угнаде не отказался и занялъ это мѣсто, какъ доносилъ Приказъ, «по введеніи его въ познаніе всего должности сей относящагося». При немъ было много сдѣлано улучшеній; имъ намѣчены постройки двухъ новыхъ домовъ, что сдѣлано было послѣ него, при немъ увеличена была смѣта и онъ много заботился о работахъ учениковъ; образовался при немъ и капиталъ училища. Съ уходомъ его, попечителемъ былъ назначенъ Ничволодовъ, при которомъ скорѣ же и открылось разстройство въ суммахъ ремесленнаго училища. Его тотчасъ смѣнили, хотя суммы всѣ были пополнены, и попечителемъ былъ назначенъ «полковникъ и кавалеръ» Григоровскій. Итакъ, въ теченіе 7 лѣтъ смѣнилось пять попечителей. Всѣ они, конечно, занимались болѣе хозяйствомъ училища, а самыя ремесла были на отвѣтственности мастеровъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію учебнаго дѣла, остановимся на очень интересномъ фактѣ,—образованіи комитета при этомъ училищѣ. Инструкція ему была написана самимъ кн. Куракинѣмъ. Помимо попечителя, въ составъ комитета входили два чиновника изъ жительствоющихъ въ Черниговѣ дворянъ, засѣдатель Приказа Общественнаго Призрѣнія, а также по два чело-вѣка изъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ. Это, кажется, былъ

первый примѣръ въ Россіи привлеченія представителей самого общества къ участию въ школьномъ дѣлѣ. Комитетъ этотъ прежде всего, согласно инструкціи, долженъ былъ вести журналъ своихъ занятій, «дабы упражненіе свое сдѣлать извѣстнымъ, и доносить объ успѣхѣ генераль-губернатору каждыя двѣ недѣли». Вѣдѣнію комитета подлежала оцѣнка вещей, матерьяловъ, поступающихъ въ училище, для чего онъ долженъ былъ собираться не менѣе одного раза въ мѣсяцъ: онъ долженъ былъ заботиться о сохраненіи этихъ матерьяловъ, слѣдить за справочными цѣнами и «всякія перемѣны представлять на усмотрѣніе генераль-губернатора». Онъ долженъ былъ принимать задатки за заказанныя работы въ училищѣ, назначать цѣны за издѣлія, взимая не болѣе половины ихъ стоимости. Три раза въ недѣлю, въ послѣобѣденное время, комитетъ долженъ былъ собираться для сочиненія таблицы, т. е., для составленія росписанія; заботиться относительно пищевого довольствія учениковъ и т. под. Обратимся теперь къ учебному дѣлу. По проекту, начертанному кн. Куракинымъ, въ училищѣ должны быть введены постепенно 14 ремеслъ; но въ разсматриваемый періодъ, о которомъ имѣются у насъ архивныя данныя, были введены съ перваго года пять ремеслъ: столярное, слесарное, рѣзное (по дереву), серебряное и сапожное. Черезъ два года было введено еще токарное.

Во главѣ каждаго ремесла (или класса—какъ называли) былъ мастеръ и подмастерій. Содержаніе ихъ до введенія штатовъ въ 1808 г. не было точно установлено и находилось въ зависимости отъ соглашеній между ними и попечителемъ. Съ каждымъ изъ мастеровъ долженъ былъ заключенъ контрактъ, по образцу, начертанному самимъ Куракинымъ. До введенія штатовъ мастера и подмастерья получали отъ 140 до 300 р.; помимо этого имъ выдавалось 30—40 р. квартирныхъ и 25, а чаще всего 30 р. дровяныхъ, т. е. на отопленіе. Сверхъ того мастера получали 20-ый процентъ съ суммы выдѣланныхъ вещей въ училищѣ, и каждый вырабатывалъ 200—205 рублей въ годъ. Съ 1806 г. получали процентъ и подмастерья. Постоянные оклады были введены лишь въ 1808 году и были таковы: большинство мастеровъ

получало жалованья 350 р. въ годъ, токарный мастеръ 450 р., а рѣзчикъ 250 р. Помимо этого, всѣмъ этимъ мастерамъ выдавали по 40 р. квартирныхъ (рѣзчику 30 рублей) и всѣмъ по 30 руб. дровяныхъ. Подмастерья были въ токарномъ классѣ; серебряномъ, въ послѣдствіи и въ другихъ и жалованья получали отъ 110 до 195 рублей въ годъ, квартирныя отъ 20—40 р., а одинъ получалъ еще и харчевыя—25 р., но не получалъ за то дровяныхъ. Не всѣхъ мастеровъ можно было достать тогда въ Малороссіи. Рѣзчикъ былъ крестьянинъ Егоръ Ушаковъ, умершій на службѣ въ училищѣ въ 1807 году. Мастеръ по слесарному ремеслу былъ тоже изъ мѣстныхъ, а подмастеріемъ былъ нѣкто Яковъ Крапивенцовъ, выписанный княземъ Куракинымъ изъ тульскаго оружейнаго завода. Очень скоро этотъ Крапивенцовъ занялъ мѣсто мастера, но долженъ былъ оставить его, такъ какъ онъ не имѣлъ права уйти изъ казеннаго завода, и лишь по особому ходатайству кн. Куракина передъ императоромъ мастеру дозволено было остаться въ училищѣ, если онъ поставитъ на мѣсто себя работника въ тульскій заводъ, будетъ уплачивать въ казну ежегодно по 30 р. и также ежегодно представлять въ тульскій заводъ по 12 ружей собственной работы. Послѣдняго условія Крапивенцовъ не выполнялъ, о чемъ и завязывалась постоянная переписка.

Мастерами бывали очень часто иностранцы. За всѣми ими особенно зорко слѣдилъ попечитель Угнаде. Объ одномъ изъ мастеровъ, уроженцѣ Кенигсберга Іоганнѣ Котлибѣ Милле велась долгая переписка. Онъ былъ шорный мастеръ «сѣдельнаго дѣла». Угнаде его уволилъ, находя его «въ искусствѣ мастерства своего посредственнымъ, а въ поведеніи ненадежнымъ», хотя князь Куракинъ былъ имъ доволенъ, такъ какъ по его «классу» выдѣлывалось много интересныхъ вещей ¹⁾.

¹⁾ Въ архивныхъ дѣлахъ имѣется «табель всѣмъ вещамъ» за 1805 годъ, гдѣ перечисляютъ издѣлія училища въ алфавитномъ порядкѣ. Вѣдомость эта подписана членами комитета и попечителемъ училища. Укажемъ на нѣкоторые отдѣлы. По серебряному ремеслу выдѣлывались: серебр. чайныя приборы, кресты, лампы, ножи, вилки,

Желая увеличить продуктивность школы и познакомить мѣстное общество съ тѣмъ, какія именно издѣлія въ ней вырабатываются, кн. Куракинъ предписалъ сдѣлать для образца по каждому ремеслу нѣсколько вещей, которыя и велѣно было хранить въ училищѣ. Интересенъ этотъ реестръ, составленный самимъ кн. Куракинымъ, и его предложеніе губернатору, рисующее состояніе этого училища въ 1807 г., т. е. три года спустя послѣ его открытія. «Здѣшнее ремесленное училище, писалъ князь, уже достаточными способами и знающими мастерами къ продолженію въ немъ ремесль оказываетъ довольно хорошій успѣхъ въ разныхъ выдѣлываемыхъ тутъ вещахъ, и слѣдовательно время отъ времени можетъ обращать сугубое на себя вниманіе публики и желающихъ заказывать кому какія угодно въ немъ издѣлія. А посему я признаю нужнымъ имѣть тутъ по каждому ремеслу выдѣлываемыя въ самомъ семъ училищѣ образцовыя вещи, служащія для любопытства посѣтителей и для примѣра при заказахъ ими себѣ вещей. Какія именно по каждому ремеслу должны быть сіи образцовыя вещи, объ оныхъ прилагаю при семъ реестръ и прошу васъ, милостивый государь мой, о приведеніи въ исполненіе учинить начальственное вашего превосходительства распоряженіе съ таковымъ притомъ назначеніемъ, что сіи вещи должны считаться капиталомъ по каждому ремеслу и въ продажу не поступать, развѣ пока опять до новой издѣлки, и то не въ скоромъ времени, и безнадобности ихъ не перемѣнять».

Вотъ и реестръ тѣмъ образцовымъ вещамъ, какія должны быть сдѣланы въ училищѣ. По столярному ремеслу: столы (круглый, овальный и карточный) съ бронзою изъ краснаго дерева, маленькій столикъ, большое кресло, небольшое бюро, ларчикъ, рама

подсвѣчники, пряжки, рамы, шпоры, щипцы, и была сдѣлана напестольная гробница. Продавали по вѣсу отъ золотника, начиная отъ 5 коп. до 40; была одна вещь, продаваемая по 70 к. за золотникъ, это «ланцюжокъ» (цѣпочка). По слесарному: замки, трубы, задвижки, винты, валоны, кровати, коробки, стволы. По токарному: ручки, роковыя головки, самопрядки, шпуги и т. п. По столярному—всевозможная мебель.

для зеркала, ящичекъ для чая или табаку—и все это изъ краснаго или чернаго дерева съ бронзой. Помимо этого, изъ ольховогаго дерева должны быть слѣд. вещи: бюро съ шкафомъ, два стула, софа и табуретъ, и др.—всего 14 вещей. По рѣзному отдѣленію: ваза, съ цвѣтами на ней, рама для императорскаго портрета, 6 образцовъ портретныхъ рамъ, рама зеркальная, кіотъ для образа и разная порѣзка. По слесарному: замки, печать, шпору, ножницы, ширмы, зонтикъ «для писанія на свѣчу» и «особенная штука для погашенія оной», канфорка съ плитою, всего 12 штукъ. По серебряному: чайный приборъ, вѣсомъ не менѣе 6 ф., чеканная лампада, чернильный приборъ, курительница, ложки столовыя и чайныя и лопатки для масла и сыра. По сапожному: ботфорты, сапоги, башмаки, спальныя сафьяновыя туфли и два сѣдла.

Многое изъ этого перечня выдѣлывалось и ранѣе, и мы имѣемъ документальныя данныя, указывающія сумму выручки отъ продажи издѣлій училища. Въ 1805 году было выручено 867 р. 38 к., въ 1806 г.—1538 р. 80 к., въ 1807 г.—1450 р. 96 к., въ 1808 г.—1907 р. 12 к., а къ 1 января 1811 года сумма эта (барышная, какъ ее называли) достигла до 4145 р. 47 к. При окончаніи курса, ученикъ получалъ половину стоимости выработанныхъ имъ за послѣдніе три года вещей.

Работы въ училищѣ, видимо, шли успѣшно; само училище хорошо зарабатывало продажей вещей, да и кн. Куракинъ не жалѣлъ средствъ поставить это училище хорошо. Въ 1808 году, училище имѣло слѣдующія суммы: на покупку матерьяловъ 1046 р. 50³/₄ к., «барышной» отъ продажи вещей 1907 р. 12 к., матерьяловъ для выдѣлыванія разнаго рода вещей на 3973 руб. 78 к. и инструментовъ на 2442 р. 2 к. Бюджетъ же на учебное дѣло съ этого года былъ увеличенъ до 4435 руб. асс. Изъ «барышной» суммы отпускалось съ 1807 г. триста пятьдесятъ рублей на жалованье помощнику попечителя,—новая должность, введенная княземъ ¹⁾.

¹⁾ Мастера брали и частныя работы, что строго преслѣдовалось. Съ цѣлью прекратить это, разрѣшено было вѣзывать съ виновныхъ въ

Преемникъ кн. Куракина по должности малороссійскаго генераль-губернатора кн. А. И. Лобановъ-Ростовскій нѣсколько уменьшилъ жалованье служащимъ; такъ, бухгалтеру и его помощнику сократилъ на 50 р., эконому же вмѣсто 250 р. велѣлъ выдавать только 150 р. На пятьдесятъ рублей съ 1808 г. сокращено и учителю ариеметики: это былъ единственный общеобразовательный предметъ въ этой школѣ.

Таковы данныя, извлеченныя изъ архивныхъ дѣлъ о ремесленномъ училищѣ въ Черниговѣ и заботахъ о немъ князя А. Б. Куракина. О дальнѣйшей судьбѣ этого интереснаго учрежденія намъ пока не удалось еще отыскать свѣдѣній въ нашихъ источникахъ. Прибавимъ лишь, что въ губернаторскомъ домѣ въ Полтавѣ и въ настоящее время существуетъ мебель работы этой школы — письменный столъ и стулья изъ корельской березы. На письменномъ столѣ, въ ширину его, вырѣзана надпись: «Черниговское ремесленное училище, 1818 года», изъ чего можно заключить, что школа въ этомъ году еще существовала.

И. Фр. Павловскій.

первый разъ штрафъ въ два раза больше стоимости работы, во 2-й — въ четыре раза, а затѣмъ уже взыскивать на основаніи закона, какъ за ослушаніе.

Общее направленіе образованія въ Кіевской Академіи въ первой половинѣ ХУІІІ-го столѣтія.¹⁾

Насколько многосложныя и потому не скоро и не легко удовлетворимыя задачи представляеть собою разработка исторіи прошлой жизни нашей Академіи,—это достаточно извѣстно ученымъ труженникамъ, посвящающимъ изслѣдованію минувшихъ академическихъ судебъ долгіе годы самой напряженной энергіи.

Какъ наша Alma Mater выполняла свое назначеніе, служить которому она выступила въ пору, весьма грозную для православія юго-западной Руси; въ чемъ именно проявились со стороны Академіи ея заслуги для православной церкви, русской народности и нашего отечественнаго просвѣщенія; какаѣ при этомъ обнаруживалась съ ея стороны степень напряженія силъ; какими она пользовалась средствами и какихъ достигала результатовъ и въ охраненіи православной вѣры, и въ движеніи и разработкѣ преподававшихся ею наукъ, и въ поднятїи общаго уровня образованности въ нашемъ государствѣ,—вотъ что, думаемъ, непременно должна явить о себѣ на своихъ скрижаляхъ обстоятельная исторія Кіевской Академіи.

1) Рѣчь, сказанная 18 декабря 1903 г., предъ защитой магистерской диссертациі: «Кіевская Академія въ первой половинѣ ХУІІІ-го столѣтія (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время)».

Одно лишь приблизительное представленіе всей подавляющей массы того документальнаго матеріала, собрать и изучить который необходимо для столь многосторонней исторіи, безъ сомнѣнія, должно смущать каждаго, знакомаго съ кропотливостью и медленностью поисковъ и занятій въ архивахъ, подъ густыми слоями пыли скрывающихся дѣла давно минувшихъ дней. Работа въ этихъ хранилищахъ памятниковъ прошлаго нашей Академіи не можетъ быть выполнена единичными лицами. Нуженъ трудъ коллективный, дружный, долгій и упорный...

Лично на нашу долю выпала честь около восьми лѣтъ изучать сравнительно небольшой періодъ изъ жизни воспитавшей пасъ Академіи, именно, — періодъ съ 1701 по 1750 годъ. Плодомъ нашихъ изысканій и явилось изслѣдованіе, подлежащее суду нынѣшняго почтеннаго собранія. Изучили мы избранную нами эпоху академической жизни далеко не въ полныхъ предѣлахъ тѣхъ широкихъ задачъ, какія, по нашему крайнему разумѣнію, лежатъ на научной исторіи учебнаго заведенія. Мы ограничили свое изслѣдованіе скромною цѣлью, во 1-хъ, провѣрки и во 2-хъ, возможнаго для насъ (при нашихъ служебныхъ обязанностяхъ) восполненія новыми данными того, что уже извѣстно объ Академіи за избранный нами періодъ времени по прежнимъ спеціальнымъ трудамъ о ней В. Аскоченскаго и іеромонаха (впослѣдствіи митрополита московскаго) Макарія (Булгакова).

На основаніи по крупницамъ собранныхъ, крайне отрывочныхъ и часто неясныхъ данныхъ, добытыхъ изъ разныхъ источниковъ, мы въ своемъ изслѣдованіи изобразили внѣшнюю жизнь Академіи: очертили систему ея управленія, дали перечень ея административныхъ лицъ, правда, безъ желательной характеристики направленій ихъ администраціи (для подобной характеристики источники, бывшіе въ нашемъ распоряженіи, мы нашли мало достаточными); раскрыли, какими матеріальными средствами жила въ ту пору Академія, гдѣ и какъ она помѣщалась, какими средствами содержались ея профессора и студенты. Изображеніе же внутренней ея жизни, ея учебно-образовательной дѣятельности, — при массѣ сырого и при томъ трудно читаемаго матеріала, съ его

особенною латынью и спеціальною терминологією, съ особыми рукописными сокращеніями, условными знаками, обиліемъ опісокъ, искаженій смысла словъ (напр., собственныхъ именъ) и цѣлыхъ предложеній, съ немалымъ числомъ этимологическихъ и синтаксическихъ ошибокъ,—мы сдѣлали въ объемъ невеликомъ. достаточномъ *только* для *общаго* сужденія объ основномъ характерѣ и направленіи академической науки, отчасти объ ея источникахъ и главныхъ моментахъ ея развитія.

Наше (сравнительно ограниченное) изученіе внутренняго строя жизни Кіевской Академіи привело насъ къ убѣжденію, что въ первой половинѣ XVIII столѣтія Кіевская Академія оставалась неизмѣнно вѣрною своей исторической задачѣ—отвлекать православное юношество отъ обученія въ латино-польскихъ учебныхъ заведеніяхъ «да не отъ чуждаго источника (тамъ) пиюще, смертоноснаго яда западнаго схизмы упившеся, ко мрачно-темнымъ римлянномъ уклонятся».

Въ достиженіи такой задачи Академія (мы нашли) пользовалась школьною системою іезуитскихъ и піарскихъ школъ,—въ той, разумѣется, мѣрѣ, насколько ихъ система могла быть примѣняема ею у себя *безъ явнаго ущерба православію*, служить интересамъ котораго Академія считала своимъ священнымъ призваніемъ.

Направленіе всѣхъ наукъ академическаго курса было, можно сказать, чисто формальнымъ. Во все время своего образованія въ Академіи студентъ долженъ былъ вращаться почти въ однѣхъ формахъ: отъ формъ языка онъ переходилъ къ формамъ цѣлостной и риторической рѣчи, отъ формъ рѣчи—къ формамъ мысли; наконецъ, всѣ эти формы онъ пріучался прилагать къ разнымъ богословскимъ положеніямъ, которыя и являлись почти главнѣйшимъ ихъ содержаніемъ.

Понятно, такое направленіе академическаго образованія въ первой половинѣ XVIII столѣтія нельзя назвать высокимъ. Но и осуждать за него Академію—съ исторической точки зрѣнія—нельзя, въ виду той неоцѣнимой пользы, какую принесла Ака-

демія, при такомъ направленіи своего образованія, православной церкви, русской народности и русскому просвѣщенію.

Академія держалась отмѣченнаго нами направленія въ образованіи потому, что оно въ то время было господствовавшимъ въ популярныхъ тогда латино-польскихъ іезуитскихъ и царскихъ школахъ. Выступивши въ противовѣсъ этимъ школамъ, чтобы прекратить стремленіе туда русскихъ юношей и тѣмъ сохранить ихъ членами православной церкви, Академія видѣла легчайшее средство для достиженія своей задачи во введеніи у себя по возможности того, что было тамъ, и что манило туда русскихъ юношей (сообщивъ лишь всему вводимому духъ, соотвѣтствующій своимъ православнымъ цѣлямъ). Конечно, поступивши такъ, Академія не ошиблась. Она стала такимъ путемъ почти на одномъ учебно-образовательномъ уровнѣ съ латино-польскими школами; сообщая въ своихъ аудиторіяхъ почти то же, что могли дать и онѣ, Академія тѣмъ самымъ и отвлекла отъ нихъ православныхъ юношей.

Но Академія не обольщалась своимъ успѣхомъ, приобрѣтеннымъ *такимъ* путемъ. Въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей она сознавала, что достигаетъ своей цѣли, хотя и довольно вѣрными, но, сравнительно не высокими приѣмами, *рабствуя* предъ латино-польскою ученостію; она признавала, что эта ученость не такъ высока, чтобы на ней успокоиться, и была убѣждена, что ей самой необходимо стать на самостоятельную научную дорогу. Выразителемъ этого сознанія въ изслѣдованное нами время былъ знаменитый Теофанъ Прокоповичъ (скончавшійся въ санѣ архіепископа новгородскаго). Онъ рѣзко осудилъ латино-польское направленіе академической науки; самъ почти всю ее поставилъ на новый, болѣе высокій путь и своимъ соработникамъ-профессорамъ, оставляя Академію, далъ совѣтъ: *«не идти только по дорогѣ, протоптанной другими учеными, но слѣдовать самостоятельнымъ научнымъ воззрѣніямъ, которыя, рождая солидную ученость, образуютъ знатоковъ, а не торгашей науки. Такого рода самостоятельныя научныя воззрѣнія,—говоритъ онъ,—никогда не стыдились являться предъ обществомъ, и просвѣщен-*

ному міру *уже опротивѣла до тошноты* (если можно такъ выразиться) *та наука*, которая не истекаетъ изъ первоначальныхъ источниковъ, но капля по каплѣ *въ испорченномъ видѣ* течетъ сквозь пожелтѣвшую бумагу изъ болотъ неискусныхъ потѣшныхъ учителей (скомороховъ--*ludinagistorum*), и не оставляетъ въ умахъ человѣческихъ ничего, кромѣ глупаго убѣжденія въ собственной мудрости, какого-то мрака, сновидѣнія и призрачности»... 1)

Безспорную цѣну заслугъ Ѳ. Прокоповича для академической науки и несомнѣнную справедливость указаннаго имъ пути ей профессора Академіи не могли не признавать, и нѣкоторые изъ нихъ въ изложеніи академическихъ наукъ слѣдовали лекціямъ Ѳ. Прокоповича. Но ни одинъ изъ нихъ не смогъ все-таки пойти личнымъ самостоятельнымъ усердіемъ по дорогѣ, открытой и начатой великимъ новаторомъ, чтобы внести лепту своего труда на созданіе собственной православно-русской науки, которая бы стала выше латино-польской; а большинство ихъ,—выполнѣ спокойно и увѣренно, какъ бы совсѣмъ не зная про дѣло Прокоповича,—шло въ своихъ лекціяхъ по традиціонной до-Ѳеофановской стезѣ.

Одной изъ причинъ этого, по нашему мнѣнію, была матеріальная бѣдность Академіи въ изслѣдованное нами время. Она лишала Академію всякой возможности быть знакомой съ лучшими теченіями въ наукѣ, зарождавшимися тогда въ Западной Европѣ, даже *путемъ литературнымъ*. Заключать такъ можно по тому сожалѣнію, какое выражали профессора Академіи о тратѣ времени и силъ на изученіе іезуитско-схоластическихъ твореній, когда имъ случайно попадалось въ руки какое-нибудь новѣйшее сочиненіе, болѣе или менѣе далекое отъ обычнаго схоластицизма. Напр., Георгій Конисскій, уже будучи посвященнымъ

1) Такъ писалъ Ѳ. Прокоповичъ профессорамъ Кіевск. Академіи предъ своимъ посвященіемъ во епископа, сложивъ съ себя званіе ея ректора. См. «Труды Кіевск. духовн. Академіи», 1865 г., т. I, письмо 3-е, стр. 158.

во епископа Бѣлорусскаго, давая 13 сентября 1755 г. кіевскому митрополиту отзывъ о присланныхъ ему послѣднимъ для разсмотрѣнія (въ видахъ введенія въ Академіи въ качествѣ учебниковъ) философіяхъ Баумейстера и Пурхонія, между прочимъ, писалъ: «Я окружно (цѣликомъ) не вичиталь, якожь и *не имѣлъ* ихъ, когда самъ въ философіи по должности, на мене бывшей положенной, упражнялся, что особливо за *несчастіе* свое причитую, ибо на смѣтняхъ интерпретовъ Аристотелевихъ времени всеу не потерялъ бы было» 1).

Другія причины отмѣчены нами въ самомъ нашемъ изслѣдованіи.

Подняться на самостоятельную научную дорогу, выработать собственную научную систему Кіевская Академія въ первую половину XVIII-го столѣтія не смогла: по многимъ *неизбѣжнымъ* обстоятельствамъ Академія рабствовала предъ латино-польскою наукою.

Къ сожалѣнію, такая рабская зависимость временами *неволью* приводила Академію къ нѣкоторымъ отступленіямъ отъ православія (см. наше изслѣдованіе, стр. 221—232), къ уклоненію мыслей ея профессоровъ относительно тѣхъ или иныхъ богословскихъ вопросовъ въ католицизмъ. Но мы убѣдились, что мнѣнія не православнаго характера являлись у профессоровъ тогдашней Академіи, если можно такъ выразиться, безсознательно, т. е. *безъ отчетливаго представленія* ихъ достоинства. Отступленія Кіевской Академіи отъ православія въ изученную нами эпоху могутъ быть трактуемы, какъ наслѣдіе отъ XVII-го столѣтія, когда, при отсутствіи собственныхъ опредѣленныхъ и устойчивыхъ богословскихъ воззрѣній, въ южно-русской церкви (и въ Кіевской Академіи), подъ вліяніемъ діалектически сильнаго католичества, легко могли утверждаться мнѣнія неправославнаго характера. Но въ первой ужь половинѣ XVIII-го столѣтія, по мѣрѣ укрѣпленія богословской мысли въ Кіевской Академіи, временныя

1) Акты Кіево-Брат. училищ. мон. и Акад., собран. В. Аскоченскимъ, т. 1, д. № 50.

отступленія ея отъ православія мало-по-малу исчезали изъ лекцій ея профессоровъ, такъ что вліяніе католическихъ богословскихъ руководствъ на эти лекціи хотя было большимъ, но по отношенію къ православнои догмѣ *постепенно* оказывалось лишь формальнымъ, внѣшнимъ, *почти* не воспринимавшимся въ самое существо православнаго ученія. И профессора Академіи, подчиняясь такому вліянію католическихъ руководствъ съ формальной стороны, не щадили никакихъ авторитетовъ тамъ, гдѣ нужно было защищать внутреннее содержаніе понимаемаго ими православнаго ученія.

Профессора Кіевской Академіи, разоблачая несомнѣнныя для нихъ католическія отступленія отъ православія, смѣло называли католическую церковь, богословскими трудами которой сами пользовались для составленія своихъ лекцій, *схизматическою* и даже еще рѣшительнѣе—*еретическою*. «Римляне, *schismatici, haeretici, novatores*, утверждаютъ, что Духъ Святой исходитъ не отъ Отца только, но и отъ Сына» ¹⁾. Такъ мы читаемъ въ томъ самомъ курсѣ профессора-іеромонаха Иннокентія Поповскаго, гдѣ онъ держится католическаго ученія по нѣкоторымъ вопросамъ. Отсюда наше мнѣніе, что если ученые Кіевской Академіи повинны въ нѣкихъ уклоненіяхъ въ католическія заблужденія, то повинны въ малой степени. Ихъ уклоненія, видимо, происходили по невѣдѣнію, какъ *правильнѣе, православно* мыслить по тому или другому богословскому вопросу. Если бы они были *хорошо* знакомы съ ученіемъ Восточной церкви, съ твореніями ея отцовъ и учителей, — несомнѣнно, они твердо устояли бы въ православіи, защита котораго была цѣлью дѣла и жизни кіевскихъ ученыхъ. Но при незнаніи греческаго языка (до 1740-хъ годовъ), при необходимости дать богословскую пищу своимъ ученикамъ, не худшую той, какую давали католическія учебныя заведенія, они *вынуждены были* пользоваться католическою богословскою литературою; а эта литература по инымъ вопросамъ смущала ихъ мысль,

¹⁾ Рукопись библ. Кіево-Соф. собора, № 220, л. 166, *disputatio 6-ta, sectio 1-a.*

не имѣвшую, на чемъ твердо опереться, и порой склоняла ее въ католическія заблужденія.

Не будучи, такимъ образомъ, въ состояніи (при отсутствіи почти всякихъ средствъ къ тому) подняться выше латино-польской науки, и чуть не по необходимости рабствуя предъ нею, повторяя ее, лишь съ сообщеніемъ ей *по возможности* православно-духа, Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII-го вѣка и этимъ путемъ съ полнымъ успѣхомъ выполняла свое православно-историческое призваніе, чѣмъ содѣйствовала укрѣпленію національнаго единства на Руси, ограждая ея юго-западные предѣлы отъ религіознаго и *eo ipso* политическаго вліянія фанатической Польши. Не даромъ же Кіевская Академія была столь ненавистною для латино-польскаго духа!.. Ея питомцевъ католическія учебныя заведенія не желали принимать къ себѣ, смотрѣли на нихъ, какъ на «волковъ отъ лѣсовъ кіевскихъ», увѣренно опасаясь, что каждый изъ нихъ, получивъ у нихъ образованіе, направитъ силу его противъ нихъ же самихъ, подобно Теофану Прокоповичу. Порою это высказывалось католиками съ озлобленною откровенностью¹⁾.

1) Напримѣръ, ректоръ Виленской католической Академіи, въ 1728 году, въ своемъ письмѣ къ папскому нунцію въ Варшавѣ (нунцій переслалъ это письмо въ Римъ къ префекту Священной конгрегациі о распространеніи вѣры), между прочимъ, вотъ что писалъ о Петрѣ Коссѣ или Кулябкѣ (Кулябка, вѣроятно, учился въ Кіевской Академіи до философіи, затѣмъ, во Львовской іезуитской коллегіи; въ 1726 году онъ поступилъ въ Виленскую Академію): «...Ille (Петръ Коссъ) non sit origine Moschus, sed Kozachus, non Koss, sed Kordictus, cujusdam poponis prope Kijoviam filius, Leopoli dum scholas nostras frequentasset, se schismaticum publice profitebatur. Postea Lublini dum studia tractaret, unitum se esse simulabat. Demum ubi ad Academiam Vilnensem venit, catholicum se esse mentiebatur». *)

*) *Переводъ*: Онъ родомъ не москвичъ, но козакъ, и не Коссъ, но Копъ (*сора—трактиръ*) по прозванію, сынъ какого-то трактирщика подлѣ Кіева; пока посѣщалъ наши школы во Львовѣ, явно исповѣдывалъ православіе. Потомъ, пока проходитъ науки въ Люблинѣ, притворялся уніатомъ; впоследствии-же, когда перешелъ въ Виленскую академію, показывалъ видъ, что онъ католикъ.

Съ другой стороны, своею,—по существу хоть не высокою, но въ ту пору у насъ, на Руси высшею,—наукою Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія имѣла универсально-образовательное значеніе для всей Россіи, давая въ лицѣ своихъ питомцевъ главнѣйшихъ просвѣтителей нашему отечеству. Многие ея воспитанники въ первой половинѣ XVIII вѣка заходили въ разныхъ концахъ Россіи училища, давали имъ такое же устройство и сообщали имъ тотъ же православно-церковный духъ, какой они выносили изъ своей *almae matris*. И можно сказать, почти всѣ училища Россіи того времени обязаны или своимъ возникнове-

Кулябка намѣренъ былъ отправиться въ Римъ для продолженія своего образованія. Ректоръ Виленской Академіи въ дальнѣйшихъ словахъ своего письма и поясняетъ, что цѣль Кулябки въ томъ, «*ut ibi (въ Римѣ) solide eruditus, ad schismaticos suos redeat, et ecclesiae catholicae in Moscho erudito gravius noceat, quam si esset rudior. Prout plurimi alii ejusdem farinae homines in academiis catholicorum idem antea fecerunt, ut novissime aliquis dictus Prokopowicz, similiter Kozachus, sive Ukrainensis, nam Ukraina est Kozachorum patria, qui ordinem patrum Basilianorum ingressus et ab iisdem Romam pro tractandis studiis missus, ibique emenso studiorum curriculo, postea a fide et a religione apostata factus, in Moschoviam profugit, ibique nunc est supremus, utpote doctissimus inter suos spirituales, et graviore in illam gentem induxit errores, quam fuerint antea, nam per eum stetisse dicitur, quod adhuc vivente praeterito czaro, sit typis mandata reformatio religionis Graecae, plus de Calvino, quam schysmate redolens*...*) И въ другомъ мѣстѣ пишетъ: «...quidam religiosus

*) *Переводъ*: ...чтобы тамъ (въ Римѣ) совершенно обучившись, возвратиться къ своимъ православнымъ и въ Московіи вредить католической церкви сильнѣе, чѣмъ если-бы онъ былъ невѣжественнѣе. Подобно тому, какъ многіе другіе люди изъ того-же тѣста въ академіяхъ католическихъ то-же самое дѣлали, такъ въ самое послѣднее время поступилъ какой-то по прозванію Прокоповичъ, почти что козакъ, или украинецъ, потому что Украина есть родина козачества; онъ, вступивши въ орденъ отцовъ Базиліанъ и будучи ими посланъ въ Римъ для изученія наукъ и тамъ закончивши курсъ обученія, впоследствии сдѣлавшись отступникомъ отъ вѣры и религіи, ушелъ въ Московію и тамъ теперь является наивысшимъ, какъ наиболѣе образованный среди своихъ, и возбудилъ въ этомъ народѣ еще большія заблужденія, чѣмъ были раньше. Ибо, благодаря ему, какъ говорятъ, случилось то, что еще при жизни прежняго царя было предпринято реформированіе учреждений

ніемъ, или своимъ ростомъ, или своимъ внутреннимъ строемъ Кіевской Академіи.

Вотъ въ чемъ заслуги, величіе и слава нашей Академіи въ первой половинѣ XVIII-го столѣтія!

Чѣмъ дружнѣе и быстрѣе пойдетъ теперь обнаруженіе и изданіе церковно-историческихъ матеріаловъ XVIII-го столѣтія, тѣмъ яснѣе и величественнѣе станетъ выступать во всемъ своемъ блескѣ, во всей своей яркости сила Кіевской Академіи, какъ великой въ ту пору носительницы и, быть можетъ, главной спасительницы въ юго-западной Руси нашего православно-русскаго націонализма!

Охватишь весь этотъ матеріаль намъ, быть можетъ, и не суждено... Мы, что могли, то и сдѣлали для исторіи родной намъ Академіи. А какъ сдѣлали, судъ объ этомъ принадлежитъ нашимъ глубокоуважаемымъ г.г. оппонентамъ. Ихъ слова мы примемъ, какъ авторитетную оцѣнку нашего посильнаго труда...

Димитрій Вишневіскій.

Romae in studiis Czerczycki, in Ukraina vero *Prokopowicz* nunciatus fuerat, qui ibidem perversis modis acquisitam Romae sapientiam Kijoviam portavit et factus est schismaticus et archiepiscopus Moschoviae...*) («Сводная Галичско-Русская Лѣтопись съ 1700 до конца 1772 г.», А. С. Петрушевича, ч. 1-я, Львовъ, 1887 г., стр. 316—321; см. наше изслѣдованіе: «Кіев. Акад. въ первой половинѣ XVIII стол.», Кіевъ, 1903 г., стр. 327—8, примѣч.; см. «Кіевская Старина» 1890 г.: «Автобіографическая «сказка» малороссійскаго лѣтописателя Стефана Лукомскаго. Лукомскій «въ Польши..., ради преслѣдованія за благочестіе греческаго исповѣданія и что (онъ) малороссіянинъ, не могъ... долѣе (полученнаго въ Кіевской Академіи) ученія своего имѣть», почему и возвратился (снова) въ Кіевъ для слушанія здѣсь, въ Академіи, богословскаго курса).

греческой вѣры, болѣе сообразное съ католицизмомъ, чѣмъ съ православіемъ (схизмою).

*) *Переводъ*: ..какой-то Черчицкій, благочестиво воспитанный въ Римѣ, въ Украинѣ переименованъ былъ *Прокоповичемъ*, и тамъ пріобрѣтенную въ Римѣ мудрость нечестивыми способами въ Кіевъ перенесъ и сдѣлался схизматикомъ и архіепископомъ въ Московіи.

Степная Лубенщина ¹⁾.

Глава 1-я.

*Юго-восточное побережье Сулы въ предѣлахъ Лубенскаго уѣзда.
Великоселецкая волость.*

Древній Лукомль и его окрестности. Лукомскіе пожары. Иржавцы и Селецкія.

На высокой горѣ надъ Сулой дремлетъ старый сторожъ Лубенщины, нѣкогда городъ, Лукомль, теперь мѣстечко Лукомье. Возникъ ли онъ раньше княженія Владиміра св. или тогда, когда послѣдній «нача ставити города по Сулѣ», достовѣрно неизвѣстно; въ лѣтописи Лукомль упоминается только въ 1179 г. по поводу набѣга Кончака на Переяславльское княжество ²⁾). Вообще въ княжескій періодъ русской исторіи Лукомль сохранялъ стратегическое значеніе, прикрывая правый берегъ Сулы отъ набѣговъ кочевниковъ, и затѣмъ раздѣлилъ судьбу всей Переяславльской земли, палъ подъ ударами татаръ, надолго опустѣлъ и обновленъ только въ концѣ XVI в. Но уже въ слѣдующемъ вѣкѣ несчастный городокъ, неуспѣвшій еще обжиться, опять разоряется своими и чужими; такъ въ 1638 г. Конецпольскій, по сдачѣ Пав-

¹⁾ См. «Средняя Лубенщина» въ «Кіевской Старинѣ» 1903 г., IX—XII-я.

²⁾ Ляскоронскій. Ист. Переясл. земли. Кіевъ 1897 г., 185.

люка, занявъ городъ, истреблялъ мѣстное населеніе, вѣшалъ и обливалъ людей на морозѣ ¹⁾, а въ 1662 г. Юрій Хмельницкій «якъ шаленый много невинного народа вырубалъ» и вырубилъ бы весь, если бы не былъ удержанъ Паисіемъ; орда же набрала ясиръ въ Лубенскомъ полку. Въ 1679 г. Хмельницкій съ крымской ордой опять «бѣгаль загонами до Лукомля», жегъ села и убивалъ людей вѣкругъ ²⁾.

И теперь еще о пережитыхъ временахъ свидѣлствуютъ какъ окружающія Лукомье земляныя сооруженія—аванпостные курганы и валы, все еще грозныя, такъ и слѣдующія народныя преданія. «Надъ горою ѳе Сторожева могила, тамъ стоявъ стовпъ и сторожъ. Кажуть, якисъ забигы булы, татары хапалы людей. А на толоци по Костолесову жалы давнійшъ люде. Сторожъ бачытъ, шо заходятъ чужоземци, випъ виху якъ похылытъ на Лукомья и люде тикають у крепость. И тоди сторожъ сида на коня и скильки заскочытъ тика. Тоди було якъ сонце на пивдень, то иды до-дому, а то піймають».

Отъ Сторожевой могилы къ мѣстечку разстиляется обширный выгонъ ³⁾. Роздолъ, полный маленькихъ могилокъ, значеніе которыхъ не выяснено. У самаго мѣстечка Роздолъ перегороженъ былъ валомъ во всю ширину отъ берега рѣки до спуска въ предмѣстье Чирковку. Черезъ этотъ первый валъ проѣзжали Лубенскими воротами, по преданію чугунными. Теперь валъ сгладился, и только у самой дороги видны еще небольшіе круглыя остатки. Если этотъ валъ принять за основаніе, то древняя, горная часть мѣстечка представится въ видѣ равносторонняго треугольника или мыса ⁴⁾, къ востоку глубоко вдавагося въ долину Сулы и окру-

1) Костомаровъ. Борьба козак. съ Польш. 228.

2) Лѣтоп. Величка. II, 22, 29, Бѣлозерскій. Южнор. лѣтоп. Кіевъ 1856 г., 83, Рубанъ, Кратк. лѣт. Мал. Рос. 136, Антоновичъ и Бецъ. Истор. дѣят. 40, 44.—Въ 1670 г. Лукомлемъ владѣлъ Дорошенко. Костомаровъ, Руина. Вѣстн. Евр. 1879 г., IX, 13.

3) Въ 300 десятинахъ. Сборн. Хоз. стат. полт. губ., IV. луб. у. 239.

4) Гуровъ. Геолог. опис. полт. губ. Харьк. 1888 г., 329.

женнаго съ остальныхъ трехъ сторонъ рѣкой, лугами и болотами. Къ валу прилегають Бублыквивка, заселенная козаками Бублыками, давшими названіе кутку, Вольскими, Личками, Юркевичами и Якимовскими. На Бублыквивкѣ расположена узкая, неправильнаго очертанія базарная площадка, тѣсно застроенная, какъ и примыкающая къ ней улица, домами, лавками, сараями. Между постройками изрѣдка зеленѣютъ деревья: бересты, вишни, сливы и яблони, трудно разводимые на безжизненной почвѣ, смѣшанной съ углемъ и кирпичемъ, въ которой, между прочимъ, нашли и бронзовыя стрѣлы ¹⁾. Обширное значеніе Лукомскихъ базаровъ, служащихъ рынкомъ для сбыта мѣстной рыбы не только жителямъ лубенскаго и смежнаго хорольскаго уѣздовъ, но и дальнимъ торговцамъ изъ Пирятина, Прилукъ, Лохвицы и Кременчуга, привлекло въ Лукомье евреевъ, поселившихся вокругъ базара на сосѣднихъ грунтахъ. По воскресеньямъ, въ базарные дни площадка и сосѣднія улицы запружены повозками, крестьянами, евреями, разодѣтыми молодимицами и дивчатами, точно на ярмаркѣ. Нарядная толпа наполняетъ и новую, просторную Успенскую церковь съ хорами, стоящую поодаль на толокѣ, построенную въ 1899 г.; но иконостасъ въ ней старый, несоотвѣтствующій размѣрамъ церкви. Изъ старыхъ образовъ обращаетъ на себя вниманіе изображеніе Пр. Дѣвы Маріи съ очень круглымъ румянымъ лицомъ, въ массивной серебряной шатѣ, украшенной цвѣтами. Сверхъ шатъ на шеѣ привѣшено много нитокъ бусъ, а внизу образа—лентъ, коралловъ и серебряныхъ привѣсокъ ²⁾.

¹⁾ Ляскоронскій. Ист. Переясл. земли. 98.

²⁾ Образъ великъ—въ арш. ширины и 1½ арш. вышины, кромѣ того сохраняются слѣдующія старинныя книги съ надписями: 1) 1734 г., іюня 3 дня, сія книга, называемая Минеей, отмѣнена ея милостью пани сотниковой Лукомской Маріей Ивановной за отпущеніе грѣховъ своихъ и пана своего Мартына Ходинця и надана до храму Успенія Пр. Богородицы въ городѣ Лукомѣ священствовавшимъ онаго времени Максимомъ и Іоанномъ Левицкими братьямъ; 2) въ року 1737 сіе евангеліе первѣ трудомъ и коштомъ отмѣнено его милости паномъ Андреемъ Даниловичемъ Ревою надано до храму Успенія Пр.

Къ Сѣверу отъ базара за небольшой впадиной по самой срединѣ мѣстечка возвышается бугоръ, бывший городъ великокняжескаго времени, и теперь называемый городкомъ; окруженный хорошо сохранившимся валомъ сажня въ три вышины и четыре—ширины. Посрединѣ вѣздъ въ крѣпость, надъ которымъ стояла башня (дзвиниця), по Ляскоронскому¹⁾—городныця, и въ ней вторыя, также чугуныя, ворота, названныя въ Румянцовской описи замковыми. Къ сѣверу городской валъ сливается съ обрывистой горой; отъ него внизъ бѣгутъ тропинки, по которымъ лукомскія дѣвицы ходятъ къ Сулѣ за водой, такъ какъ въ Лукомьи нѣтъ колодцовъ; отсюда же видна вдоль горы зеленѣющая впадина или рывина, шириной около сажня—слѣдъ подземнаго хода къ рѣкѣ. Этотъ подземный ходъ принадлежалъ къ упоминаемымъ Кулишомъ²⁾ сховищамъ, т. е. длиннымъ погребамъ, ходникамъ, тайникамъ и корридорамъ, характеризовавшимъ опасныя мѣста, въ которыхъ укрывали скарбъ, хлѣба, утварь, даже скоть. О немъ старожилы говорятъ: «Тры лѣхы булы ажъ пидь церкву и до воды; и двери йсть изъ одного лѣха въ другый. Лазылы люде,—тыльки пролизты чоловику, тай

Богородицы въ городъ Лукомль за отпущеніе грѣховъ своихъ и жены своей и чадъ своихъ за настоятеля іерея Іоанна Левицкаго, сотника Іоанна Пиковца и атамана Романа Ревы; и 3) сія книга священное Христово Евангеліе Благовѣрнаго мужа, представившагося козака Власа Нора, а старательствомъ его милости пана Атамана Сѣчи Запорожской куреня Батуринскаго Петра Цигана и всего товариства со вѣтомъ благимъ сдѣлано и надано до храму Успенія Пр. Богородицы въ городъ Лукомль для поминовенія въ той Успенской церкви отъ представшагося Власа о упокоеніи во вѣчно блаженной жизни, а въ живыхъ обрѣгающихся о здравіи и благосостояніи. А принялъ оное евангеліе отъ рукъ двухъ козаковъ Сидора Чеберяченка и Карпа Кручка. Тогда будучи при оной церкви настоятелемъ и намѣстникомъ Іоаннъ Левицкій. А прилѣжаніемъ родимца Лукомскаго Ивана Никитича Караня. Въ 1760 г. въ мѣсяцъ іюнь 4 за содержащимъ тогда урядъ и чинъ сотничества Господина Стефана Пиковецъ.

1) Истор. Переясл. земли, 471.

2) Истор. возсоедин. Руси. С.-Петерб., 1874 г., III, 273.

тильки». Теперь не только подземный ходъ завалился, но и самая рѣка, протекавшая еще въ XVIII в. въ 60-ти саженьяхъ отъ вала ¹⁾, оттѣснена отъ горъ наносомъ гораздо дальше въ долину, и только весной узкій ручей прорывается и обозначаетъ старое русло. Внизу въ оврагѣ лежитъ валунъ краснаго крупно-зернистаго пегматита ²⁾ въ 2½ арш. длины, такой же ширины и до 2 арш. высоты, сверху полукруглый. Съ этимъ камнемъ связано слѣдующее мѣстное преданіе: «Якъ неприятелька вбиралась зъ Лукомья, то зняла зъ себе сорочку та сунулась зъ горы голою ажъ у нызъ и казала: «Щобъ таке голе Лукомья було!» Черезъ то воно й голе. А ии чоловіка голова и шляпа zostались у Лукомья. Якъ до порона иты—каминь и голова батька навернута каминемъ. Турчынъ побывається усе щобъ узять батькову голову» ³⁾. По другому варианту: «Ляхъ побывається сюды, що шляпа батькова тутъ zostалася» ⁴⁾.

Въ городкѣ стояла прежде небольшая Успенская церковь съ узкой готической кровлей, построенная въ 1792 г. ⁵⁾ и по преданію просуществовавшая 103 года. Мѣсто ея обозначено двумя небольшими каменными памятниками. Изъ городка на Хороль вели--согласно Румянцовской описи ⁶⁾—третьи Хорольскія ворота, но народныхъ воспоминаній о нихъ не сохранилось. Изъ городка открывается видъ на широкую долину Сулы, купы деревъ, стальную полосу рѣки и Хорольскій берегъ, тонущій въ синемъ туманѣ, внутри же городокъ и прилегающая къ нему

¹⁾ Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Лубенщ. 111.

²⁾ Гуровъ. Геол. опис. полт. губ., 320.

³⁾ Отъ К. Норъ.

⁴⁾ По варианту Г-на Ляскоронскаго въ Лукомья жилъ турецкій королѣкъ, хватавшій нашихъ. (Ост. древн. Луком. городища въ «Кіев. Стар.», 1902 г., IX).

⁵⁾ Въ Лукомья была еще другая кладбищенская церковь Рождества Пр. Богородицы, устроенная И. И. Мальчевскимъ. «Служылы паныхыду и не вбереглысь и кладовська церква зъ середины занялась и сторила».

⁶⁾ Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Лубенщ. 111.

мѣстность поражаетъ безжизненностью, бугристостью, укими проулками, безобразіемъ построекъ и отсутствіемъ растительности. Въ городкѣ жили козацьи, дворянскія и духовныя фамиліи: Божки, Лисянскіе, Кущинскіе. Изъ послѣдней фамиліи происходилъ старый благочинный протоіерей М. П. Кущинскій¹⁾, любимый прихожанами, глубоко убѣжденный христіанинъ, простой суровой жизни и высокой добродѣтели. За городкомъ мѣстность постепенно понижается до послѣдняго кута Прылипки, лежащей въ самой вершинѣ треугольника. Съ этой стороны живутъ козаки: Онищенки, Фепы, Чепурки²⁾. Если такимъ образомъ древній городъ былъ на горѣ, то Гоголь, рисуя въ отрывкѣ «Плѣнникъ» Лукомль XVI в. лѣпящимся на днѣ прорвы, ошибочно принялъ позднѣйшіе выселки у подошвы горы за древній городъ, а помѣстивъ въ концѣ его еще и монастырь, совсѣмъ разошелся какъ съ письменными, такъ и съ устными данными, умалчивающими о существованіи здѣсь монастыря. Эта же древнѣйшая часть Лукомья почти вся выгорѣла въ началѣ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка, какіе пожары, врѣзавшіеся въ народную память неизгладимыми чертами, а частью измѣнившіе видъ мѣстности, входятъ въ исторію Лукомья и должны быть поэтому упомянуты здѣсь.

Въ субботу 1-го августа 1881 года, въ полночь, Лукомскіе жители слышали набатъ. Кое-гдѣ въ окна хатъ мелькнулъ красноватый свѣтъ. Въ узкихъ улицахъ мѣстечка начиналось смятеніе: женщины причитали и выносили дѣтей, изъ одной хаты выводили слѣпца. Земля звенѣла отъ топота парней и дѣвокъ. бѣжавшихъ на пожаръ, вблизи котораго смятеніе разрослось: крики отчаянія евреекъ, бѣгавшихъ съ распущенными волосами въ рубашкахъ и юбкахъ среди беспорядочно наброшенныхъ ве-

1) Родился 1832 г. † 1889.

2) Изъ числа настоящихъ Лукомскихъ козацьихъ фамилій нѣкоторыя: Бахматы, Скрипки, Супраги, Черевки и Чепурки встрѣчаются еще въ XVII в. (Лазаревскій. Переписн. книги 1666 г., Кіевъ, 1900 г., 42).

шей, сливались съ рѣзкимъ голосомъ урядника, командовавшаго на пожарѣ. Горѣли два сарая, амбаръ, хлѣбъ и сѣно еврея Грунеса, и полъ неба казалось въ пламени. Но такъ какъ вѣтеръ тихо повѣвалъ на сосѣдній оврагъ и народа собралось довольно, то огонь скоро погасъ. Воскресный день прошелъ спокойно; настала безлунная ночь и съ нею мертвая тишина, прерываемая голосами, какъ будто выходящими изъ-подъ земли: то жители прятали имущество въ погреба. Въ понедѣльникъ на разсвѣтъ загорѣлись постройки зажиточнаго еврея Шинкарева. Огонь зажегъ сосѣдніе дома, лавки, солому и быстро распространился по всей базарной площади, поддержанный спиртомъ и керосиномъ. Слѣва, отъ церкви вся улица покрылась дымомъ, между которымъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ можно было различить красныя печи, похожія на работающія кузницы: то догорали постройки. Въ срединѣ улицы вился къ небу столбъ пламени широкій, колеблющійся. Справа отъ этого столба, вся улица клубилась сѣрыми, бѣлыми, черными, голубоватыми струями дыма. Ключья огня неслись по вѣтру и прихотливо зажигали отдаленныя постройки и стоги, минуя сосѣднія, окутанныя дымомъ. Остававшійся въ Лукомьи и предмѣстяхъ народъ со всѣхъ сторонъ сбѣгался на пожаръ. Нечего было и думать выносить вещи, такъ какъ огонь жегъ нестерпимо, а дымъ застилалъ глаза; успѣли только выхватить нѣсколько дѣтей изъ домовъ да стянули съ повозки хозяина одной изъ горящихъ построекъ въ безсознательномъ состояніи. Притомъ не оказалось ни пожарныхъ трубъ, ни даже достаточно ключець. Въ эти минуты, когда люди терялись, жепщины плакали и причитали, съ горячей крыши вдругъ раздался крикъ: «Кидайте жидовъ въ огонь, это жиды палятъ!» Услышавъ крики, евреи начали разбѣгаться. Вслѣдъ имъ раздались отчаянные крики: «Жиды спалятъ Чирковку. Поди!» Возбужденному народу казалось, что предмѣстья уже горятъ и многіе побѣжали внизъ. А между тѣмъ широкій столбъ дыма далеко виднѣлся надъ Лукомьемъ, и тревожные, неумолкавшіе удары колокола призывали народъ съ поля, откуда онъ ѣхалъ и бѣжалъ такъ быстро, что матери забывали брать дѣтей. Только соединенными усиліями

сбѣжавшагося народа, полиціи и крестьянъ сосѣднихъ сель, привезшихъ пожарныя трубы, удалось потушить огонь. Послѣ этого пожара Лукомье приняло необыкновенный видъ, напоминавшій далекія времена татарскихъ набѣговъ или похода польскихъ войскъ. Въ срединѣ мѣстечка дымились развалины, за нимъ на Роздолѣ около Сторожевой могилы таборомъ стали евреи съ остатками имущества, сложеннаго на возахъ и арбахъ. По всему мѣстечку, въ отдаленныхъ предмѣстіяхъ надъ рѣкой вездѣ лежало козачье и крестьянское добро: сундуки, мѣшки, рядна, вынесенные изъ хатъ. Возлѣ вещей играли дѣти. На берегу рѣки хозяйки варили обѣдъ. Отовсюду слышались: жалобы, совѣты забросить мѣстечко и выселиться на луга, за рѣку, подозрѣнія, правдивые и фантастическіе рассказы о погромѣ евреевъ въ Перейславѣ, о только что кончившихся еврейскихъ беспорядкахъ въ Лубнахъ, о появленіи подъ городомъ антихриста и о предстоящемъ концѣ міра отъ огня. Отдѣльные, небольшіе пожары, слѣдовавшіе за главнымъ, еще усиливали тревожное настроеніе жителей: такъ, въ среду въ центрѣ Лукомья вспыхнули, но тотчасъ потушены, постройки мѣщанина Трофименка, а въ воскресенье вновь загорѣлся сарай того же Трофименка на виду у многочисленнаго народа, принарядившагося къ обѣднѣ и стоявшаго на горѣ вокругъ церкви и погоста, не вмѣщавшихъ прихожанъ и окрестныхъ жителей. Всѣ видно было, какъ на ладони. На концѣ крыши горѣвшаго сарая красное пламя закружилось и стало описывать все болѣе и болѣе широкіе круги, одинъ изъ которыхъ зажегъ избу Трофименка. Бѣлые клубы дыма повалили внизъ. Подолъ съ своими постройками, деревьями, противоположный берегъ Сулы, Мойсеевка и далекій видъ на хорольскій уѣздъ—все затаило дымомъ, какъ бѣлой кисеей, отъ глазъ пораженнаго народа. Хлопья тростника летѣли даже за Сулу. Такъ кончились Лукомскіе пожары, произведенные, какъ оказалось, козачьей дѣвочкой, вѣроятно, въ состояніи душевнаго разстройства, а съ ними и тревожные дни, и мѣстечко зажило обычной жизнью.

За Прилипкой на низинѣ вниманіе прежде всего останавливается на паромѣ, переполненномъ въ воскресные базарные

дни, когда онъ то и дѣло медленно движется по Сулѣ. Со всѣхъ сторонъ спѣшать люди; вотъ бѣжить запыхавшаяся баба, но паромъ отчаливаетъ подь самымъ носомъ.—Дурный! — кричитъ она паромщику.—Дурный пойхавъ, а розумна осталась, невозмутимо отвѣчаетъ послѣдній.

Прежде въ Лукомлѣ была плотина на протяженіи двухъ верствъ. Въ 1597 г. по ней прошелъ Жолкѣвскій съ войскомъ навстрѣчу Наливайкѣ¹⁾. И теперь еще на Подолѣ «будто гребля знать, и пали ѣе, и рика звется Мостова». Но плотина эта была настолько неудобна, что жители предпочитали ѣзду дубами и лодками. Въ 1746 г. сдѣланъ былъ на общій счетъ паромъ, перевозившій жителей бесплатно, но перевозомъ завладѣлъ помѣщикъ сосѣдней Мойсеевки Антонъ Крыжановскій и установилъ платежъ: съ пѣшаго по копѣйкѣ, съ коня по двѣ, съ пустыхъ воевъ 5, съ нагруженныхъ 10—20 коп. Лукомцы жаловались въ коллегію, которая и предоставила имъ имѣть свой перевозъ на Сулѣ; тогда сынъ Крыжановскаго приказалъ сломать общественный паромъ, но право лукомцевъ восстановлено было Лубенскимъ городскимъ судомъ²⁾. Въ началѣ XIX в. общественнаго перевоза все же не было, а существовалъ лишь владѣльческій—Башилова; только въ срединѣ столѣтія церковный староста Божко выхлопоталъ вновь разрѣшеніе открыть перевозъ въ пользу церкви «шо въ церкви не було сумы», послѣ чего Башиловъ уничтожилъ свой паромъ, а лукомцы, купивъ сосны въ Кременчугѣ, устроили плотъ, опредѣливъ плату за перевозъ: 5 коп. съ конскаго, 10 к. съ воловаго воза, а если съ тяжестью — по 20 к., съ пѣшаго—копѣйку, но вскорѣ понизили плату до 3—5 коп. съ подводы. Когда же въ полуую воду паромъ, отчаливая къ сѣверу отъ Прилипки на Подолѣ, долженъ пересѣчь всю долину Сулы и причалить у Малой Мойсеевки, то плата за переѣздъ увеличивается до 50 коп.—2 рубля за разъ. Двѣ части выручки идутъ на церковь, а третья поступаетъ паромщику. Съ парома общій видъ Лукомья

1) Костомаровъ. Борьба козакъ съ Польш. 228.

2) Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Лубенщ. 119—121.

напоминаетъ Лубны: такія же блѣдно-желтыя нависшія горы, также церковь и постройки посреди и рошица влѣво у Прилѣпки. Сѣверное предмѣстье Лукомья, упомянутый Пололъ¹⁾, заселенъ козаками: Божками, Загнойками, Норами, перешедшими изъ хорольскаго уѣзда, Оникіенками (Гелюсами), Пушкарями, Рѣзниками, предокъ котораго присталъ къ дѣвицѣ изъ вымершаго рода Кобъ, и Скрипками. Къ нему отъ мѣстечка расположены на отдѣльныхъ холмахъ: Лука, нѣкогда сѣнокосъ, а теперь: жильѣ—Воликовъ, Даценковъ, Жадановъ, Ризниковъ по уличному Жуковъ, Сайковъ и Сененковъ, и Млынянка, на которой живутъ: Быдьки, Гробы и Личманы. Нѣкогда здѣсь была плотина и «ставыдла», также восемь водяныхъ мельницъ: Башилова, Кодица и др., и трибокъ, на которомъ валили сукна. Только половина Млынянки принадлежитъ Лукомскому приходу, а другая половина къ сосѣдней Чирковкѣ.

Сельцо Чирковка, отдѣляясь отъ Млынянки широкой улицей, занимаетъ холмъ и подгорье. За купами большихъ деревьевъ почти не видно построекъ. Основаніе Чирковки положено Чиркой

1) Въ Лукомской дачѣ есть слѣдующія урочища: могила на бугрѣ Колодня, гдѣ по преданію было городище: «Тамъ було село и церква, або городъ. И сказано: щобъ ты запавсь! И вѣшовъ винъ у землю. Було якъ выгонять на пасьбу у Благовищеня, то прислухаются будто тамъ народъ гука. Скільки тамъ годъ воно було у земли. Пасъ вивчаръ вивци, дойшовъ у те мисто, лежить шнурокъ, винъ узавъ за той шнурокъ и тягне и вытягъ хрестъ изъ церкви. Ось другый гука: «Що ты тамъ робышь, завертай вивци!» А винъ и налаявъ. Воно взяло, шнурокъ одирвавсь и церква задзвенила въ землю» (отъ Е. Норъ). Въ Колодной есть и выселокъ изъ Лукомья, состоящій изъ Недбайль и Сайкивъ. Недалеко Костолесова: «Лѣхъ у ій вырытый и якъ сходить сонце—якъ разъ у двери»; Барабашеви могылы, Кобеляки, Дубова долина, Лизки, а по Сулѣ:—Фылево, названное такъ по быстротѣ теченія. Здѣсь нѣкогда была мельница Божка, спущенная оттого, что убавилось воды, Остривъ, «де пали, тамъ була выныця Вашылова». Еще есть Манилово, Романово, части рѣки и выгонъ Оглянка у Млынянки.

такимъ образомъ: «винтъ поставивъ поганеньку хату». Съ краю села отъ Млынянки поселился на кутѣ Колесныкивкѣ, доходящемъ до Сулы, многочисленный зажиточный родъ Колесниковъ, предокъ которыхъ былъ мастеромъ, за нимъ живутъ крестьяне Захарченки, предокъ которыхъ «у скупи годы пидійшовъ пидъ панивъ». Далѣе идетъ средній кутокъ, состоящій изъ Фепичивки, занятой: Диденками, Загнойками, Карпенками, Кравцами, зашедшими изъ Вязовка, и Миронивки—жилица древняго рода Миронцевъ, также изъ особыхъ отдѣловъ: Коношокъ на подгорьи, гдѣ живутъ Руди, и Сененокъ—въ балкѣ. На подгорьи былъ древній подземный ходъ, какъ и въ Лукомѣ: «Улазылы у провалля пидъ горою и бувъ склепъ зъ целлы и холодный духъ вид-тила ишовъ, темно, острахъ возьме¹⁾. Соединеніе всѣхъ кутовъ, кромѣ Колеспиковки, называется собственно Чирковкой¹⁾. На Колесниковкѣ стоитъ вся въ зелени небольшая Троицкая церковь, основанная въ 1747 году иждивеніемъ прихожанъ. Прежде она была мала и баня помѣщалась надъ алтаремъ, потомъ мѣстнымъ помѣщикомъ Короновскимъ²⁾ баня перенесена на средину церкви и въ послѣдней прорѣзаны притворы. Колокольня построена въ 1807 г., а въ 1833 г. перестроена и самая церковь³⁾. Изъ иконъ выдѣляется только небольшое изображеніе Божьей Матери, необыкновеннаго типа: ликъ темный, худой, истощенный, выражающій скорбѣи недугъ, чѣмъ душевное страданіе, выраженіе глазъ печальное. Внизу иконы, помѣщенной въ кіотѣ, стоящемъ прежде

1) Въ Чирковкѣ встрѣчаются еще слѣдующія фамиліи: Босенки, Деревянки, Головки, Кацкіе, Квитницкіе, Линники, Стилики, Сукачи и Хорошки; и особые выселки: Семененковъ 9 и Миронцивъ—5 хатъ. Къ ней же прилегаеть лугъ Займа, нѣкогда выпрошенный у жителей помѣщикомъ Галецкимъ для частыбы телятъ.

2) Предокъ ихъ по церковнымъ даннымъ былъ Горошинскій намѣстникъ протоіерей Ѳеодоръ Короновскій (1772 г.). В. П. Короновскій былъ послѣднимъ окружнымъ начальникомъ лубенскаго уѣзда и составилъ статистическое описаніе послѣдняго наканунѣ преобразованій.

3) Грановскій. Полт. епарх. 401.

въ алтарѣ, стоитъ небольшой серебряный ларчикъ (ковчежець) въ формѣ гробницы съ неизвѣстными мощами, вывезенными изъ Турціи майоромъ Короновскимъ ¹⁾.

Лукомль при Вишневецкихъ насчитывалъ уже 100 дворовъ и 524 хозяина ²⁾, а въ настоящее время въ Лукомскомъ приходѣ 2252 души, въ томъ числѣ 1538 въ одномъ мѣстечкѣ, да въ Чирковскомъ приходѣ—1424 души ³⁾. Нельзя сказать ничего точнаго о происхожденіи этого населенія; по историческимъ даннымъ извѣстно только, что въ Лукомль бѣжали люди изъ Мниноукъ, Триполья, Мизнякава Брацлавскаго и изъ Жеребятина на Карани ⁴⁾. Во всякомъ случаѣ въ лубенскомъ уѣздѣ только въ Лукомль ⁵⁾ да еще развѣ въ Александровкѣ на Слѣпородѣ, всматриваясь въ типы жителей, можно замѣтить примѣсь подольскаго элемента къ основному населенію. Лукомцы средняго роста, хорошо сложены, темнорусы; у женщинъ встрѣчаются глаза «цвѣта морской волны» и русые волосы, тоненькіе съ горбинкой носы и продолговатыя лица. Онѣ легко сложены, стройны и кокетливы.

¹⁾ Среди книгъ есть евангеліе съ надписью: «Евангеліе сіе дано на церковь Лукомскую Троицкую Н. И. Булябкою, господиномъ цоручикомъ 1787», и другое:—«Сіе евангеліе коштомъ Романа Перепечая и пана писаря Хорольскаго Григорія Бороховича и жены его Евдокіи Ивановны справлено 1762 г.» Въ церкви также сохраняются два креста, «справленные коштомъ»: Романа Перепечая въ 1759 г. и Филиппа и Евдокіи Фепъ въ 1791.

²⁾ П. Бодянкій. Памятная книжка Полт. губ. за 1865 г., 12 и 13, П. Кулишъ: 1) Исторія возсоед. Руси. I, 26—26 и 2) Борьба шляхты съ козакъ въ Библиот. для чтенія 1865 г. IX, 5, 7, Лазаревскій. Лубенщ и Вишнев. Кіев. Стар. 1896 г., 1, 228.

³⁾ Къ приходу принадлежать: хутора Гробовка и Чернетъ.

⁴⁾ Лѣвоб. Украина въ XV—XVII в. въ Кіевск. Стар. 1896 г., IV, 99, 100.

⁵⁾ Возможно, что и Кущинскіе происходятъ изъ Кущинець, гайсинскаго уѣзда, о нихъ упоминается въ ст. профессора В. Б. Антоновича: «Нѣск. данныхъ о землевлад.» въ «Кіевск. Старинѣ», 1896 г., IX, 15.

Въ самомъ Лукомѣ онѣ напоминають, впрочемъ, по буднямъ городскихъ чумичегъ: босыя, накрытыя платками, въ грязныхъ, запошенныхъ кофтахъ и исподницахъ; но за то по праздникамъ на мѣстныхъ дѣвицахъ и женщинахъ появляются: банты и острыя головныя повязки, много бусъ, короткіе корсеты со множествомъ сборовъ, длинныя исподницы, чулки, башмаки или ботинки. У мужчинъ преобладають сѣрыя свитки и, конечно, пиджаки.

Въ старину, изъ массы Лукомскаго населенія выдѣлялось лишь нѣсколько самостоятельныхъ семей: Бублики, Клеменки, Онищенки и Рѣзники. Разбогатѣли они какъ хозяйственными предпріятіями, такъ и скупкой земель въ голодные годы, когда мѣстные жители смѣшивали съ мукой и мякинами посѣченную дубовую кору и почки (бруньки)¹⁾; «тоди нажывалы за коробку борошна десятыну». Старый Бубликъ, Харланъ, привезъ однажды возъ рыбы, потомъ два, и разжился, женившись на Божковой, у отца которой была водяная мельница. Его сыну Петру съ братьями досталось 88 десятинъ. У нихъ былъ свой плугъ и пасика: пней 60 оставляли на зиму. И другіе богатыри: Клеменки, Кириленки имѣли плуги и по 30—40 пней старнику. Большинство жителей Лукомья несостоятельныхъ, много пѣшихъ козаковъ. Чирковка гораздо богаче, но и тамъ треть безземельныхъ. Изъ чирковскихъ богатырей извѣстны были: Василій Колесникъ, имѣвшій 80 дес. и около 15 лошадей, Семень Рудъ,—обладатель 50 десят. и значительныхъ денегъ, онъ посылалъ въ дорогу двѣ пары. Его дѣти удвоили батьковщину. И Кравци имѣли до 80 дес. Одинъ изъ нихъ, Василій, былъ лукомскимъ волостнымъ головой. Миронцы имѣли заводъ въ 40 кобыль. Прежде была маленькая запашка, такъ какъ пудъ пшеницы, напримѣръ, стоилъ 10 коп. Вспоминають о слѣдующихъ отношеніяхъ хозяина и сѣмщиковъ: первый получалъ 7-ю, затѣмъ 3-ю копу урожая, жнецъ имѣлъ традиціонный 3-й снопь, теперь онъ получаетъ 5—6 снопь и дол-

¹⁾ Вѣроятно эти народныя воспоминанія относятся къ 1742 г., когда люди «живилися листемъ, корою, порохнею, лободою, жолудемъ и бронками». Лѣтоп., издан. Бѣлозерскимъ. Кіевъ 1856 г., 1, 152.

женъ отработать 2 дня. Прежде хозяину приходилась 3-я копица сѣна, затѣмъ половина, а теперь уже съемщику 4—7 копица. Скотъ легко было содержать при черезполосицѣ, когда толока простиралась на 8 верстѣ вокругъ Лукомья. За скотину платили тогда 1½—3 коп., а теперь за пастьбу лошади только съ 9 мая по 29 июня платятъ 3 руб., а за лѣтній выпасъ коровы—10 руб. Большимъ подспорьемъ жителямъ является рыболовство, которымъ славился Лукомль еще при Вишневецкихъ ¹⁾. До размежеванія ловля производилась по всѣмъ «Суламъ», т. е. по главному руслу, по рукавамъ и протокамъ безпрепятственно, потому каждому нарѣзана часть рѣчки и общая ловля запрещена. Ловятся: караси, лини, щуки и сомы. Пудъ рыбы, стоившій нѣкогда 1 руб., дошелъ въ настоящее время до 4-хъ руб., и до 15 коп. за фунтъ. Такое вздорожаніе рыбы уменьшило вывозъ ея въ другіе уѣзды.

За Лукомскимъ Роздоломъ къ западу по нижнему теченію потока Иржавца раскинулись хутора: Низшій, Высшій Иржавцы и Каленивщина, иначе Дмитровка или Барвинщина, нѣкогда принадлежавшіе Кодицамъ. Ближайшій къ Лукомью Низшій Иржавецъ построенъ вокругъ большого выгона. Крестьянскія усадьбы почти закрыты разросшимися вербами, тополями и берестами. Обиліе зелени придаетъ хутору свѣжій, оживленный видъ. На противоположномъ западномъ краѣ хутора возлѣ горы мутный ручей нѣсколько расширенъ и черезъ него перекинутъ мостъ. Хуторъ основанъ Мартиномъ Кодицомъ, прежде служившимъ при лубенскомъ полковникѣ Андреѣ Маркевичѣ ²⁾, впоследствии въ 1727 и 1728 г.г. занимавшимъ урядъ лукомскаго сотника. Кодицы производятъ свою фамилію различно: или отъ мѣстечка Кодни, откуда былъ родомъ предокъ, или отъ неправильнаго прибавленія буквы *к* къ первоначальному родовому прозвищу Одионецъ (одинокій поселенецъ) въ одной изъ бумагъ. Способъ при-

¹⁾ Лазаревскій. Лубенц. и Вишнев. Киев. Стар. 1896 г., 1, 228.

²⁾ Лазаревскій. Истор. очер. Полт. Лубенц. 55.

обрѣтенія Козинцами Иржавца ¹⁾ неизвѣстенъ, но изъ-за него начались споры съ Маркевичемъ, и Мартинъ съ сыномъ Лавриномъ, впоследствии наказнымъ лукомскимъ сотникомъ, были задержаны въ Глуховѣ по жалобѣ Маркевича ²⁾. Затѣмъ извѣстна покупка городисскимъ сотникомъ Иваномъ Козинцомъ у козака Пушкаренка левады съ садомъ, луку на 100 копень сѣна и 15 дней поля къ своему хутору Ржавцу за 15 рублей и лошадь, цѣной въ 35 руб. ³⁾. О сынѣ Ивана, войсковомъ товарищѣ Алексѣѣ, вспоминаютъ лишь по поводу споровъ его съ Башиловымъ за рыбныя ловли на Сулѣ, соединенныхъ съ вооруженными столкновениями крестьянъ обоихъ помѣщиковъ; о сынѣ же послѣдняго, Захаріи Алексѣевичѣ, сохранились болѣе полныя воспоминанія. У него было большое хозяйство: винокурня, двѣ водяныхъ мельницы и земляная (топчакъ), тѣмъ не менѣе хлѣбопашество не было значительнымъ: всего лишь два четырехпарныхъ плуга, зато развелось значительное скотоводство: до 50 рыжихъ и гнѣдыхъ кобылъ и стадо коровъ съ быкомъ сѣрой украинской масти. Была и пасика въ 500 пней. Крестьяне, какъ и вездѣ при крѣпостномъ правѣ, не имѣли своихъ лошадей, а только около десятка коровъ, ходившихъ въ панскомъ стадѣ на панской толокѣ. Тяглымъ крестьянамъ предоставлялось по два дня поля озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и по 1 дню для проса и гречихи. Пѣшіе зарабатывали 3-й снопы, имъ разрѣшались и посторонніе заработки у сосѣднихъ козаковъ. Но съ Захаріи Алексѣевича началось и паденіе Козинцовскаго благосостоянія. Онъ сталъ записывать. «Якъ погонять винъ скоть, або коней у ярмарокъ, продать и гуля зъ Свичкою и Косинскимъ. Вернется до-дому, побье въ себе викна и шо тильки йе, и диты по хутору ходять. Бувало

1) По мѣстнымъ даннымъ Козинцамъ принадлежали еще земли при Юсковцахъ (хутора Косинскаго и Асауленка), Пулинцахъ, Александровкѣ и Мацковцахъ.

2) Дневн. генер. подскарб. Я. Маркевича въ Кіев. Стар. 1894 г., VI, 242 и IX, 322.

3) Лазаревскій Ист. очер. Полт. Луб. 127.

прійде у ричку мыться, набере грошей и кыда у воду. Разъ ударывъ Бублыквну шутя батогомъ, а на другой день пославъ ий грошей, а другой разъ пошуткувавъ зъ бабы,—скынувъ очипокъ и вона сказала: «Будешъ ты довго шуткувать, згадаешъ мене!» Другой причиной упадка благосостоянiя была многосемейность ¹⁾. Кредиторы соглашались ждать уплаты многочисленныхъ долговъ, но по несогласiю наследниковъ принуждены были подать ко взысканiю. Послѣднимъ владѣльцемъ небольшого уже имѣнiя при Лукомы былъ кирасирскiй штабъ-ротмистръ Антонъ Захаревичъ Кодинець, высокаго роста, полный, хороший хозяинъ. Онъ резюмировалъ происшедшую 19 февраля 1861 г., перемѣну, обратясь послѣ чтенiя манифеста къ стоявшему вблизи козаку со словами: «Теперь вы—мы, а мы—вы». Его сыновья продали и послѣднiе остатки батьковщины въ Лукомы, а Низшiй Иржавецъ купленъ Барановскими, владѣвшими сосѣднимъ хуторкомъ Чернетъ ¹⁾. «Якъ волю объявлено, то Барановська зибрала людей, покаялась и хотила дешево оддать людямъ землю и винокурню. Якъ бы було люде послухалы, якъ макъ цвилы бъ», а теперь горюють.

За Иржавцемъ начинается высокая степь, къ востоку ограниченная горной террасой Сулы, обрывисто спускающейся въ глубокую низину, пересѣченную извивами и рукавами рѣки, озерами и озерцами, чередующимися съ лугами, группами деревьевъ, торфяниками и солонцами—до голубыхъ далей Хорольскаго берега ³⁾. Одинъ изъ обрывовъ расщипенъ и, какъ единственный

1) Одинъ изъ сыновей—Иванъ, женатый на Родзянкиной, выселенъ былъ на гору, и такимъ образомъ основанъ х. Высшiй Иржавецъ. Крестьяне этого хутора, а также Низшаго Иржавца и Барвинщины, доставшейся Хильчевскимъ, а отъ нихъ въ придавное Н. К. Барвинскому, носятъ слѣдующiя фамилiи: Брижахи, Винниченки, Гуки, Гусаки, Джулаи, Кодиненки, Криворучки, Лысенки, Неливы, Орды, Притулы, Спивенки, Сторчаки, Шамраи, Шингирей и Шкарупы.

2) Чернетъ населенъ: Гончаренками, Кушенками, Пучичами, Рѣзниками и др., всего 80 душъ.

3) Матер. для оцѣн. зем. полт. губ. III. Хорольск. у. С-Петербур. 1898 г., 32.

спускъ съ горъ въ эту часть долины, называется Звизъ. У Звиза подъ горой лѣплятъ разбросанныя, зажиточныя усадьбы хутора Гатокъ, основаннаго малоселецкими козаками: Мазняками и Федоренками. За Гатками раскрывается круглый, широкій выгонъ Диброва ¹⁾, прежде принадлежавшій одному малоселецкому обществу, а по утратѣ документовъ ставшій общимъ для обоихъ селъ Малой и Великой Селецкой. Диброва песчана, сбита скотомъ, обожжена солнцемъ и пестрѣтъ бѣлыми стадами гусей и темными овечьими ватагами. Вдоль южной окраины выгона протянудся линіей хуторъ Шіановъ, основанный великоселецкимъ козакомъ Семеномъ Шіаномъ, а къ востоку у самой Малой Селецкой мѣстные хутора: Мазняки, Демиденкивъ и Гаврыкивъ, козаковъ Мазняковъ и Федоренковъ. На всѣхъ этихъ хуторахъ, окружающихъ Диброву, отпечатлѣвается зажиточность,—у каждаго свой витрякъ. За хуторами надъ рѣкой видна линія села. Начало Малой Селецкой, въ XVII в. называвшейся также Дубровкой ²⁾, положено было въ мѣстѣ расширенія Сулы, у такъ называемаго пруда. Отсюда часть рѣчки къ сѣверу принадлежитъ козакамъ и называется Козача, южная же часть, принадлежащая бывшимъ крестьянамъ Мгарскаго монастыря, называется Ченською, Чернеченскою. У пруда расположенъ Федоренкивъ кутокъ и на немъ вблизи рѣчки, какъ въ Мацковцахъ, стоитъ въ зелени Успенская церковь, темная и такая маленькая, что въ алтарѣ только и можетъ пройти священникъ. Судя по колоколамъ 1644 и 1679 годовъ приходъ существовалъ уже въ половинѣ XVII в. Въ 1784 году церковь перестроена за ветхостью ³⁾. На Федоренковомъ кутѣ живутъ древнѣйшія мѣстныя козацкія фамиліи: Кривохижи, Мазняки ⁴⁾, Федоренки и казенные крестьяне Щербины. На слѣдующемъ южномъ

1) Въ 466 десятинъ. Сб. хоз. стат. IV. Луб. у. 239.

2) А. Лазаревскій. Малор. перепис. кѣги 43.

3) А. Грановскій. Полт. епар. 401.

4) Не есть ли эта фамилія искаженное названіе мѣстности Мизнякова Брацлавскаго, откуда бѣжали сюда жители? (См. «Лѣвоб. Укр.»⁴ Кіев. Стар. 1896 г., IV, 99—100).

Таровиковомъ кутѣ живутъ козацьи роды Таровиковъ и Плахуть ¹⁾. Всѣхъ жителей 1092, они вышесредняго роста, темпорусые. Въ старину всѣ хозяева перечисленныхъ фамилій имѣли по четырехпарному плугу, у Федоренковъ и Кривохижъ были табуны, у Дмитра Кривохижи—въ 50 матокъ. Стѣмщики вносили хозяину 10-ю, потомъ 3-ю копну урожая; потомъ земля нанималась по 1 руб. за десятину; пѣшіе получали 3-й снопъ, теперь они получаютъ 5—6-й снопъ и платятъ еще по 3 руб. съ десятины; наемъ десятины на деньги доходить до 12—15 руб. Поддерживаютъ населеніе какъ выгонъ Диброва, дающій возможность содержать скоть и птицу, такъ и рѣка, обильная рыбой. Въ рѣкѣ ловятся: караси, лини, вязи и щуки разными способами: прежде устраивали забои, въ которые входила рыба, на мелкихъ мѣстахъ изъ плетней (йизы), а на глубинѣ изъ расколотыхъ досокъ (трости). Случались уловы до 100 пудовъ въ разъ, да и потомъ еще «вычальювалы» пудовъ по 20. Однажды завалили весь ближайшій токъ рыбой; въ другой разъ засвѣтили свѣчку, «щука расплоскала лидь, опарювала и пидходила; ии за головку брали и выкыдали на лидь». Цѣны на рыбу устанавливаются Лукомскимъ рынкомъ. Раки уничтожились съ 1888 года ²⁾.

1) Изъ древнихъ фамилій, упоминаемыхъ въ Переп. кн. 1666 г. (стр. 43), сохранились лишь Цуны. Вокругъ села: Могилы Бжоляни, Гостра, Жилина, и урочища: Кривуля, Крыжанове, Млынови Джерела, гдѣ была мельница Кривохижъ. Иржавецъ впадаетъ въ Сулу за селомъ.

2) Названіе мѣстной снасти: невидь, у него крылья и матня, вентирь или вятирь, хохля, которою гонятъ рыбу. Въ лубенскомъ у. записаны слѣдующіе примѣты и поговорки, касающіеся рыболовства: Якъ на Благовищанья птыця грае, то буде ловыться рыба, а якъ сыдыть тыхо—не буде. Якъ мисяць миняется, тоди рыба не ловыться. На молодыку рыба не ловыться. Передъ дощемъ ни рыба, ни раки не ловляться. Якъ иты по рыбу, та стринется таке, шо не йисть рыбы, то ничего не вловыться. Прыказують: Господы помогай, а ты чорте, не гуляй, та рыбу мени загаяй! Прыказкы: Заказала сорока, шобъ не бачылы рыбачого ока; заказавъ макогинь, шобъ тикала рыба за сто гинь.

Около Малой Селецкой за ручьемъ Загаткой размѣстилась Великая Селецкая по топкой долинь и на подгорьи. На верху горы разсѣяны мельницы и могилы. О послѣднихъ мѣстные жители разсказываютъ: «На гори ѿе Шляхова могила и Федорчыха, Шапранка, Пикулыха, Стороживня. Булы забигы. Сторожъ стоитъ на Шляховій могилѣ надъ шляхомъ, другый на Федорчыси, третій на Шапранци, четвертый на Пикулыси, пятый на Стороживни и шостый на дзвыныци. Якъ бижать забигы одъ Пирытына,—сторожъ на Шляховій похыльвѣ виху на село, сида на коня и самъ бижать скилькы заскоче у село, на Шапранци и соби виху похыльть сторожъ, бижать, на Пикулыси, на Сторожовій похыльы—бижать, а дзвонарь дзвонить, люде сбигаются у село, стари и дробына²⁾: жинкы, дивкы, диты у церкву, а чоловикы стоять зъ позасмалюваными килкамы кругомъ ограды. Непріятелѣ приближать и якъ подужають, то выбьютъ дробыну, позабирають худобу, наберуть хлиба и пойидуть. Наши якъ подужають, выбьютъ ѿнихъ и коней заберуть». Изобиліе могилъ надъ Селецкой павело покойнаго А. М. Лазаревскаго на предположеніе³⁾, что она поселена на мѣстѣ древняго городища или селища. Отъ послѣдняго слова, вѣроятно, происходитъ и самое названіе села, такъ какъ всякія другія объясненія произвольны. Предполагають, на примѣръ, что Селецкіе болота были мѣстомъ ссылки провинившихся козаковъ: ихъ здѣсь селили, откуда и названіе. По преданію со-сѣднихъ Онушекъ раненый запорожець Романъ Селекъ поселился на болотѣ Романчикѣ и завель тамъ селище, а его два сына основали Великую и Малую Селецкія. Есть и еще одно объясненіе, по которому Селецька—сокращенное Васылецька. «Якъ стало село заводиться, то ждалы, що вылупнется найпоперидь, то такъ и село назватъ, якъ ту дытыну; вылупывсь тутъ хлопонецъ Васылъ,

1) Слово *дробына*, мелочь, употребляется въ лубенскомъ уѣздѣ въ тройкомъ значеніи: 1) домашней птицы, какъ и вездѣ (напр. въ Сбор. сказ. Манжуры въ Сбор. Харьк. Истор. Фил. Общ. II, 179), 2) мелкихъ пресмыкающихся: жабъ, змѣй, червей и 3) женщинъ и дѣтей.

2) Въ Ист. очер. Полт. Лубенщ. 126, 127.

а въ Малій—меньшій хлопецъ и назвали се Велька, а то Мала Селецька, а въ Онишкахъ вылупись Онишко». На самомъ дѣлѣ: «Селецька заводилась зъ Кирпанивъ. Загатка первый куть и церква попередъ була на Загатци. Тутъ и кулачылись на Риздво, ганялы малоселечанъ. Колона ихъ и наша: диты, потимъ парубкы, потимъ чоловікы прыступають лава на лаву и крычать: «стуй, стуй!»—и тоди пишли. Кого подужають, ти куповалы пиввира. Сыдячого не были». Отъ Загатки¹⁾ до горы и царины тянется куть, называемый Зацаринный, на которомъ живутъ: Шіаны, Черкаскіе²⁾, Куци, Вечирки и Баи. Въ концѣ кута куринь и застава (коворотъ), или царина, отдѣляющая село отъ полей. Въ куринѣ сидитъ дидъ, обязанный отгонять скоть отъ полей и затворять ворота, за что онъ получаетъ по три снопа съ каждаго хозяина, везущаго хлѣбъ съ поля, также по три горсти рыжію и конопли и по коробкѣ картофеля. У горы помѣстился особый кутокъ—Пидгирья, жилье: Клепанивъ, Кирпанивъ, Костюкивъ и Прихидѣкъ, къ югу—Годунивщина, гдѣ живутъ: Годуны, Недолужки и Ярмоши; далѣе у рѣчки Пристань,—жилье: Бакуновъ, Пушкарей, Тараненковъ, Тоцкихъ и Чубарей. Село прорѣзано изъ конца въ конецъ Среднимъ куткомъ, доходящимъ до озера Масляного и рѣчки Шекла, занятымъ: Клеменками, Сидоренками, Степаненками, Стомбунами и Тимчаями. На среднемъ кутѣ у тошкой низины стоитъ церковь св. Николая, по счету прихожанъ уже четвертая³⁾. Она полузакрѣта деревьями

1) «На Загатци чоловікъ Бланъ утопывся у ями, прозвалы іи Бланивська яма»—быть можетъ потомокъ Булана, упоминаемаго въ переписн. кн. 1666 г. (43)?

2) У бабки Черкашенка сотникъ Ив. Пиковець отнялъ 12 дней поля за 2 руб., «напитые» ею въ шинкѣ, а у Зѣнца Пушкаренка вымѣнялъ поля 6 дней и сѣнокосъ на лошадь. (Лазаревскій. Ист. очер. Полт. Луб. 126, 127).

3) Церковь существовала уже съ 1749 г., что видно изъ купленныхъ тогда грюдей. Въ церкви хранится крестъ съ надписью: «Сей крестъ сооруженъ Семеномъ Войтовичомъ за отпущеніе грѣховъ своихъ».

погоста, такъ что видѣнъ только шарообразный куполь. Колокольня остроконечная. Къ церкви ведетъ деревянный помостъ. Первыми священниками были: Гавріиль Оникіенко и Иванъ Маіоровичъ, изъ мѣстныхъ козаковъ, и Семень Кучеровскій, изъ крестьянъ с. Мгаря. Его посылали вмѣстѣ съ другими послушниками на работы въ монастырскія мельницы въ урочищѣ «Красномъ»¹⁾. Всего жителей 2000. Село зажиточное, богатырями признаются: Вакуленки, Дворяненки, Куци и Симоненки, по уличному Титенки, пришедшіе изъ Зарога. Въ старину болѣе зажиточные хозяева имѣли по 4 пары воловъ, менѣе зажиточные по парѣ, но хлѣбопашество было настолько незначительно, что за полверсты отъ села были уже облоги. Прежде половинщикъ обязанъ былъ лишь вспахать половину участка, а посѣвъ и уборка производились хозяиномъ; изъ сѣна хозяину приходилась третья копица. За то легкій выпасъ содѣйствоваль развитію скотоводства. Подводъ 20 ходило въ дорогу. У всѣхъ были коровы, да гулевого скота 10—20 головъ, не говоря уже объ овцахъ. У Клеменкивъ, Степаненкивъ и Ярмошей были косяки, у послѣднихъ до 30 матокъ «такихъ, шо до двадцаты годъ и въ рукахъ не булы, грыва тягалась по земли»²⁾. Цѣны на домашнихъ животныхъ стояли тогда такія: пара воловъ стоила 10 руб., корова—5, лошадь—5—10, овца—45—60 коп. и валахъ—15. Содержаніе въ общинной чередѣ обходилось 3 коп. и гарнецъ муки, 2 коп. отъ овцы и десятое руно. Теперь черидь цѣтъ. Пасики не были значительны, не свыше 25—30 пней. Рыболовство развито въ Великой Селецкой, какъ и въ окрестностяхъ. Здѣсь также ловятся: карась,

1) Теперь Красный одичаль: «У Краснимъ вовка захопыла весна и винъ попливъ за чоловикомъ, тильки шо не вхопыть за весло и перепливъ на той бикъ». Возлѣ села въ Стѣнгахъ «выкопано: грошину, срибный перстень и цурпалокъ золота—закрывылося».

2) Такъ какъ по Боплану (Описаніе Украйны, 44) долгогривыми были татарскіе кони, то возможно, что мѣстная порода лошадей поведена отъ татарскихъ жеребцовъ, отбитыхъ во время одного изъ тѣхъ набѣговъ, о которыхъ приведены выше народныя преданія.

линь, вязь, щука, сомъ и плотва (плитки). Ловятся цеводами, ятерями (комлачами), соединенными ятерями (паровиками), ятерями съ крыльями (крылачами). Способы ловли различны, смотря по времени года: весной плетнями, какъ и въ Малой Селецкой, лѣтомъ же устраиваютъ каналъ (джерело) между озеромъ и рѣкой и отъ рѣчки дѣлаютъ перебой изъ очерета или лозы (кить), а въ канавѣ передъ озеромъ другую кить съ широкимъ входомъ изъ раздвижныхъ лозинокъ и узкимъ выходомъ изъ сошедшихся послѣ прохода рыбы лозинокъ. Вошедшая въ средину забоевъ рыба назадъ уже не выйдетъ. Зимой ставятъ ятера и верши, въ которыя гонять рыбу, стѣсненную въ канавахъ. «Разъ бувъ нызовый витерь и рыба пишла у ятирь и натрушено 37 пудивъ на 75 рубливъ; ставъ потимъ витерь верховый и вопа пройшла». Лучшие уловы на Рождество, по теперь меньше рыбы и она мельче.

Великая Селецкая—чисто козацье село: крестьянъ почти нѣтъ; однако при крѣпостномъ правѣ крѣпостными совершенно было преступленіе, о которомъ передаютъ слѣдующее: «Загреба бувъ начальникомъ и закутувавъ крестьянъ до смерти. Крестьяны Басъ и Кочура прохалы кучера Загребы, щобъ не одчипавъ дзвинка якъ йде зъ Загребою, а сами засидалы у Кумовій долини. А кучерь одчипавъ у Иржавци. Разъ визъ Максимъ Тараненко (Чубарь) на обывательскихъ. Дойихалы до Кумовой долины, колы одынъ зъ тихъ крестьянъ прыщынывъ кони за поводы, а другый кійкомъ у плечи Загребу, а третій кійкомъ пидводчыка. Былы, былы, такъ не вбють—и переризалы горло. Ихъ бувъ катъ такъ, шо тило высило, потимъ товклы у лобъ и порохомъ натыралы»¹⁾.

В. Милорадовичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ При Великой Селецкой есть нѣсколько хуторковъ: Баевъ, Ивахненковъ и Маіеровичей, населенныхъ козаками: Баями, Кутями, Малушками и Маіеровичами, изъ которыхъ одинъ былъ священникомъ.

Дрибни нарысы зъ жыття простого люду.

I.

К у р і й.

Спасивка. Спека страшенна. На току въ Омелька Канчука розислана на ряднахъ мыта пшениця; ии «калавурить» хлопья рокивъ десяти. «Калавуршыкъ» лежить на животи, меле ногамы и муготыть соби пидъ нись, выстукуючы въ тактъ довгою хвойдыною:

«Зисталося два,
Та й ти пивтора».

Здоровенный табунъ горобцивъ сыдыть недалеко на кущи бузыны и терпляче чекае, поky хлопецъ загавытсѧ, щобъ хмарою вкрыты рядна. Инколы якый-небудъ «жыдюга» (такъ дражнывъ вартовый горобцивъ) зрывавався зъ куща, сидавъ на розчатый стижокъ и, вхопывшы килька зернынь, тикавъ мерщій назадъ. На цели стогы горобци не одважувалысь сидаты, бо на йидному бувъ вывишаний вбытый шулякъ, а зъ другого стога наганяла острахъ коса. Коса тылипалася на мотузку и видъ найлекшого витру дзвоныла объ палычку, до котрой була приввязана.

Вся симья Канчукова на поли. Омелько зъ сынамы пойихавъ по снопы, а невесткы десь берутъ конопли. Въ осели хазяйнууть: отсе хлопья, та старенька бабуся—Омелькова маты.

— Илько! Илько! а ходы-но сюды, я щось цикаве-пикаве маю,—почувся таемый шопить зъ-за нескпяченого стижка.

Илько озырнувся.

— Эге, ходы! баба казалы, щобъ я не водывся зъ тобою, бо ты шыбеныкъ и злодога.

— Бреше твоя баба, якъ собака! То вона сама вкрала дивчыною кухлыкъ меду зъ церкви!

— А ты звидкы знаешъ?

— Мени сами наша маты казалы.

— Бреше, мабуть, твоя маты.

— Бреше, бреше! А чужи коровы не твоя маты дойить? Наша Хрыстя бачыла, якъ вона разъ котылась клубкомъ въ Матвійишынъ двирь, а другого дня Матвійишны коровы дойлысь кривью.

— Дурный ты, Хомо, отъ що,— промовывъ Илько спокійно. Винъ знавъ, що Хома брехунъ на увесь кутокъ, и давно бъ кынувся кулакамы борониты добру славу своей бабуси, але ёго незвычайно цикавыло, що то блыскуче Хома трывае въ рукахъ.

— Пиду подывлюсь,—подумавъ Илько: «можетъ горобци не вглядять, що мене немає». Озырнувся—коло хаты никого не выдко. Горобци цвириньгалы на бузыни, наче йимъ не було ніякого дила до якоисъ тамъ пшепыци. Илько пидвись, надивъ батькивського соломяного брыля, що доты лежавъ бия ёго, и песмило пидйшовъ до Хома. Хома бувъ хлопецъ рокивъ дванадцаты зъ трохы розбышакуватымъ поглядомъ и вельмы обшарпаный.

— Отъ, братухо,—промовывъ винъ уже миролюбнымъ топомъ: «лыхо мени зъ батькомъ, та й годи; сёгодня зновъ одибравъ рижокъ зъ табакомъ; теперъ зъ самого ранку не нюхавъ, чы вирышь, якъ сканудить мене!» Але Илько не знавъ смаку въ табакови, и выдко було, що винъ не йнявъ виры прыятелеви.

— Ты щось обиявлять показаты?

— Покажы тоби, ёлопе, то ты пидешъ та розскажешъ баби!

— Не бійсь, не скажу.

— Брешешъ!

— Й-Богу не скажу!

— Ну, на, дывись, — промовывъ Хома, высмыкнувши зъ-пидь пахвы бляшану табатырку зъ генераломъ на викови: «тільки въ руки не дамъ».

— А що тамъ въ середины?

— Звольтесь!

Хома надавывъ збоку табатырки якыйсь шпынтыкъ: воно мыттю видкрылося. Тамъ все було, чого треба справжньому курієви: тютюнь, сирпыкы, папирь... Илько здывувався:

— Де се ты диставъ?

— Де диставъ, то диставъ. Не хочешъ?

— Чого?

— А курыть. Илько помотавъ головою.

— Э, маймула! чы не бабы боишся? Отъ я, братецъ ты мой, и курій, и нюхарь, и все што нада! — закънувъ Хома по-московськи. Инколы то й за губу кладу! А ты разъ покурить боишся... Охо-хо-хо, — важко зитхнувъ Хома, скручуючы цыгарку: адже-жъ твій батько курыть?

— Хыба й справди спробувать, — дума збытый зъ пантелыку хлопецъ: хочъ зазнаю, яке воно... Ну, давай!

— Отъ-такъ бы и давно, дурню!

Илько одидравъ клаптыкъ папирцю и, насыпавшы на него пучку тютюну, почавъ крутыты цыгарку. Тютюнь розсыпався и прылыпавъ до спитцалыхъ пальцивъ; пидь кинецъ папирь бувъ передертый на двое.

— Отъ неукъ, такъ неукъ! — сказавъ Хома: недотешный и цыгаркы скрутыты; дай, лышень, я! Цыгарка хутко була готова, и «неукъ» почавъ прыкурюваты у Хома.

— Ото ты такъ горобцивъ полохаешъ, щобъ твого бисъ батька полохавъ! Гай, гай икъ нечыстїй матери!

— Баба! — жахнувся Илько и, встромывшы въ стижокъ цыгарку, наче опеченый кынувся до рядени: докурю описля, — по-дававъ винъ. Горобця шугнулы на бузыну.

— Чы такы такъ роблять хазяйськи диты, га?—грымала суненька маненька бабуся, чымчыкуючы до ряденъ.

— Я думаю, чого наче хто штовхае сходыты на тикъ, а винь, бачъ, якъ глядыть! Постій, розсучый сыну, прыйиде батько, я ёму все розкажу: буде въ тебе на зиму и кожушокъ, и чо-биткы, и все, винь тебе вбере!—гомонила стара, розправляючы пшеницю. Черезъ килька хвылынъ вона попленталась въ хату.

— Ачъ, Иродови жевжыкы чого паробылы! Постійте, попадатесь вы мени котрій въ руки, я васъ погодую пшеницею! Я вамъ згадаю, хто гавкавъ: «живъ-живъ», якъ жыды Хрыста распиналы... Та й Хома жъ хытрый въ биса: наче катъ ёго стявъ, якъ гукнулы «баба»,—миркувавъ дома Илько, pozyраючы зъ-пидъ брыля то на рядна, то на хату. Влевнывшысь, що баба вже взылась въ хати за якусь роботу и не скоро навидаеця на тикъ, винь лигъ била ряденъ и забубонивъ, махаючы хвойдыною:

«Жыдъ, жыдъ, кателыкъ
Загубывъ черевыкъ».

Сонце завертало саме зъ обидъ и пекло, якъ кажуть, безъ жалю. Скоро въ хлопця счезлы зъ памьаты и прыгода зъ Хоною, и баба, и заткнута зъ стижокъ цыгарка. Въ голови стояла якась нисенитныця, передъ очыма маячили рядна зъ пшеницею. Ажъ ось Рябко, що бувъ прывязаный пидъ повиткою, щось страшно завывъ; зъ-заду наче щось затрищало. Илько озырнувся, и скамьянивъ: половина стижка була обнята полумьямъ.

— Бабо!—хотивъ винь крыкнуты зъ усией сылы, але горло ёму наче хтоздавивъ обценькамы. «Бабо, бабо!»—репетувавъ въ думци хлопецъ—гласу не було чутно. Ноги и руки byly не мовъ чужи. А стижокъ палахтивъ. Полумья тыхенько повезло по смиттямъ, котре было рострушене по току, до другого стога.

— «Бабо!»—гукнувъ несамовыто Илько и метнувся до хаты, гвалтуючы всю дорогу: «Бабо, бабо!» Полумья мовъ нехотя сунулось до клуни и до третёго стижка. Рябко сумно вывъ. Десь далеко закалаталы въ уси дзвоны.

— Чого ты прышелепуватый лементуешъ?—загрымала перелякана бабуся, вытыкаючысь изъ синей: отъ вбойище, а не

хлоп... Матинко ридна!—заголосыла вона, зырнувши на тикъ: «це ты, шыбенуку, наробывъ такого... Пречыста свята! рятуй же насъ гришныхъ... Мыколаю, угодныче! Носы, пройдысвите, одēju изъ хаты... Пантелеймоне, цылытелю! зглянься на насъ...»—Гвалтующы, стара схопыла черезсиделныкъ, котрый валявся въ синяхъ на доливици и однесла заперла въ скрыню; потимъ почала хутко здійматы образы, а дали взяла «Неопалыму Купыну», прытулыла ии однією рукою до грудей и стала носыть изъ лыжы глечыкы зъ молокомъ та высталяты ихъ посередь двора.

— «Свята Неопалыма Купыно! Мыколаю угодныче! рятуйте насъ!»—одчытувавъ, якъ луна, Илько вслидъ за бабою, та одно носывъ зъ хаты одēju, рядна, подушкы и стоптувавъ усе пидъ дымаръ. А на двори лютувавъ огонь. Навкругы все гоготило. Десь щось ламалось, трицало и зъ грюкомъ падало до-долу. Густый чорный дымъ застылавъ подвирья. Палахтилы тыны, погрибныкъ, комора, повитка, де бувъ привязанный рябко. Бидный цесь не мигъ найты соби миста; винъ мотався и скиглывъ, докы обгорила кровва не дала ёму сторчъ въ тимья. Полумья почало вже облызывать хатній прычилокъ. Порятувавшы одēju, Илько выскочывъ на двиръ. По дорози винъ схопывъ ренето зъ пирьямъ, котре стояло на похвати (бо баба до сёго драла пирья) и почавъ зъ нымъ гасаты по двору, не знаючы куды ёго прыткнуть. Здорова, зовсимъ осмалена свыня выпручалась зъ сажа и, хрюкаючы, хазяйнувала надъ глечыкамы. Стара десь поралась у хыжы. Ажъ ось до ворить прыбигъ верхы Омелько.

— «Де жъ баба?»—скрыгнувъ винъ, уздрывшы Илька. Илько торопленно лывывся и мовчавъ. «Де баба?—пытаю тебе»,—grimпувъ винъ у-друге и скочывъ у хату. Черезъ килька хвылынъ ёго здорвенна постать показалась въ дверяхъ. Винъ воликъ за собою матиръ, котра опыналась и не хотила иты.

— «Я зразу, зразу»,—бубонила вона: тильки черезсиделныкъ, отъ ий-Богу не памьятаю, куды я ёго ткнула, дурнисенько пропало двадцять копіёкъ»,—розказувала стара, плачучы, и пручалась зъ такою сылою, що Омелько ледве мигъ ии втрыматы;

потимъ винъ схопивъ ии якъ дытну на руки и вынись на середьну двору; въ ту муть шугнула хатня покривля.

— «Давай мапыну!»—товсто репетувавъ хтось за воритьмы.

— «Заперта, а ключи въ старосты,—одповивъ десь иншый голосъ. За дымомъ не було ничего выдно.

— «Бижы за старостою»,—крыкнуло разомъ килька голосивъ.

— «Теперь ёго зъ собаками не знайдешъ: пишовъ робить мырову зъ писаремъ!»

Канчукова оселя тыхенько догоряла.

II.

М а т ы.

Вербна неділя. Сёгодня ярмарокъ въ Иванцяхъ. Стара Евтушыха ще до свита впоралась коло печи и прыбрала въ хати. Зварыла вона дитямъ гречаныхъ вареныкивъ зъ урдою и путри,—нехай вже поласуются рады ярмарку; хоть воно тамъ вареныкы зъ урдою та путря и ласоци не яки, та ба: хто новыны не выдавъ, то й ветоши радъ. Цилый пистъ диты окримъ жытнёго хлиба та бараболи и въ вичи ничего не бачылы; и то ще бараболя буває въ хати тилькы въ ряды-годы: якъ де прыйдется на одирядъ взяты. Такъ уже остогыдлы Евтушыси чужи пивмитки, що й казаты не можно; эгъ, николы и зъ хаты не выводятся; ось и на страстній треба крутыты мотка писарци за мишечокъ гречаного борошна та за тры симьяни макухы, бо якъ бы не взяла, то й празныкувалы бь сёгодня надъ сухымъ хлибомъ.

Такъ ще, кажу, и не свитало, якъ Евтушыха скипчыла роботу коло печи и прыченурыла свою хатку.

Впоравшысь, дистала вона зъ-пидъ лавы чоботы и почала повагомъ взуватысь. Чоботы булы дуже забружени и такъ зашкарублы, що Евтушыха ледви натягла ихъ на ногы.

— Бачъ, сучи диты, якъ зашвендялы,—подумала вона: «ще такы дивчата—ти хоть трохы бережуть, а Васылько, розбышака—

де найбильша тванюка, то винъ туды й чвалае. Постій, сучый сыну, прохатымень ты въ мене чобить—и пониохать не дамъ: сыды въ хати... ще онъ и шесты рокивъ нема—рано въ чоботяхъ ходыть... Та дебелы жъ и вдалысь нивроку имъ,—бубонила стара, одягаючы латану свыту: «ще покійныкъ Евтухъ, царство небесне, и реминъ набиравъ и шывъ; здаеця, саме тѣи осени Васылько знайшовсь»...

— Одначе, якъ же я рано сѣгодня схопылась, сказано, не абы куды, а на ярмарокъ! наче й справды йду куповаты не матку, щобъ було на чому спаты дитямъ, та горщыкъ, а Богъ ёго зна й що; певне, на тому ярмарку нѣякій дядько не думавъ вставать. Сяду-но, лышень, одпочыну, а тымъ часомъ може котре зъ дитей встане; треба наказаты имъ, щобъ доглядалы хаты, та ничего не йлы, поky я вернусь, а то завсигды въ празныкы безъ мене найидятся—ще люде зъ церкви не повыходять...

Сила Евтушыха кинци столу, сила схылылась на руку и задумалась. Передъ нею, тильки що не на голій доливци, покотомъ спалы диты. «Розбышака», положывыны рученята пидъ щоку, спавъ спокійно, пеначе праведныкъ. Въ головахъ у него лежала батькывська шапка, зъ котрою винъ видъ самсичинькои смерти батька не розлучавсь ни въ день, ни въ ночи. Въ що тильки не перекрыдала дытяча фантазія сю шапку! Була вона иноди конемъ, потимъ крамныцею, гарбою, машыною, тѣю, що молотыть, и тѣю, що бига навить туркомъ. Лыхо було сѣму туркови, колы Васылько, розлютувавшысь, почынавъ ёго рубаты своею шаблею—качалкою.

— Сныть вояка,—подумала стара, и на поморхлomu облыччи ии зъявывся легенькый осмихъ: «все бидолаха побывается:—чы скоро, мамо, ти паны, бодай ихъ злыдни пѣбылы, заберуть мене въ москалы?» (Де воно, просты Господы, такъ лаятсь навчылось)? —Э... сыну! ще до москалы вь багато лыха наберешся; будешъ гынuty по строкахъ зъ годоу та холоду надъ чужою роботою, якъ теперь гынuty чужи диты. Миркуючы, Евтушыха перевела очи на осмылитню Хотыну.

— Отъ моя плохуточка! Этъ, николаы и слова на-криво не скаже; вона навить и сонна лежыть якось збиднывшысь, такъ ии лыченъко й говоре: «не руште мене, хыба мени багато треба». Батюшка казалы, чы не найму я ии на сю весну гусей пасты; звисно у батюшки було бь гарно служыты, але все-таки хай ма-буть ще дома погуляе. Эге! а що зь моею Настусею? Бачь, якъ роскыдалася, а ягидкы такъ и грають на щичкахъ; чы вона, лышь не хора, крый Боже! а я дурна ще й палякала ии вчора, ска-завшы, що видамь старцивъ водыть, колы не буде слухняною; Господы! Якъ же вона плакала сердешна. О, се въ мене золото— не дивчына; вона въ мене и шваха, и пряха и все. Вчора чую, а вона мете хату, та й выснивуе:

«Сусидочки-голубочки

Дайте соли два дрибочкы!»

О, ся найде соби стежечку въ жытти; не зразу нагне голову передь лыхою годыною; я вже помичаю. Але що, якъ умре? Бо-женьку мій мыльй! Пестыла, пестыла десять рокивъ...

— Кумо, кумо!—гукнувъ хтось нидь викномъ:—чы вы ще дома? Ходимо разомь на ярмарокъ.—Евтушыха здригнулась; за думкамы, котри наче комашня, ворупылысь въ голови, вона не вглядила, що на двори зовсямь ранокъ. Завязавшы въ пазаху вторговани за яйця два злоты, стара тыхесенько выйшла зь хаты.

— Чы замкнуты зь-надвору двери, чы хай такъ? Хай, ма-буть, такъ: може забарюся, то дитямь прыйдется до пивдня сы-диты въ запертій хати.

Цилу дорогу гомонила кума, якъ теперь важко стало въ свити жыты. Отъ и воны выведуть сёгодня продавать останню корову, бо ничымь догодуваты до новой пашы. Всн тры хлопци наняти въ строки, навить половины вже грошей пройидена, а другу половину пройидать до жнывь. Заробиткы зимою мизерни, або й ниякыхъ. Старый все марыть про Амурь та про Зеленый Клынь: «Тамъ», каже: «и земли и лиса доволи, тамъ люде не живутъ, а царствують. Розмовляючы, кумы й несчулысь, колы

прыйшлы на ярмарокъ. Евтушыха мерціѣ метнулася справляты свои покупкы. Здаеця, чы велька ричь купыты горцынкъ та матку, а пиды жь ты! На ярмарку всякъ дере бильнѣ, чимъ сльдѣ. Гончари такъ наче змовылысь: до якого ни пидступы, то за маленькый кашныкъ правыть наче за батька. Маткаръ тильки одынѣ и выйхавъ, то вже звисно ломыть, що хоче; кожному одно товче: «Рогизь торикъ не вродывъ, та й годі!».. А вже божбы тій кругомъ стильки, що й не сказать. Та тильки на ярмарку божбу не вважають ни Богъ, ни люде. Вже сонечко було добре пидъ обидѣ, якъ Евтушыха зъ маткою въ одній руци и зъ горцынкомъ, въ котрымъ лежало тры цукеровыхъ москали, въ другій чемчекувала черезъ ярмарокъ до-дому, та несподивано наткнулася на кумедію и зупынылася. Саме посередь ярмарку була напъята здоровенна халабула; чуты було, якъ въ середыни кате-рынца голосно репизыла «розлуку». На двори въ зализній клитци сьдидла мавпа. Хлонци обступылы клитку и реготалысь, колы хто мавпи замість насиння тыкавъ дулю, а та жалибно кры-вылася.

— Бався, гаво! а Настуся лежить хора!—несподивано ризнула Евтушыху думка и вона лѣтомъ полетела до-дому. «Матинко Божа! невже такы видѣ самого ранку я про се ни разу не згадала; чымъ хутче бѣ до-дому, а тутъ тоби на—запикавылася на старисть кумедію. Бидне дивча може пытонькы хоче, та податы никому, а мавпа на мавпу розглядае,—думала стара, ханаючысь за бичъ, въ котрому все дужче и дужче пшыгала колька. «То жь то на тимъ тыжни пугачъ трычи пугукнувъ на хати, бодай ты пугавъ на свою голову... Ачь бисова колька не дае дыхать. Побыла мене несчастыва та лыха годына зъ тымъ ярмаркомъ; и треба було на ёму товктысь пивдця... Чого се Спрко сусидынѣ зипъявся на погрибныкъ? Такъ и йе, що на вмируще... Охъ, вищуче мое сьрденько... я жь кажу, що такъ... Чы бачъ, якый галасъ въ хати!»

Перелякана Евтушыха прыпала до викна. Васылько стоявъ посередь хаты и погукувавъ по-вивчарьскы: «брърь», хвоськаючы шапку батижкомъ. Выдко, що шапка була въ нѣго сѣгодня ота-

рою овецъ. Хотына сыдила въ запичку дуже замыслена и намынала на колина куцу сорочку. Настуси нема, тильки зъ печи чуется голосный плачь.

— Щось негараздъ!—подумала стара и торгнула дверьмы—двери булы заперти. Хтось прожогомъ кынувся въ сииы и зацокавъ засовомъ. Не вспила Евтушыха переступыты порога, якъ на шыи у неи повысла Настуся, распатлана и въ одній сорочци. Облычтя ии горило наче въ огни.

— Чого се ты, зиронько моя свитова? ты може слаба на вицо? кажы мерщій моя перенилочко!—говорила жалибно бидна маты, пыльно прыглядуючысь въ вичи донци. Руки ии тремтилы; вона то прыглажувала роскустряне волосся дивчыны, то втырала ии слёзы, котри такъ потёкомъ и лылысь по щокахъ. Але Настуся тильки одхлыпала такъ, що все ии маненьке тильце здригалось, и не мала снагы промовыты ни жадного слова. Трохы заспокоившысь, вона ледви спромоглась сказаты:

— Сирко су... сусидынъ,—и зновъ захлыпала.

— Ну, ну, що Сирко?—допытувалась Евтушыха, якъ у неи разомъ щось одлягло видъ сёрця.

— Сирко су... сусидынъ... якъ мы спалы, вытягавъ вси вареныкы и перекинувъ путню!—нервово скрыкнула Настуся и задылась слизьмы.

— Отъ дурненька! и було зачымъ такъ побыватысь! тильки мамуню налякала. Охъ, Господы мылосердный! Охъ! Не дае колька дыхатъ.. Я думала, що ты хора. Дай Боже, хочъ и голеньки, та булы бъ циленьки, а проживемо и безъ путри. Ну, лышень, я переверну тоби сорочку назадъ пазухою.

— Отъ и стара, а дурна,—миркувала сама соби Евтушыха: «и навищо було такъ кыдать двери?»...

П. Майорський.

Письма къ Остапу Вересаю П. А. Кулиша и Л. М. Жемчужникова¹⁾.

Эти письма, доставленныя намъ г. П. А. Райко съ просьбою передать ихъ въ кievскій историческій музей, вполне заслуживаютъ также извѣстности и въ печати, какъ характерный историко-литературный матеріаль.

Значеніе письмамъ придаетъ уже одно имя адресата, того самаго прилуцкаго бандуриста, Остапа Вересая, который былъ прозванъ въ литературѣ «послѣднимъ кобзаремъ Украины». Дальнѣйшія этнографическія сообщенія доказали, — доказываютъ и въ настоящіе дни, — что Вересай былъ далеко не послѣднимъ кобзаремъ, но во всякомъ случаѣ, какъ хранитель и проникновенный исполнитель стараго кобзарскаго репертуара, О. Вересай былъ

¹⁾ Считаемо, что появленіе писемъ Кулиша будетъ особенно умѣстно въ настоящей книжкѣ нашего журнала, выходящей въ томъ мѣсяцѣ, который связанъ съ памятью о незабвенномъ Кобзарѣ, Т. Г. Шевченкѣ, и въ которомъ мы всегда старались помѣщать матерьяль, имѣющій отношеніе къ творчеству или біографіи поэта. Печатаемыя же письма не только характеризуютъ ту ближайшую среду, въ которой жилъ Т. Г-чъ и съ которой находился въ тѣсной духовной связи, но нѣкоторыя частности печатаемой переписки показываютъ также его отношеніе къ товарищу-кобзарю изъ народа.

замѣчательнымъ пѣвцомъ; поэтому, какъ мы сказали, печатаемые письма приобретаютъ значеніе уже ради его имени. Еще большій интересъ получаетъ эта переписка въ виду того, что почти всѣ письма принадлежатъ перу Кулиша, одного изъ самыхъ выдающихся дѣятелей украинской литературы въ періодъ ея расцвѣтанія, при чемъ характеризуютъ отношеніе къ народному пѣвцу цѣлой группы сотрудниковъ знаменитой «Основы».

Письма Кулиша, обнимающія періодъ отъ 56-го до 66 годовъ, относятся ко времени страстнаго увлеченія значительной части украинской интеллигенціи народнической идеей, украинской этнографіей, ко времени благоговѣйнаго почтенія къ своей народной пѣснѣ и народнымъ пѣвцамъ, удержавшимъ ее; именно Кулишъ и явился самымъ ревностнымъ выразителемъ такого отношенія: кобзарямъ и лирикамъ, этимъ «боянамъ», «бардамъ», «хранителямъ народной традиціи», «воспитателямъ великаго духа всей націи», посвятилъ Кулишъ въ Запискахъ о Южной Руси горячія, вдохновенныя страницы, въ свою очередь производившія такое сильное впечатлѣніе на читателей.

Каковы же были личныя отношенія автора помѣщаемыхъ писемъ собственно къ Вересаю? о чемъ и какъ писалъ корифей литературы къ слѣпому кобзарю, тогда еще мало извѣстному? Именно эти письма проливаютъ истинный свѣтъ на близкое знакомство Кулиша какъ лично съ Остапомъ Вересаемъ, такъ и съ его репертуаромъ: въ первомъ же письмѣ, отъ 10 дек. 1856 г., Кулишъ напоминаетъ Вересаю о томъ, какъ онъ, П. А., бывалъ въ хатѣ у Остапа, читалъ ему книжки и тамъ же слушалъ его пѣсни, думы, послушать которыя онъ снова выражаетъ желаніе. Въ Запискахъ же о Южной Руси находимъ лишь бѣглое и неопредѣленное упоминаніе объ Остапѣ (какъ можно думать—Вересаѣ): именно во 2-мъ томѣ Записокъ (отъ 82-й стран.) Кулишъ приводитъ рассказъ, притомъ не свой, а Л. М. Жемчужникова,—лишь *въ его, Кулишовой, редакціи*,—о случайной встрѣчѣ въ полтавщинѣ, по дорогѣ въ Кіевъ, этого художника, автора рисунковъ Живописной Украины, съ «кобзаремъ Остапомъ». Весь рассказъ прекрасно отдѣланъ въ стилистическомъ отношеніи (не даромъ

онъ говорить: «стану повторять слова Жемч—ва, сколько позволить мнѣ моя память.—точно какъ-бы это я самъ странствовалъ между народомъ»). Но передача сообщенія художника-этнографа имѣеть болѣе поэтической, чѣмъ обстоятельный характеръ: передается о встрѣчѣ Ж—ва съ кобзаремъ «Останомъ» гдѣ-то въ степи, въ полузанесенной снѣгомъ придорожной корчмѣ; группа крестьянъ—«крипакивъ», тоже застигнутыхъ, какъ и Ж—овъ, «хуртовыною», сидитъ, развлекаясь бесѣдой о своихъ дѣлахъ и разказами фантастическими, въ чемъ принимаетъ участіе и странствующій кобзарь, перемежающій свои разказы игрою на кобзѣ и пѣніемъ оригинальныхъ пѣсень... Ни Ж—овъ, ни Кулишъ (хотя-бы въ какомъ либо примѣчаніи) не говорятъ при этомъ, въ Зап. о Ю. Р., кто именно былъ этотъ кобзарь «Останъ»,—какъ называли его слушатели-крестьяне въ корчмѣ; но это имя, мѣсто дѣйствія, вблизи прилущкихъ имѣній воспоминаемаго крестьянами «добраго папа», «Григорія Павловича Г.» (Галагана?), наконецъ приводимая характерная пѣсня о «Правдѣ и неправдѣ» заставляеть думать, что кобзарь Останъ, пѣвшій еѣ въ корчмѣ, былъ именно сокиринскій кобзарь Вересай. Впослѣдствіи Ж—овъ помѣстилъ изображеніе кобзара въ Живоп. Украинѣ, обозначивши его какъ портретъ Остана Вересая, но это было уже въ 1861 году... а въ записяхъ, пересказанныхъ въ Зап. о Южн. Р. отъ имени Ж—ва, стоитъ пометка «1855 г., декабря 25-го»,—вслѣдъ за послѣднимъ аккордомъ редактора-Кулиша: «Мятель гуляла въ степи по прежнему, и въ завываніи вѣтра вокругъ моей кибитки мнѣ всё слышался высокій голосъ бандуриста, воспѣвающаго торжество неправды»... И только. Кобзарь Останъ промелькнулъ такимъ образомъ въ Зап. о Ю. Р. фантастическимъ силуэтомъ, какъ личность неизвѣстная. Между тѣмъ можно думать, что редакторъ Зап. о Ю. Р. *зналъ*, кто былъ кобзарь, пѣвшій такіа замѣчательныя пѣсни, какъ о «правдѣ» и объ исторіи легендарнаго священника съ Кирикомъ (поэма будто-бы тогда же, вмѣстѣ съ пѣснею о правдѣ украинской записанная въ стешной корчмѣ, отъ того-же «странствующаго кобзара»); это доказывается именно первымъ нижепомѣщеннымъ письмомъ Кулиша къ Остапу Вересаю

въ Сокирянцы. Письмо, правда, писано годомъ позже записи Жемч—ва, а именно помѣчено 56 г. (дек. 10-го), такъ что во время *встрѣчи* Ж—ва съ Вересаемъ Кулишъ могъ быть еще не знакомъ съ кобзаремъ, но къ тому времени, какъ Кулишъ выпускалъ въ свѣтъ 2-й томъ Зап. о Ю. Р., *въ которомъ помѣщенъ рассказъ о встрѣчѣ съ кобзаремъ Остапомъ* и его двѣ пѣсни, о «Правдѣ» и о «Киригѣ», редакторъ сборника уже зналъ Вересаю, такъ какъ 2-й томъ Зап. о Ю. Р. вышелъ въ 1857 году, т. е. *годомъ позже*, чѣмъ писано первое письмо Кулиша къ Вересаю (въ 1856 г.).

Почему же Кулишъ, такъ обстоятельно говорившій въ Зап. о Ю. Р. о кобзарѣ Андрѣѣ Шутѣ, изъ черниг. села Александровки, и о другомъ кобзарѣ, Архипѣ Оржицкомъ, умолчалъ о прозвищѣ и вообще о личности кобзаря Остапа, о его точномъ мѣстѣ жительства и о своемъ личномъ знакомствѣ съ нимъ, которое несомнѣнно явствуетъ изъ его письма?..

Странную роль играетъ здѣсь записъ отъ лица Жемчужникова пѣсни про Кирика, сдѣланная въ корчмѣ отъ «кобзаря Остапа». Не говоря о томъ, что трудно записать длинную легенду въ 12 страничекъ, прослушавъ её всего одинъ разъ въ пѣніи, подъ аккомпаниментъ бандуры, при томъ записывая украдкой, въ качествѣ закусывающего въ сторонѣ, «какъ бы совершенно равнодушнаго слушателя» (такъ говорится въ Зап. о Ю. Р. о записываніи Ж. въ корчмѣ); но самая легенда—письменнаго происхожденія: извѣстно нѣсколько *списковъ* этой сатиры, идущей съ запада¹⁾, рассказывающей о нѣкоемъ священникѣ, наказанномъ (за свою алчность при переговорахъ съ бѣднымъ прихожаниномъ Кирикомъ) тѣмъ, что къ нему во время исканія имъ клада приростаютъ воловья шкура вмѣстѣ съ рогами. Или кобзарь, пѣвшій при Жемч—вѣ въ корчмѣ близъ с. Яблоновки, былъ не Вересай?.. если же кобзарь Остапъ, крипакъ «Григорія Павл. Г.», былъ О. Вересай, то почему онъ впоследствии, часто являясь въ Кіевъ и тамъ исполняя передъ многими слушателями свои пѣсни, ни-

1) У насъ также имѣется одинъ волинскій списокъ ея.

когда не пѣлъ о Кирикѣ и алчномъ священникѣ,—даже тогда, когда подробно диктовалъ кievскимъ членамъ Геогр. Общ. весь свой репертуаръ, начиная съ самыхъ «поважныхъ» пѣсенъ и кончая сатирическими, шуточными? Очевидно, что легенда-сатира, попавшая въ Зап. о Ю. Р., была Остапу Вересаю *неизвестна*.

Кто же кого ввёлъ въ заблужденіе, — Жемчужниковъ ли Кулиша, или Кулишъ читателей Зап. о Ю. Р.?

Можно предположить, что именно благодаря введенной сатирической *легендѣ* о Кирикѣ—осталась въ туманѣ (какъ мнѣ кажется, нарочитомъ) личность кобзаря, будто-бы исполнявшаго её: пѣлъ её гдѣ-то какой-то «странствующій кобзарь»...

Думы старыя, именно тѣ, которыя зналъ Вересай, тоже помѣщены (въ 1-мъ томѣ Зап. о Ю. Р.),—въ *значительно дополненномъ* видѣ,—но о нихъ сказано, что пѣлъ ихъ—тоже гдѣ то «въ степномъ хуторѣ»—кобзарь Архипъ Никоненко, приходившій туда изъ села Оржицы, луб. уѣзда, и «вскорѣ послѣ того умершій». Одна изъ этихъ думъ (о козакѣ Голотѣ) помѣщенная впереди, въ томъ же 1-мъ т. Зап. о Ю. Р., какъ записанная отъ Архипа, была совсѣмъ новою, не имѣвшею вариантовъ, и сочтена была впоследствии учеными критиками—сомнительною....

Позволю себѣ сдѣлать маленькое отступленіе по поводу вообще думъ и пѣсенъ, записанныхъ «въ степи» отъ кобзарей «странствующихъ», или «уже умершихъ». Трудно считать большой виной, какимъ то пятномъ на литературномъ образѣ Кулиша личность въ его изданіи матеріаловъ, сильно «дополненныхъ» редакціей, или даже совсѣмъ на-ново созданныхъ этнографами, какъ напр., дума о «походѣ древняго князя» (съ участіемъ «Посвитача» и другихъ подобныхъ силъ), или «смерть и прощанье козака съ бандурой». При спокойномъ разсмотрѣніи, не только думы, но и многіе прозаическіе рассказы Зап. о Ю. Р. покажутся значительно разработанными, сравнительно съ тѣми народными, краткими отрывочными мотивами, о которыхъ упоминаетъ Кулишъ и которые послужили имъ основною *темой*. Пожалуй, едва-ли даже можетъ быть поданъ народный *прозаическій* рассказъ въ полномъ видѣ, безъ значительнаго личнаго возстановленія его

записывателемъ: попробуйте заставить *диктовать* себѣ сказку или иной прозаическій рассказъ—и онъ сейчасъ-же сдѣлается краткимъ, блѣднымъ: только тогда можно получить полный рассказъ, если онъ льется свободно: при записываніи же такого рассказа бываетъ возможно отмѣтить лишь основной скелетъ его, да иногда своеобразную деталь, а ужъ потомъ приходится восстанавливать болѣе полно. Вотъ здѣсь и скажется способность этнографа воспринимать народные рассказы, скажется его знаніе языка и оборотовъ народной рѣчи.

Кулишъ безспорно былъ такимъ знатокомъ,—поэтому всѣ рассказы Зап. о Ю. Р. представляютъ собою замѣчательные образцы, такъ сказать, народной украинской беллетристики. Та-же искусная рука дала художественно-народную отдѣлку и оповиданьямъ интеллигентныхъ авторовъ въ Основѣ—и тѣмъ безкорыстно создала имъ славу *замѣчательныхъ произведеній украинской литературы*.

Если подѣ часть перейдена была мѣра въ «реставраціи» памятниковъ этнографическихъ, то это, конечно, была вина противъ науки; но даже и здѣсь, прежде чѣмъ «бросить камень», надо взвѣсить, чего дали больше эти «реставраціи» хотя-бы для этнографіи какъ науки,—вреда или пользы. Строгой наукѣ, спокойной критикѣ, изопренной на появившихся съ теченіемъ времени многочисленныхъ этнографическихъ данныхъ, совсѣмъ не трудно было избѣгать заблужденія и отличить «стихотворенія въ народномъ духѣ» отъ настоящихъ народныхъ пѣсенъ; между тѣмъ Зап. о Ю. Р., бывшій не столько этнографическимъ и историческимъ сборникомъ, сколько публицистическою и восторженно-патріотическою проповѣдью, возбуждившею національное самосознаніе, горячую любовь къ народной словесности,—воспитали многихъ. Вліяніе этой проповѣди еще не оцѣнено по достоинству; пусть читаніе еѣ въ молодости припомнятъ, какое сильное вѣчатлѣніе она производила и какъ она будила прежде всего желаніе не дать погибнуть дорогимъ остаткамъ старины, желаніе ревностно искать продуктовъ народнаго творчества,—рамки котораго были обозначены Кулишомъ такъ широко.

Такимъ образомъ можно сказать, что даже грѣшившіе противъ точной науки реставрированіями и даже импровизаціями Кулиноваго сборника дали богатую жатву и для точной науки,— въ видѣ появившейся массы матеріаловъ, собранныхъ усердными руками послѣдователей горячей вѣры.

Послѣ этой оговорки, безъ боязни, что наши коментаріи могутъ показаться тяжелымъ упрекомъ замѣчательному дѣятелю, возвратимся къ его письмамъ, изъ которыхъ первое, писанное въ 56-мъ году, доказываетъ, что Кулишъ, не назвавши Вересая,— по какимъ-то своимъ соображеніямъ,—въ Зап. о. Ю. Р., былъ знакомъ съ нимъ, а конечно и съ его репертуаромъ, *за годъ до выхода въ свѣтъ 2-го тома записокъ* (выпедшаго въ 57 г.). Можетъ быть, знакомство это состоялось и раньше; а тѣ думы, которыя пѣлъ Вересай, значительно дополненныя, помѣщены въ 1-мъ томѣ, какъ исполнявшіяся другимъ кобзаремъ, между тѣмъ какъ «страпствующему» невѣдомому кобзарю Остапу приписана поэма о Кирикѣ и погѣ,—которую Вересай не знаетъ.

Заслуги остаются заслугами, а факты фактами.

Но какими бы соображеніями ни руководствовался Кулишъ при такомъ обращеніи въ печати съ именемъ и репертуаромъ Вересая,—дѣйствительнымъ и условнымъ,—всѣ письма его къ этому пріятелю-кобзарю чрезвычайно интересны также по тому вниманію, которое обнаруживается въ нихъ со стороны Кулиша и его сотрудниковъ, В. Бѣлозерскаго, Жемчужникова, Шевченка, къ народному пѣвцу. Кулишъ помнитъ о немъ, пишетъ къ нему изъ далекаго Петербурга, отрываясь отъ массы работы, находя время для длинныхъ писемъ къ нему даже среди своей кипучей дѣятельности въ Варшавѣ, когда онъ состоялъ членомъ Учредительнаго Комитета. Затѣмъ—Кулишъ посылаетъ Остапу Вересаю не только письма, но книги и деньги; не велики посылаемыя денежныя суммы, но, повидимому, не велики были и потребности Вересая: изъ одного письма видно, что когда онъ самъ обратился къ своимъ пріятелямъ-литераторамъ съ просьбою о помощи, то просилъ всего 4 рубля... И деньги были ему посланы. Затѣмъ слѣдовали новыя посылки,—опять таки всего по нѣсколько рублей,—

но много ли найдется ученых корреспондентовъ, которые,—использовавши субъектъ, послужившій имъ источникомъ цѣнныхъ (и полезныхъ для ихъ ученой славы) матеріаловъ,—помнили бы о немъ въ далекой сторонѣ и посылали бы ему денежные пособия?... А Кулишъ это дѣлалъ. Это тоже является фактомъ.

Кромѣ Кулиша, посылали Вересаю деньги Бѣлозерскій и Жемчужниковъ. Чрезвычайно трогательна одна приписка Кулиша (къ письму № 5), въ которой говорится также о денежной прибавкѣ Вересаю и отъ Тараса Гр. Шевченка. Не велика эта его посылка, всего 1 рубль, но по истинѣ можно уподобить еѣ евангельской дорогой лентѣ убогой вдовицы, когда вспомнимъ, какъ скудны были достатки самого Тараса Григорьевича.... Вниманіе его къ кобзарю Остану сказалось также въ посылкѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и книги своихъ сочиненій, съ надписью—«руки своей власной». Гдѣ-то теперь эта книга? какую службу она служила въ Сокиренцахъ, и какова была надпись Кобзаря-писателя на подаркѣ кобзарю «невидіоцому»?...

Опять таки, много ли авторовъ, посылающихъ авторскіе подарки такимъ безвѣстнымъ пріятелямъ изъ народа?... Характерно для того времени и для тѣхъ людей!...

Что до вниманія Кулиша къ Вересаю, то онъ не только писалъ ему длинныя письма, но, повидимому, и тщательно обдумывалъ ихъ, отдѣлывая также форму писемъ,—являясь и здѣсь тѣмъ прекраснымъ стилистомъ, какимъ онъ былъ вездѣ. Можно думать, что Кулишъ, писавши къ Вересаю, принаравливался къ его складу мыслей, къ его міросозерцанію: библейской простотой, «набожностью» и кротостью, покорностью судьбѣ вѣтъ отъ этихъ писемъ...

Своеобразными являются нѣкоторыя мѣста писемъ Кулиша къ Вересаю—изъ Варшавы. Не симпатичны эти мѣста своимъ не въ мѣру торжествующимъ, злораднымъ тономъ: «Довелось *намъ* старшинуваты надъ зяхамы», «*мы* гнуждаемъ ихъ» и т. д. Какъ объяснить эти длинныя самомнительныя тирады Кулиша въ письмѣ къ украинскому простолюдину? Дѣйствительно ли въ Кулишѣ заговорила, торжествуя, кровь «козалькои дытыны», потомка со-

словія, еще живо помнившаго кровавые счеты, или и здѣсь Кулишъ до нѣкоторой степени хотѣлъ быть въ своихъ письмахъ только *помятнѣ* кобзарю, пѣвцу думъ о былыхъ «ўтыскахъ» и «чварахъ»?

Во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ отмѣтить, что, говоря свои торжествующія рѣчи,—при чемъ быть можетъ даже нѣсколько преувеличивая свое значеніе (хотя все-же членъ «русскаго Учредительнаго Комитета въ Варшавѣ» —былъ тогда лицомъ довольно важнымъ!),—Кулишъ не говоритъ: «*горе* побѣжденнымъ!» Напротивъ, онъ говоритъ: «но мы не хотимъ теперь мстить полякамъ, не хотимъ обижать ихъ, какъ они обижали насъ, мы хотимъ только правды, хотимъ сдѣлать какъ лучше для нихъ же, освобождая ихъ *народъ* изъ подъ *панской* и всякой иной неволи и кривды.—Эти прибавки и разъясненія Кулишина значительно ступшевываютъ несимпатичныя фразы его варшавскихъ писемъ,—въ общемъ являющихся любопытными документами своего времени. Но при чтеніи каждой фразы этихъ писемъ слѣдуетъ помнить, что Кулишъ желалъ принаравливаться къ понятіямъ челоуѣка изъ народа.

Интересно, въ своемъ родѣ, коротенькое письмо Л. Жемчужникова (№ 5). Оно привѣтливо и показываетъ искреннее расположеніе къ пріятелю-кобзарю, но... довольно прочеать въ подлинникъ это короткое писемцо, чтобы предположить, даже судить съ увѣренностью,—какъ много обязаны его полтавскіе рассказы, помѣщенные въ Зап. о Ю. Р., редакторскому перу Кулиша, пересказавшаго ихъ! Хотя Жемчужниковъ и называетъ себя «Левкомъ», но слишкомъ замѣтна самозванность этого Левка,—родомъ великоросса (изъ калужской губ.): краткое письмо его не только лишено характерныхъ украинскихъ выраженій, но авторъ его плохо управляетъ и съ фонетикой украинской, со звуками *i* и *ы*, *в* и *у*, путаешь тебѣ и тебе и т. д. Пѣтъ, не блистали бы вообще такимъ прекраснымъ украинскимъ языкомъ сказки, помѣщенные въ Зап. о Ю. Р., «слышанныя» Львомъ Жемчужниковымъ, если бы по нимъ не прошлась рука Пацька Кулиша!...

«Земля ему перомъ!» Пусть живетъ въ сердцахъ земляковъ добрая память о немъ, благодарная за все то великое добро, которое онъ сдѣлалъ для украинскаго слова.

О. Пчила.

Р. С. Отвѣтныя письма Вересая—напечатаны; въ изданіи, составляющемъ чрезвычайную библиографическую рѣдкость (галицкая Правда за 68 г.), особенно у насъ. Письма эти, диктованныя Вересаемъ, или во всякомъ случаѣ писанныя отъ его имени, представляютъ также любопытный документъ. Пока познакомимся съ письмами Кулиша.

№ 1.

Любезный мій друже Остапе!

Посылаю тобі ту книжку, котру я тобі читавъ у тебе въ хати. Дай Боже, щобъ вона показала тобі дорогу до царства небесного. Пропну тебе помолиться и за мене Богу, щобъ Богъ пославъ мени добрый розумъ, на науку людямъ. А мы тебе зъ Левомъ Михайловичемъ завсигда спомынаемъ, и въ книжци твій партретъ напечатали. Прышло тобі колысь и ту книжку съ партретомъ: Тенерь вона ще не готова.

Бувай же здоровъ да не забувай насъ. Посылаю тобі и грошей шість рубливъ; тры одъ мене, а тры одъ Лева Михайловича. Може, въ тебе есть яка нужда, то покрый свою нужду симы грошыма.

Оце брате Остапе, збираемось мы у далеку дорогу, до чужыхъ земель, учыться всякого розуму. Попросымо тебе, помолысь за насъ Богу. Може, Богъ твою мужычу молитву почуе скорійше, нижь нашу паньску. Не за грошы наши помолысь Богу, а за те, що мы щырою душею бажаемъ усякому доброму чоловікови святого добра.

Якъ будемъ вертаться зъ чужыхъ земель, то зайидемъ до тебе послухаты твоихъ писень и розумныхъ ричей твоихъ.

Щырый пріятель твій П. Кулишъ.

1856, декабра 10. С.-Петербургъ.

№ 2.

Що жъ се мени ништо не перешле ни словечка про мого друга Остапа? Коли живе, то передайте ёму си тры карбованця; коли жъ нема вже ёго на сёму мизерному свити, то знайдить иншу убогу людину зъ безталанныхъ рабивъ панськихъ и, не даючи въ руки, справте на ии яку ий треба одежину¹⁾.

№ 3.

Друже мій Остане!

Радію душею, що мій гостыничкь знадобывся тобі въ хазяйстві. Просышь ище чотыри карбованця на тельчку,—посылаю. Дай Боже тобі диждаты свого скорому. Збираюсь и я на Украину, и може побачу тебе и поражусь зъ тобою, якъ у свити жыты. А Левъ Михайловичъ ажъ у Парижи. Не скоро до насъ вернется. Напышы до мене, якъ ты свое жытіе совершаешъ, чы йе яка тобі утиха, чы знай сумуешъ слищуючы. Мы й выдюнци люде, да й мы не багато добра зазналы. По правди тобі скажу, що живемо тильки для того, що така воля Божа, а по свой воли—то даљеби и не схотивъ бы того жыття мизерного, того щастя злыдённого...

Бувай здоровъ та не забувай свого щырого прыятеля Панька.

1859, марта 22. С.-Петербургъ.

¹⁾ Это—отрывокъ изъ письма Кулиша, неизвѣстно кому писаннаго; сохранился только одинъ листочекъ, безъ даты.

№ 4.

Коханий друже нашъ Остапе!

Спасыби Богу, мы живемъ на свити не згиршь одъ ин-шихъ людей. Шкода, що бувшы на Вкраини, не зайихавъ у Сокрырени, щобъ зъ тобою въ смакъ наговорытысь. Що жъ се ты, Остапе, такъ нескоро до насъ обизвався? А мы вже думалы, що чы не очортило тоби на свити жыты та чы не пишовъ ты ще на той свить спиваты! Коны бъ то Богъ намъ давъ укупы зъ тобою на тому свити: отъ бы вже гарно було—такъ такъ! Тамъ уже пнякого дила не треба робыть, то все бъ тебе слухалы, а тутъ часомъ и борщу николаы сёрбнуты. А ты, Остапе, може, думаешъ, сыдячы тамъ у Сокрыренихъ, що мы тутъ на боку лежымо. Ни, братику, мы не дурно хлибъ йймо. Тымъ то, инколы и хотивъ бы сюды-туды пойихаты, та неволя наша, що дила свого падовго покынуты не можно. Отсе жъ тильки й осталось намъ лыстами зъ тобою перекидытысь. Пишы жъ до насъ не линуючысь, щобъ знали мы, якъ тоби тамъ у Сокрыренихъ на свити жывется.

Прощай, та не забувай твого друга П. Кулиша.

1860, окт. 23. С.-Петербургъ.

Носылаю й я тоби два карбованця гостыця.

№ 5.

Коханий друже Остапе! 1)

Часто я тебе згадувавъ 2) и згадую. Жду не дождусь, коли то мы побачимось, щобъ послухаты твоихъ старосвитськихъ пи-сень. Спасиби тоби за память, спасиби и за те що мыслишь миши и мойй жици зъ диткамы. Не забувай мене и якъ тилько мене згадаешъ заразъ и пиши до мене листь та й прописуй усе

1) Письмо это печатаемъ съ сохран. правописанія подлинника.

2) Написано «згадуваль», исправлено—«згадувавъ».

свое житъе. Нехай тебе¹⁾ Богъ на свѣті держыть людымъ на науку а твоій жиці та дітямъ на пидмогу и утіху. Гляды жъ щобъ ты; молодшихъ понаучувавъ своїхъ пісень, щобъ твои пісни зъ тобою разомъ не повмірали²⁾.

Бувай же здоровъ зъ жинкою и зъ³⁾ дитками, та сгадуй мене друга твого Левка Жемчужного.

1860 года, С.-Петербургъ.

Посылаю тобі два карбованці гостыня.

Приписка къ этому же письму рукою Кулиша.

Якъ напысали мы до тебе, Остапе, лысть, тутъ саме нагодывсь до насъ у хату нашъ славный на увесь свить кобзарь Тарась Шевченко, та й каже: «Нате жъ и одъ мене карбованця, щобъ и моя була памятка въ Остапа, бо я ёго знаю, я чытавъ про ёго у одной кныжци, де ёго писни надруковани». Отъ тоби ще карбованецъ прыбавывсь про твою нужду, Остапе! Та ще роздобрывшысь посилае тобі Тарась Грыгоровычъ и свою кныжку, зъ надпысомъ руки своеи власной.

№ 6.

Я оце, друже мій Остапе, вернувся зъ далекои дороги, тай найшовъ у господи твій лысть, що ты пысавъ ище ажъ на провесни. Дуже бажаю послухаты твого спивання любого, та ниякъ не ввернусь до тебе зайхаты; а все жъ прошу тебе не забуваты мене на сій гиркій чужыни, що ни слова ридного не почувешъ, ни облыччя земляцького не побачышъ, а все вже те перемоскалене и перепимечене. Тильки трыдцять денькывъ и поживъ я, Остапе, пройиздомъ на Украйни,—не можно було бильше, та, якъ прыйихавъ сюды, у сей городъ тисный та холодный, та якъ стривъ одного свижого землячка, що ще й дывытся и розмовляе такъ, якъ у насъ добри люде по селахъ, то далеби трохы не заплакавъ!

1) Написано—«тебѣ», рѣзко исправлено—«тебе»

2) Написано—«поумірали», исправл.—«повмірали».

3) Напис.—«съ», испр. «зъ».

Посылаю жъ тобі, друже Остапе, про твою нужду ще два карбованця, а ты мене тоди згадай у души твоій, якъ найкращу писню самъ соби заспиваешъ.

Зъ Левкомъ Михайловичемъ ще не бачывся, а якъ побачусь, то й лысть твій передамъ ёму.

Щиро прыхыльний до тебе П. Кулишъ.

1861, сент. 14. С.-Петербург.

№ 7.

Прошу тебе, друже мій, Остапе, прислати мені ту писню, що ты зложывъ, у Полтаву, надпысавшы письмо просто на мое имя; бо я оце вже збираюсь на Украйну. Посылаю тобі книжечку мого компоування. Назвавъ я її *Досвіткы*. Нехай тобі прочитають, щобъ знавъ ты, якъ я живу въ свити и про що я думаю, про що згадую, чого людямъ бажаю. Все те писеннымъ складомъ пропысавъ я.

Посылаю тобі й карбованця грошей про твою нужду, а якъ дасть Богъ, що побачимось, то може й бильшъ у кышени для тебе знайдеться.

Левъ Михайловичъ пойихавъ ажъ у Пензенську губернію. Бувай здоровъ, друже Остапе, та не забувай мене. П. Кулишъ.

1862, березоля 14, С.-Петербургъ.

Посылаю тобі ще книжечку про Хмельныцького, якъ винъ выбывсь изъ-пидъ ляхивъ, мого жъ такы компоування.

№ 8.

Р. Б. 1865, листопада 16-го дня, зъ Варшавы.

Давно вже, коханий друже Остапе, не славъ я до тебе лыста, та й засумовавъ, не мавшы видъ тебе висты. А ты, може, и радъ обизватись до мене, такъ не знаешъ, де я обертаюсь. За-вела мене доля ажъ за ричку Вислу, у городъ Варшаву. Суды-

лось, бачь, козацькимъ дитямъ порядкувати въ лядському край, такъ, якъ порадкували колысь ляхи въ насъ на Украини. Тильки воны згорда памы орудовали и добра намъ не мыслилы, а мы пораемось у нихъ по-хрыстіянськи. Воны въ насъ простый людъ у неволю повертали, а мы лядську чернь вызволяемо на волю зъ-пидь несытыхъ панивъ, та й самымъ панамъ неправды ніякои не робымо, тильки не даемо имъ верховодыты по-пляхецькій, а нахыляемо ихъ пидь законъ. Отъ на таке то дило и мене зазвано у Варшаву, а козакъ до сѣго торгу пишкы, бо ёму любо ляха гнуздаты. Слава Богу, що мы таки люде не пикчемни и йе зъ насъ корысть Цареви нашому и всѣму православному мырови. Ну, и жывется нашому братови въ Варшави таки й геть добре. Воно бъ то въ хутори було краце сыдиты, та не всимъ же пашишныкувати або пахарствувати. Отъ и ты, Остапе, маешъ не таке, якъ инши люде, дило, та й безъ тебе не можно обійтысь мырови Божому. Тебе на те создавъ Господь, щобъ не забувалась на свити паша стара старовына. Темный ты чоловикъ, а якъ заграешъ у бацдуру та заспиваешъ, то и въ такого сердце стрепенется, що ввесь свить изйиздывъ. Тымъ твое дило, друже Остапе, спасенне, и ты на свою долю не нарикай, хочъ вона тоби и гирка здається. Одарывъ тебе Богъ розумомъ и словомъ такимъ, що выдюци въ тебе учатся и пысьменни люде тебе поважають. Отъ я и за Выслою про тебе згадую, наче братъ про брата, а все черезъ те, що Богъ тебе создавъ кобзарювати. Не забувай же и ты мене, друже, и прышмы мени оповидання про твое жыття старече, про твое горе и про радисть, колы маешъ ии. Пысаты жъ до мене такъ: въ Варшаву, отгакому-то, въ Учредительный Комытетъ.

Пріятель твій П. Кулишъ.

№ 9.

Розумни, мабутъ, коло тебе и люде, друже Остапе, що вмилы такъ гарно твои слова пропысаты, ото жъ не сумуй и не

вдавайся въ тугу, що твоя доля така щербата! Ёе тобі кому й заграты й заспиваты, ёе зъ кымъ розумне слово сказаты. Отъ и пагъ Галаганъ тебе, якъ бачу, поважае за твое кобзарство. Хвалы Бога мылосердного, що пры твоій темноти, зможешъ ты своїмы устами таки словеса проповідаты, що й великымъ панамъ и вбогимъ людямъ однаково до вподобы. Може бъ, чье сердце й заснуло въ роскоши, а ты ёго збудыши своею писнею и на добре дило наведешъ. А другый чоловікъ, зъ великого клопоту, сердцемъ туманіе,—ты й того розважышь, звеселышь, або розжалобышь своею бандурою. Се дило святе, Остапе, друже мій любый. Згадай, якъ у церкви чытають зъ апостола Павла: *духа не угашайте*. Слово апостолове и до тебе приходить: щобъ ты не скупывсь передъ людмы на спивання и на розумни розмовы. Видючимъ дано одъ Бога одно дило, а тобі друге, и все жъ однаково потрібне на свити. Отъ же ты не сгашай свого духа, а що маешъ на серци, все выпивуй и словамы промовляй. Ще жъ до сёго треба тобі, друже Остапе, знайти хлопця такого, щобъ уси твои писни перенявъ. Нехай вони не вмирають, якъ прыйде годына, для всихъ едына. Ты подумай тильки, яке велике добро зробывъ бы ты вбогому хлопцеви, навчывшы ёго тыхъ думъ, що за нихъ тебе паны шанують. Одно се дило одчыныло бъ тобі двери у царство небесне. Коли тобі добре черезъ твои спивы, то нехай сёго добра и хто инший дознае. Сежъ у тебе скарбъ давній, предкивський: такъ не чесно було бъ тобі ёго у землю зъ собою закопуваты. Нехай не вмирае предкивська слава, що були колысь козаки, славне лыцарство, и вызволялы зъ-пидъ ляхивъ ту саму землю, де ты жывешъ, и оборонылы виру православну видъ латынцевъ католикывъ и руського мыру прыбавылы геть ажъ по Чорне море, ато были загарбалы ляхы и Днипро, и Десну, и Сулу и вси земли ажъ по-за Ворсклу. Тымъ и треба тобі славыты твоимы писнямы козакывъ, нашихъ предкивъ; нехай люде знаютъ, якъ вони зъ-пидъ лядської кормыгы вызволылысь; а щобъ слава козацька во вика вични не вмирала, навчай своихъ писень усякого охочого, не вважачучы, яка тобі зъ того буде корысть. Тоди я

тебе ще бильшь поважатыму, и твоя памьять навикы на земли зостанетя.—Посылаю тоби, друже Остапе, на твое убожество чотыри карбованця грошей,—два видь мене, а два видь мого родыча Васыля Билозерського, щобь ты насъ обохъ помынавъ у своихъ молитвахъ. Про свое жыття пышы до мене лысты, щобь я знавь, чы живый ты ще, чы здоровый.

Пріятель твій правдивый П. Кулишъ.

Року Божого 1866, сичня 10 дня, зъ Варшавы.

№ 10.

Велька була мени втиха чытаты твій розумный лысть, друже мій Остапе, а ще бильша була бь, колы бь я тебе своими очыма побачывь и упыма почувь. Отъ же негайна работа держыть мене далеко видь мого хутора, та ще й довго держатыме. Хоть же часомъ и важко буває серцю на чужыни, а все жь такы слава Господеви, що дидждалы козацькы диты пануваты надъ ляхамы. Скоро про се згадаю, заразы увесь сумъ зныкне зъ души. Ой тяжко жь бо колысь було нашимъ предкамъ пидъ ляхамы, що повернули были всю нашу Днипрову Русь у мужыцтво и виру нашу прозвалы *мужыцькою вирою*. Попы наши благочестиви робылы на католыкывъ панщину, ишы въ пидводы и одбувалы всякый одбутокъ ривно зъ посполытымы, а подушне ляхамъ платылы протопопы и архимандрыты, не то що! Теперъ же—хвалыты Господа—мы взялы надъ ляхамы гору и въ руськыхъ земляхъ, и въ лядській земли. Оцей самый Кулишъ, Остапе, що до тебе лысты пыше, старшынуе въ Польшци надъ усимъ католицькымъ голенымъ понивствомъ, и хылятыся передъ нымъ ксєндзы такъ, якъ хылытысь колысь наши священныкы передъ вельможнымы панамы ляхамы. Такъ чы не одрада жь козацькому серцю сю дывовыжу сиравляты! Може бь инший козарлюга вернувся изъ раю, абы на таке подывытысь. Тильки жь мы не згнущались; мы доглядаемо, щобь воны людей не обдурювалы, щобь мыромъ не колотылы, та й годи. Отъ же и те важко ксєндзамъ.

прелатамъ и бискунамъ, бо мынулася ихъ пыха велика, мыпулось ихъ песьте папування. Вони бо, колы хочешъ знати, орудували всіма великыма дуками въ Польци и самого круля польського до чого хотя приводылы; а теперь мусять у насъ изъ рукъ дывытись. Такъ Богъ смьривъ гордыню католицьку. Не легкѣ жь дило сыхъ пройдысвить гнуздатъ: великои треба тутъ праці, а ще бильшой обачности. Тымъ то й до своего хутора никола мени навернутись. Да вже жь колысь упораюсь трохи, то прыбижу хочъ на малый часъ до-дому. Тоди и тебе, друже Остапе, жывымъ словомъ привитаю. Прышло по тебе конька, щобъ ты до мене у хуторъ Пиддубень прыйхавъ изъ своєю кобзою, та щобъ мою душу звеселывъ козацькыма старосвитськыма думамы. Носылаю на твое вбожество два карбованця и прощу тебе не вдавайся у тугу, щобъ твого вику стало мени на старисть. Якъ буду колысь у хутори кбло насикы вику дожываты, то й тебе, Остапе, прытулю коло себе, и що-дня зъ тобою про старосвицynu розмовлятымемъ и про козацьку славу спиватымемъ.

Щырый прыятель твій Панько Кулишъ.

Р. Б. 1866, м-ця червеня, зъ Варшавы.

№ 11.

Носылаю тоби, друже Остапе, на твое убожество пять рублевыхъ бумажокъ, а лыста на сей разъ не пышу, бо не маю часу; а ты мени напышы, якъ тоби жывется на свити, та не вдавайся у тугу; жды, помы я выйду зъ службы; тоди жытымемо зъ тобою въ мене на хутори.

Щырый твій прыхыльныкъ Панько Кулишъ.

1866, октября 18, зъ Варшавы.

Николай Ивановичъ Савичъ.

(Прикосновенный къ дѣлу украинскаго Кирилло-Мефодіевскаго Общества — 1847 г.).

Въ журналѣ «Русская Мысль» за 1885 г. — въ № за май и июнь — напечатана была въ первый разъ «Автобіографія Н. И. Костомарова». Здѣсь мы, между прочимъ, читаемъ: На зиму (1846 г.) опять съѣхались въ Кіевъ всѣ члены Общества (Кирилло-Мефодіевскаго) и постоянно собирались то у одного, то у другого. *Въ кониць юда пріѣхалъ въ Кіевъ Савичъ (братъ профессора С.-Петербургскаго университета), собиравшійся въ Парижъ, познакомился со мной, и я завербовалъ его въ Общество. Онъ такъ увлекся имъ, что измѣнилъ планъ своего путешествія и, вмѣсто Парижа, рѣшилъ ѣхать въ славянскія земли для распространенія идей Общества.* 25 декабря 1846 г. было роковымъ днемъ для членовъ Общества. Собрались мы въ квартирѣ Гулака: *былъ и Савичъ.* Шевченко и я горячились, мечтали о томъ, какъ разростется Общество; Шевченко, по своему обыкновенію, выражался не совсѣмъ цензурно о существующихъ порядкахъ. Между тѣмъ за стѣной сидѣлъ нѣкто Петровъ и записывалъ все, что говорилось; потомъ этотъ Петровъ сблизился съ Гулакомъ, втерся въ его довѣріе и, узнавши окончательно всѣ подробности и планъ Общества, написалъ доносъ въ III отдѣленіе. — Но бѣда обрушилась на членовъ Общества не такъ скоро. Послѣ

того мы еще прожили спокойно болѣе трехъ мѣсяцевъ: *Савичъ уѣхалъ за границу тогда же—въ декабрь*». (Май, стран. 212).

Въ книгѣ: «Литературное наслѣдіе» Н. И. Костомарова (Спб., 1890 г.) также напечатана автобіографія Костомарова; но здѣсь *эпизодъ о Савичѣ* имѣеть уже нѣкоторые варианты. Вотъ что мы здѣсь читаемъ объ этомъ: «Наступили рождественскія святки (1846 г.). *Въ Кіевѣ пріѣхалъ старинный мой знакомый, бывший некогда студентъ Харьковскаго университета, Савичъ, помѣщикъ гадячскаго уѣзда. Онъ ѣхалъ въ Парижъ. Въ первый день Рождества мы сошлись съ нимъ у Гулака на Старомъ городѣ—въ домъ Андреевской церкви.* Кромѣ него, гостемъ Гулака былъ Шевченко. Разговоры коснулись славянсконъ идеи. Мы разговаривали, не стѣсняясь и не подозрѣвая, чтобы наши рѣчи кто-нибудь слушалъ за стѣной съ цѣлью перетолковать ихъ въ дурную сторону. А между тѣмъ такъ было»... (стран. 67-я).

Въ «Русскомъ Архивѣ» 1892 г. въ № 7-мъ—въ статьѣ: «Объ Украино-Славянскомъ Обществѣ» (докладъ графа А. Ѳ. Орлова 28 мая 1847 г.) находимъ такія свѣдѣнія: «По допосу студента Алексѣя Петрова генераль-губерн. Бибиковъ 17-го марта 1847 г. арестовалъ Гулака; кромѣ того, въ С.-Петербургѣ доставлены изъ Кіева: Костомаровъ, студенты Андрузскій и Посяда, Шевченко; изъ Варшавы: Кулишъ и Бѣлозерскій; изъ Полтавы—дѣйствит. студентъ Навроцкій. Еще вытребованы изъ Кіева студ. Марковичъ и изъ-заграницы помѣщикъ полтавской губерніи Савичъ.—Рѣшеніе дѣла: «Настоящее дѣло можетъ быть рѣшено нынѣ, не ожидая доставленія изъ Кіева студ. Марковича и изъ-заграницы помѣщика Савича, тѣмъ болѣе, что они не были участниками Украино-Славянскаго Общества, и, вѣроятно, суть только украинофилы; слѣд. дѣло о нихъ можетъ быть произведено и dokonчено отдѣльно (стран. 343-я).

Въ «Русской Старинѣ» 1889 г.—ноябрь—въ матеріалахъ подъ заглавіемъ: «Къ Истор. Русск. Общества 1807—1849 гг.»—между прочимъ читаемъ: «1847 г., марта 24. Начальникъ Петербургской губерніи далъ знать надлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ, что: *въ 1846 г. отправились за границу: а) Помѣщикъ*

по.тавской губернии, гадячскаго уѣзда—*Николай Ивановичъ Савичъ*; б) служащій въ С.-Петербургѣ Паптелеимонъ Александровичъ Кулешъ, посланный за границу Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для изученія славянскихъ нарѣчій—и в) дворянинъ Ѳедоръ Васильевичъ Чижовъ... Нынѣ, въ мартѣ 1847 г.; по встрѣтившейся чрезвычайной надобности, состоялось повелѣніе, при возвращеніи означенныхъ *Савича*, Кулеша и Чижова, въ Россію, *задержать ихъ на самой границѣ, опечатать, не разматривая на мѣстѣ, всѣ ихъ бумаги и вещи* и тотчасъ вмѣстѣ съ оными отправить въ С.-Петербургъ, въ III отдѣленіе, въ сопровожденіи самаго благонадежнаго и вѣрнаго чиновника и подъ строжайшимъ надзоромъ». Къ этому мѣсту редакція «Русской Старины» сдѣлала такое примѣчаніе: «Всѣ поименованныя здѣсь лица, немного лѣтъ спустя, въ царствованіе Александра II, прославились какъ знаменитые: ученый (*Савичъ*), писатель-издатель (*Кулишъ*) и публицистъ-экономистъ (*Чижовъ*), и всѣ заняли видное и почетное мѣсто на ряду образованныхъ и полезныхъ своему отечеству и Государю русскихъ общественныхъ дѣятелей» (стр. 368-я).

Очевидно, редакція «Русской Старины» смѣшала арестованнаго въ 1847 г. *Савича* съ извѣстнымъ профессоромъ-математикомъ Савичемъ, хотя изъ автобіографіи Н. И. Костомарова—въ «Русской Мысли» 1885 г.—она могла уже узнать, что это былъ только *братъ профессора Савича* (двоюродный?).—Естественно, вслѣдъ за этимъ появились въ «Русской Старинѣ» поправки и дополненія по поводу сдѣланнаго редакціею ея смѣшенія *двухъ различныхъ Савичей*. Именно—въ *декабрьской* книжкѣ того же 1889 г. Ѳ. С. Глинка сдѣлала поправку, что «академикъ и профессоръ астрономіи называется *Алексѣй Николаевичъ Савичъ* и что другого ученаго съ этой фамиліею не существуетъ». (Стран. 846-я). Въ мартовской книжкѣ «Русской Старины» за 1890 г. появилась дополнительная замѣтка И. А. Тютчева подъ заглавіемъ: «Дѣятели науки Савичи». Здѣсь названы: 1) Академикъ Алексѣй Николаевичъ Савичъ, профессоръ С.-Петербургскаго университета, 2) Н. Ѳ. Савичъ и 3) Вихран. Иванъ Савичъ (стр. 760-я).

Но вотъ что замѣчательно: въ то время, когда на страницахъ «Русской Старины» шель, такъ сказать, *новальный обыскъ* о нѣкогда арестованномъ по прикосновенію къ Украинно-Славянскому Обществу *Николай Ивановичъ Савичъ*,—этотъ послѣдній преспокойно жилъ себѣ въ Одессѣ... Уже онъ въ это время былъ глубокимъ старикомъ—и не было у него охоты напоминать о себѣ въ печати по поводу *дѣлъ давно минувшихъ дней*... А можетъ быть онъ и не зналъ, что его *разыскиваютъ*... уже не полицейскія власти, а русскіе историки... Но дивно то, что ни одинъ изъ интеллигентныхъ друзей *Никол. Иванов. Савича* (а у него ихъ было много въ Одессѣ...) не отозвался въ «Русскую Старину». Въ такой неизвѣстности для «Русской Старины» Николай Ивановичъ Савичъ и окончилъ дни свои—въ Одессѣ 20 мая 1892 г.—Въ одной изъ мѣстныхъ газетъ—именно въ *Одесскомъ Вѣстникѣ* (отъ 29 мая 1892 г. въ № 135-мъ) появился его некрологъ, написанный однимъ изъ его друзей—проф. *Владиміромъ Алексѣев. Яковлевымъ*. († 10 апрѣля 1899 г.). Мы считаемъ не лишнимъ привести здѣсь этотъ некрологъ цѣликомъ: ✓«Вчера (22 мая) въ 6 часовъ утра, скончался одинъ изъ одесскихъ старожилонъ и городскихъ общественныхъ дѣятелей *Николай Ивановичъ Савичъ*. Послѣдній родился въ имѣніи отца своего, полтавскаго помѣщика, въ 1808 г. и получилъ образованіе въ Харьковскомъ университетѣ, гдѣ окончилъ курсъ въ 1827 г., послѣ чего служилъ въ драгунахъ и сдѣлалъ Турецкую кампанію 1828—1829 гг.: чрезъ два года послѣ заключенія мира Савичъ вышелъ въ отставку и жилъ нѣсколько лѣтъ въ деревнѣ своего отца, гдѣ имѣлась довольно большая бібліотека, состоявшая по преимуществу изъ произведеній французскихъ писателей Х-VIII в., чтеніемъ которыхъ онъ увлекался, такъ что о немъ можно смѣло сказать, что онъ былъ воспитанъ энциклопедистами и Вольтеромъ, и не даромъ близкіе его знакомые называли его «послѣднимъ волтерьянцемъ». Послѣ смерти отца, въ 30-хъ годахъ, Николай Ивановичъ отправился за границу—прямо въ Парижъ, куда влекла его возможность довершить свое образованіе въ томъ же усвоенномъ имъ «вольтерьянскомъ» направленіи. Въ Парижѣ Савичъ

прожилъ три года, слушая лекціи въ «College de France» безъ всякой системы, болѣе серьезно занимаясь химіей, знаніе которой ему было необходимо для веденія сельскаго хозяйства. Возвратившись въ началѣ 40-хъ годовъ на родину, напѣ волтерьянецъ провелъ нѣсколько лѣтъ безвыѣздно у себя въ деревнѣ, изрѣдка выѣзжая въ Полтаву и Кіевъ, гдѣ онъ сошелся съ Шевченкомъ, Костомаровымъ, Кулишемъ, Гулакомъ и вступилъ въ члены, такъ называемаго, тайнаго Общества Кирилла и Меодія, такъ что, когда члены Общества были арестованы (въ 1847 г.), въ числѣ ихъ былъ арестованъ и Савичъ; но чрезъ полгода онъ былъ освобожденъ и высланъ въ свое имѣніе, гдѣ прожилъ безвыѣздно два года.—Въ 1848 г. Н. И. Савичъ переселился въ Одессу, сошелся съ профессорами тогдашняго Ришельевскаго музея и по своему уму и образованію сталъ однимъ изъ весьма замѣтныхъ членовъ историческаго одесскаго интеллигентнаго Общества. Когда изданіе «Одес. Вѣстн.» (въ 1858 г.) перешло въ руки профессоровъ Богдановскаго и Георгіевскаго, Савичъ сдѣлался постояннымъ сотрудникомъ этой газеты. Здѣсь имъ напечатано нѣсколько фельетоновъ и статей по экономическимъ и общественнымъ вопросамъ. Между прочимъ, на страницахъ «Одес. Вѣстн.» этого года началась впервые въ русской журналистикѣ полемика о классическомъ и реальномъ образованіи—между проф. Орбинскимъ (классикомъ) и Савичемъ (реалистомъ).—Со введеніемъ въ Одессѣ міроваго института, Николай Ивановичъ избранъ участковымъ мировымъ судьей. По окончаніи срока избранія, Савичъ совершенно удалился отъ дѣлъ и нѣсколько лѣтъ безвыѣздно прожилъ въ своемъ имѣніи (во льнянской г.); но съ 1878 г. окончательно поселился въ Одессѣ, откуда выѣзжалъ нѣсколько разъ за границу, при чемъ однажды едва не лишился жизни, будучи ограбленъ на сумму болѣе 200,000 руб. нѣкимъ Новицкимъ. Дѣло это, безъ сомнѣнія, памятно нашимъ читателямъ.—Покойный Николай Ив-чъ былъ однимъ изъ послѣднихъ моргантъ «старыхъ евронейцевъ», очень остроумный, съ скептическимъ взглядомъ на все и всякъ. Зорко слѣдя за всѣмъ творщимся въ современномъ, почти совершенно чуждомъ ему обществу, онъ всегда дѣлалъ своеобразную оцѣнку текущимъ явленіямъ

общественной жизни, литературы и науки. Съ какимъ восторгомъ относился онъ, наприм., къ Щедрицу, Л. Толстому,—хотя находить въ нихъ именно то, чего никакъ не могли видѣть современники нашихъ корифеевъ литературы. Оригинальность его проявлялась во всемъ—во внѣшности, вкусахъ и сужденіяхъ.—Еще надо замѣтить одну черту характера покойнаго: онъ былъ однимъ изъ самыхъ пріятныхъ, серьезныхъ собесѣдниковъ,—достоинство довольно рѣдкое у современнаго поколѣнія. Извѣстіе о смерти его,—мы увѣрены,—вызоветъ искреннее сожалѣніе въ многочисленныхъ его знакомыхъ, глубоко его уважающихъ».

Мнѣ лично удалось узнать кое-что о жизни Н. И. Савича въ Одессѣ, даже больше: я имѣлъ удовольствіе видѣть этого почтеннаго старца, разговаривать съ нимъ и даже навѣстить его въ его домѣ. Расскажу объ этомъ вкратцѣ.

Въ первый разъ я услышалъ о Савичѣ въ 1885 г. отъ протоіерея *Михаила Ильича Діевскаго* († 16 іюня 1893 г.)—его стариннаго пріятеля. Протоіерей Діевскій—уроженецъ кіевской губерніи, магистръ Кіевской Академіи 1851 г.—былъ добродушнѣйшій и гостепримнѣйшій человекъ и щирый украинець.

Хотя я и услышалъ о Савичѣ, но еще не имѣлъ повода предполагать въ немъ тождества съ бывшимъ знакомцемъ Костомарова, Гулака и другихъ кіевлянъ и съ участникомъ роковыхъ Кирилло-Меѳодіевскихъ разговоровъ въ рождественскій праздникъ 1846 г.... Только по прочтеніи «Автобіографіи Костомарова» въ *Русской Мысли*, и особенно послѣ перваго свиданія съ Савичемъ, я сталъ приходить къ этому предположенію и поэтому сталъ естественно сильно интересоваться личностію Савича, много видѣвшею и испытавшею на своемъ вѣку.... Въ первый разъ я увидѣлъ Н. И. Савичаслу—чайно—21 марта 1889 г. въ одесской публичной бібліотекѣ, въ комнатѣ завѣдывавшаго тогда этой бібліотекой профес. Влад. Алек. Яковлева, съ которымъ я былъ хорошо знакомъ. Савичъ былъ уже глубокій старикъ—средняго роста, плотный, съ красноватымъ, нѣсколько одутловатымъ лицомъ

и-большою окладистою бородою, но еще довольно бодрый и разговорчивый... Въ разговорѣ онъ между прочимъ упомянулъ, что онъ былъ въ Кіевѣ во время ареста Шевченка и что онъ везъ въ Парижъ поэму Шевченка «Кавказъ» для передачи Адаму Мишкевичу и передать... Говорилъ также, что видѣлъ Гоголя въ Одессѣ въ 1850 г. на обѣдѣ у Александра Григорьевича Тройницкаго, при чемъ вездѣ были разставлены сочиненія Гоголя въ разныхъ переплетахъ—и на столѣ, и на шкафахъ—вездѣ¹⁾.—Послѣ этого свиданія, я пришелъ къ несомнѣнному убѣжденію, что увидѣлъ того самаго Савича, о которомъ Костомаровъ писалъ въ своей «Автобіографіи», и потому сталъ искать случая, чтобы ближе съ нимъ познакомиться и разсиротить его о немъ самомъ и о тѣхъ достопамятныхъ лицахъ, съ коими онъ находился въ сношеніяхъ... Я сталъ просить о. М. И. Діевскаго сходить со мною къ Савичу. Онъ обѣщаль, но при этомъ говорилъ, что сначала нужно разузнать, можетъ ли насъ Савичъ принять; для этого—дескать—нужно прибрать время, ибо съ нѣкоторыхъ поръ онъ сталъ прихварывать... да и неудивительно,—тогда старцу было уже 80 лѣтъ съ лишнимъ... Наконецъ о. Михаилъ Ильичъ повелъ меня къ Савичу, жившему въ собственномъ домѣ—на Надеждинской улицѣ, противъ Сабацѣва моста... Николай Ивановичъ принялъ насъ радушно—въ своемъ кабинетѣ, какъ былъ—въ халатѣ и съ колпакомъ на головѣ... Стали говорить о семъ о томъ... Я сталъ заговаривать о лицахъ давно минувшаго времени. Николай Ивановичъ отвѣчалъ охотно... Вспомнилъ о Гулакѣ-Артемовскомъ, котораго онъ зналъ въ Харьковѣ еще молодымъ. У Гулака-Арт. онъ видѣлъ Адама Мишкевича, который заѣзжалъ въ Харьковъ—по дорогѣ изъ Крыма въ Москву—въ 1826 г.,

1) Ал. Тройницкій былъ тогда редакторомъ «Одесскаго Вѣстника» и инспекторомъ Института благородн. дѣвицъ. Въ 1857 г. онъ перешелъ на службу въ Петербургъ, былъ товарищемъ министра внутр. д. и членомъ знаменитыхъ «Редакціонныхъ комиссій» по крестьянскому дѣлу,—сконч. 12 марта 1871 г. въ званіи члена Государственнаго Совѣта.

везъ съ собой знаменитые свои *Крымскіе сонеты*. Гулакь-Артемъ перевелъ его *Нана Твардовскаго* на малорусскій языкъ; по въ концѣ стихи—это его собственная прибавка. Именно:

Мабудь вси чорты бурлаки,
Тай ще розумъ мають:
Знають, де зимують раки—
Отъ жинокъ втикають...

Еще вспомнилъ Савичъ объ эниграммѣ на Гулака-Арт., написанной по поводу его стихотворенія: *Панъ та Собака*. Эниграмма эта была собственно пародіей на *надпись къ портрету Хераскова*. Въ этой надписи были такіе послѣдніе стихи:

«Владиміръ» и «Юашъ» щитомъ его покрюють
И въ храмъ безсмертія введуть...

Соотвѣтственно съ этимъ въ эниграммѣ на Гулака-Арт. было сказано:

Сирко—рябко хвостомъ его прикрюють
И въ храмъ безсмертія введуть...¹⁾

Не могу хорошенько вспомнить, кому приписывалъ Николай Ивановичъ написаніе этой эниграммы. Кажется, профессору греческаго языка *Куняцицу*.—Еще вспоминалъ онъ, при этомъ о какомъ-то французѣ *Гибаль*, который былъ большой волокита и имѣлъ своимъ соперникомъ Гулака-Артемъ.... Этотъ Гибаль,—прибавилъ онъ,—былъ послѣ, кажется въ Одессѣ—убить на дуэли французомъ *Фе* въ первый день Свѣтлаго праздника²⁾.

¹⁾ Объ этой эниграммѣ упоминается въ «Воспоминаніяхъ о Харьковскомъ университетѣ *М. Ѡ. де-Пуле*, напечатанныхъ въ *Вѣстникѣ Европы*—въ 70-хъ годахъ...

²⁾ Это, конечно, тотъ самый *Гибаль*, о которомъ упоминается въ книгѣ, изданной въ Одессѣ проф. *Ал. Ив. Маркевичемъ* и *Петр. Корн. Борзаковскимъ*—подъ заглавіемъ: «*Ришельевскій Лицей и имп. Но-*

Почему-то заговорилъ при этомъ *объ усахъ*—что ихъ нельзя было носить тогда никому, только одни гусары имѣли на это право; даже кирасиры и пѣхотинцы не имѣли этого права... А Гулакь-Артем. носилъ усы, и Савичъ вспомнилъ стихи, написанные Артемовскимъ по этому поводу, коихъ былъ такой конецъ:

«Пусть громъ небесный грянетъ
Надъ головой того борообрѣя,
Кто жало бритвенно усами чародѣя
Безжалостно... (дальше не помню).»

Заговорили о Гоголѣ... Николай Ивановичъ сказалъ, что онъ самъ лично зналъ тѣхъ лицъ въ Полтавщинѣ, съ кого Гоголь нарисовалъ Чичикова, Коробочку и другіе свои типы... И сталъ называть по именамъ и фамиліямъ эти лица... Не могу вспомнить теперъ этихъ именъ. Помню только, что *Чичиковъ*—по его словамъ—это былъ предводитель дворянства въ полтавскомъ уѣздѣ, скупалъ у разныхъ помѣщиковъ мертвыя души и заложилъ въ Опекунскій Совѣтъ... *Коробочка*—была въ зѣньковскомъ уѣздѣ, а также и въ миргородскомъ. Одинъ—не помню какой—изъ героевъ Гоголя былъ мелкопомѣстный помѣщикъ въ гадячскомъ уѣздѣ—имѣлъ 5 или 6 душъ крестьянъ и назывался *Войко*... 1).

вороссійскій университетъ. Сборникъ, издаваемый бывшими воспитанниками лица и университета» 1898 г.—Здѣсь говорится, что Гибальъ былъ надзирателемъ лица и редакторомъ «Journal d'Odessa»; что онъ родился въ Россіи, но получилъ образованіе въ лицѣ Метца и что онъ убитъ на дуэли въ Ботаническомъ саду—*наканунъ* перваго дня Свѣтлаго Христова Воскресенія; но не сказано—*къмъ* (стр. 64).

1) Мнѣ припоминается при этомъ, что писала дочь С. Т. Аксакова *Впра Сертеевна* къ М. Г. *Карташевской*—въ ноябрѣ 1845 г.: «малороссы вообще, особенно въ Миргородѣ, терпѣть не могутъ Гоголя за то, что онъ ихъ вывелъ въ смѣшномъ видѣ, и говорятъ, что *Мертвыя души* написаны на нихъ-же; всегда выдумываютъ на него всевозможныя сказки, такъ что бѣдную мать часто мучать...». (См. въ *Русскомъ Архивѣ* 1890 г. № 8: С. Т. Аксакова: «Исторія моего знакомства съ Гоголемъ»—стран. 151).

И оживился Ник. Ив. Савичъ, вспоминая всю эту старину... Но тутъ произошло одно обстоятельство, которому причиною быть я и котораго доселѣ не могу простить себѣ—и даже удивляюсь, какъ это я рѣшился допустить его, при всей своей осторожности... Разказы Савича о прототипахъ гоголевскихъ героевъ такъ меня заинтересовали, что я непремѣнно хотѣлъ замѣтить ихъ имена и фамилія и для этого невольно вынулъ изъ бокового кармана бумагу и карандашъ и собирался записывать ихъ... Когда увидѣлъ это Н. И. Савичъ,—сейчасъ же перемѣнилъ тонъ: пересталъ вспоминать о старинѣ и началъ спрашивать насъ о разныхъ текущихъ дѣлахъ... Какъ я потомъ уже ни старался заглядить въ глазахъ его свой поступокъ,—ничего не помогло... Ни малѣйшаго упрека не сдѣлалъ мнѣ Николай Ивановичъ; но о старинѣ своей рассказывать послѣ этого рѣшительно не хотѣлъ... Конечно, онъ догадался, что передъ нимъ—не простой собесѣдникъ, а такой человѣкъ, который можетъ впоследствии передать его разказы и въ печати... Очевидно, онъ думалъ, что я начну спрашивать его объ обстоятельствахъ его участія въ Кирилло-Меѳодіевскомъ обществѣ, а также о подробностяхъ вскорѣ послѣдовавшаго его ареста при возвращеніи его изъ Парижа въ Россію—и проч. и проч.... Очевидно, это было больное мѣсто въ его душѣ, котораго онъ не хотѣлъ, кажется, и повѣрять другимъ... Тяжко ему было, видно, вспоминать объ этомъ... для меня же все это было очень прискорбно потому, что уже липало меня возможности *въ другой разъ* зайти къ Н. И. Савичу и опять поговорить о старинѣ... Нельзя уже было никакъ направиваться на разспросы, и нужно было волей-неволей оставить почтеннаго старца въ покоѣ... Онъ радушно угостилъ насъ чаемъ, и мы съ о. Мих. И. Діевскимъ попрощались съ нимъ... Съ тѣхъ поръ я уже больше не видалъ Н. И. Савича... да онъ вскорѣ и скончался...

П. А. Кулишъ и его сотрудничество въ „Искрѣ“ 1859 г.

Самымъ плодотворнымъ періодомъ въ дѣятельности П. А. Кулиша была вторая половина пятидесятыхъ и начала шестидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, когда, при всеобщемъ оживленіи русскаго общества, съ особой силой выдвинулся въ наукѣ и литературѣ и малорусскій вопросъ. П. А. Кулишъ въ тѣ годы жилъ по преимуществу въ Петербургѣ, работая совмѣстно съ Н. И. Костомаровымъ надъ изданіемъ Актовъ Южной Россіи, готовя изданіе «Записокъ о Южной Руси», сочиненій Гоголя. «Черной Рады» и пр. Всѣ эти серьезные труды не помѣшали ему однако принять участіе и въ сатирическомъ журналѣ «Искра», начавшемъ издаваться въ 1859 г. подъ редакторствомъ В. Курочкина и Н. Степанова. Объ этомъ сотрудничествѣ П. А. Кулиша въ «Искрѣ» совершенно забыли и біографы его, и составители библиографическихъ указателей его сочиненій. Чтобы пополнить этотъ пробѣлъ, мы и хотимъ, воспользовавшись указаніемъ на участіе П. А. Кулиша въ «Искрѣ», встрѣченнымъ нами въ книгѣ Мих. Лемке «Очерки по исторіи русской цензуры и журналистики 19 столѣтія»¹⁾, познакомить читателя съ этой маленькой страничкой изъ жизни и литературной дѣятельности Кулиша.

Изъ всѣхъ сатирическихъ журналовъ, являвшихся въ русской журналистикѣ со второй половины 18-го вѣка, безспорно, самое

¹⁾ Спб. 1904 г., стр. 43.

выдающееся положеніе занималъ журналъ «Искра», особенно въ періодъ, времени съ 1859 г. по 1864 г. Инициаторами дѣла, Курочкинымъ и Степановымъ, приглашены были къ сотрудничеству лучшія литературныя силы, благодаря чему по всѣмъ вопросамъ русской жизни можно было встрѣтить въ «Искрѣ» талантливо и мѣтко составленныя статьи, корреспонденціи, остроты, и особенно—карикатуры. Разсматривая этотъ журналъ за первые годы существованія его, читатель и теперь не безъ удовольствія остановится на нѣкоторыхъ остроумныхъ изображеніяхъ отрицательной стороны въ тогдашней русской общественной жизни. Совершенно почти обойденъ въ журналѣ малорусскій вопросъ, не дававшій, очевидно, повода издателямъ «Искры» выпучивать и высмѣивать его, какъ это многократно дѣлалось и раньше, и позднѣе въ русскихъ журналахъ. Сочувственное отношеніе къ этому вопросу со стороны издателей лучше всего доказывается тѣмъ, что они пригласили къ участию въ журналѣ, въ качествѣ литературнаго работника, П. А. Кулиша, слишкомъ опредѣленно тогда заявившаго уже себя своимъ *украинскимъ* направленіемъ. Въ какой мѣрѣ было участіе Кулиша въ составѣ редакціоннаго кружка, периодически собиравшагося для совмѣстныхъ обсужденій, намъ не извѣстно, но литературное его участіе выразилось, во первыхъ, въ томъ, что въ теченіе 1859 года за его подписью появилось въ «Искрѣ» три разсказа изъ малорусской жизни—«Панъ Мурло», разсказъ моего пріятели (№ 7, и 8 и 9), «Сельскій философъ», малороссійскій анекдотъ (№ 38), «На почтовой дорогѣ въ Малороссіи» (№ 49). Мы считаемъ, что не безъ участія Кулиша, а во всякомъ случаѣ не безъ его вліянія, было помѣщено въ томъ-же году нѣсколько анекдотовъ изъ малорусскаго быта, а также разсказовъ или совсѣмъ безъ подписи, или за подписями *П. Д.* («Пулечка»—разсказъ изъ провинціальной жизни, съ малорусскими фразами; разсказъ, по всѣмъ примѣтамъ, касается Полтавы—№ 33), *Тихорскій* («Оборотень»—разсказъ изъ малорусской жизни—№ 43).

Ввиду того, что указанные три разсказа П. А. Кулиша совершенно позабыты, а также ввиду того, что «Искра» тѣхъ

годовъ представляет теперь библиографическую рѣдкость, мы рѣшаемъ перепечатать эти рассказы, на первый разъ помѣщая два изъ нихъ, меньшихъ по объему.

В. Н.

I.

На почтовой дорогѣ въ Малороссіи.

Не люблю я—да и никто, надѣюсь—почтовыхъ нашихъ дорогъ въ глуши провинцій. Но нигдѣ онѣ такъ не отвратительны, какъ въ Малороссіи. Это каналы, которыми цивилизація, заимствованная у нѣмцевъ, безъ особенной разборчивости, проведена въ разные административные пункты нашего края. Какова была эта цивилизація и какъ она приспособлена къ потребностямъ нашего края нашими бюрократами-предками, мы видимъ на губернскихъ и уѣздныхъ городахъ нашихъ, гдѣ народъ, живущій роскошно при самыхъ ограниченныхъ средствахъ, исплутовался неисправимо и невозвратно. На почтовыхъ дорогахъ она оставила свои обноски, по которымъ легко судить, во что она была одѣта. Почтовые дороги въ Малороссіи обманываютъ наблюдательность иностраннаго путешественника до смѣшного, представляя ему образчики народа, чуждаго аборигенамъ, или по языку, нравамъ и обычаямъ, вовсе не-малороссійскимъ, или по искаженію языка, нравовъ и обычаевъ, въ которыхъ зпатокъ видить гніеніе вѣтвей, отдѣленныхъ отъ ихъ родного дерева. Трудно даже сказать, какое племенное начало преобладаетъ на станціяхъ и постоянныхъ дворахъ, украшающихъ почтовые дороги въ Малороссіи. Здѣсь вы встрѣчаете и евреевъ, и цыганъ, и людей Богъ знаетъ какой породы, стекающихся сюда отовсюду на легкую добычу, безъ потового труда. Представители малороссійскаго населенія являются между этими владыками торговыхъ, промышленныхъ, а часто и воровскихъ сдѣлокъ, не иначе, какъ въ роляхъ страдательныхъ. Это—или ямчики, которыхъ помѣщикъ, содѣлатель станціи, обрекъ на вѣчную гоньбу, или *дивчата*, погубленные соблазномъ,

пожалуй, увлеченныя бѣдностью на службу станціоннымъ смотрителямъ и евреямъ, содержащимъ станціи. На одной станціи я встрѣтилъ замѣчательный образецъ изъ этого послѣдняго разряда личностей.

Пріѣхалъ я подъ вечеръ. Лошадей мнѣ не дали, потому что ожидали *губернаторскаго проѣзда*. Напрасно было бы предъявлять свои права, особенно съ моимъ ничтожнымъ чиномъ. Одинъ иностранецъ, котораго я засталъ на станціи, сидѣлъ тутъ со вчерашняго дня, дожидаясь, пока проѣдетъ губернаторъ. Въ козацкомъ селѣ, къ которому примыкаетъ станція, достать лошадей не было возможности, по той простой причинѣ, что его смиренные обитатели держатъ однихъ воловъ, а лошадей не держатъ. Они убѣдились многолѣтними опытами, что козацкія лошади мало слушаютъ хозяину, а больше—мѣстной полиціи, которая, въ лицѣ писмоводителей, въ лицѣ командированныхъ изъ города чиновниковъ, или головы, сотскихъ, старшинъ и всякихъ иныхъ властей, безпрестанно ѣздитъ изъ села въ село...

Волей-неволей я долженъ былъ остаться ночевать на почтовой станціи.

Скука, страшная скука въ этихъ, извѣстныхъ каждому, двухъ комнаткахъ, уставленныхъ форменною мебелью топорной работы! Я пробрался на половину станціоннаго смотрителя. Тамъ за столомъ, прислоненнымъ къ печкѣ, по случаю выбитыхъ стеколъ въ окнахъ, засѣдалъ смотритель съ писмоводителемъ становаго пристава. Смотритель, дюжій, видный мужчина, по выговору былъ великороссіянинъ; писмоводитель, высокий, худощавый, съ правльнымъ горбатымъ носомъ—украинецъ. Графинчикъ, стоявшій между ними, чудесно сблизилъ обѣ національности. У свѣчки, которую только слегка задувалъ вѣтеръ изъ кой-какъ заткнутыхъ оконъ, присѣла тутъ же жена смотрителя, съ какимъ-то шитьемъ, въ капотѣ и платочкѣ на головѣ; а выше ея, на лежанкѣ, сидѣла за пряжею красивая дѣвушка, въ шитой красной заполючю сорочкѣ. Свѣча освѣщала снизу молодой, нѣжно закругленный ея подбородокъ, нижнія части щекъ, красиво вырисованныя ноздри, и сверкала въ глазахъ, которые остановили мое вниманіе своимъ

грустнымъ выраженіемъ. Голова повязана была широкимъ позу-ментомъ, въ видѣ діадемы. Сгустившійся за нею мракъ усиливалъ сіянье мишуры. Всѣ прочія лица были или грубо очерчены природою, или искажены хмѣлемъ; это еще больше придавало ей прелести. Подлѣ нея висѣла люлька, которую она потихоньку колыхала ногою...

Разговоръ между смотрителемъ и письмоводителемъ шелъ о сухой вербѣ возлѣ станціи.

— *Чого у васъ отта верба стоить, наче чортъ?*—говорилъ письмоводитель.

— Да вотъ, какъ видите, отвѣчала смотритель: стоить, да и все тутъ.

— Нѣтъ, не все, Иванъ Карповичъ, нѣтъ, не все! Налобно ее срубить!

— Кто же ее срубить?

— Вы срубите! призовите сейчасъ ямщиковъ и срубите.

— Я не имѣю права, Иванъ Петровичъ.

— Я вамъ позволяю!—торжественно сказалъ письмоводитель.

Хоть и не моя воля, но я вамъ позволяю.

— Да чортъ съ нею, Ивааъ Петровичъ! выпейте-ка лучше.

— Выпью, извольте, я выпью; а вербу срубить надо.

— Да зачѣмъ же ее рубить?

— Какъ зачѣмъ? Вы служили въ военной службѣ и не знаете порядка? А что скажетъ губернаторъ?

— Да ничего не скажетъ.

— Вамъ ничего, а мнѣ скажетъ. Я командированъ для порядка. Это вы понимаете?... Подъѣзжаетъ къ станціи—и что же? сухая верба!... *Стоить, наче чортъ, або статуя!* «Послушай ты, болванъ!» скажетъ губернаторъ, «зачѣмъ у тебя сухая верба подлѣ станціи стоить?»

— А вы ему скажите... началъ было смотритель, но гость перебилъ его рѣчь съ патетической запальчивостью:

— Что я могу сказать ему? что я могу сказать губернатору?.. Понимаете ли вы это слово: *у-бер-на-торъ?* Онъ—дѣй-

ствительный статскій совѣтникъ, а я передъ нимъ что? Знаете ли, что я передъ нимъ?

— А что же?

Но на этотъ разъ письмоводитель становаго отвѣчалъ словомъ, слишкомъ неблаговиднымъ для печати.

— Нѣтъ, Иванъ Петровичъ, возразилъ смѣритель: не называйте себя такимъ поганымъ словомъ: вы коренной дворянинъ. Вотъ я—я хоть и офицеръ, по милости царской, но я изъ простыхъ.

— Дворянинъ я передъ вами, отвѣчалъ съ чувствомъ своего достоинства письмоводитель, а передъ губернаторомъ я...

И онъ опять опредѣлилъ свою личность сравненіемъ, которое, видно, казалось ему очень вѣрнымъ.

Станціонный смотритель замолчалъ и поникъ головой въ размысленіи.

— А послушайте, однакожь...

Тутъ письмоводитель понизилъ голосъ и взглянулъ на дѣвушку.

— Давно?

— На прошлой недѣлѣ крестили.

— А бабенка—чортъ возьми! Не дура губа у гусара. Что маменька, рада внучку?

— Такъ рада, что и отца со двора долой.

— То есть, гусара?

— Нѣтъ, прикащика, отца красотки. Словно, его вина. Сама же взяла дочку въ горницы...

Теперь гусаръ уѣхалъ благополучно въ полкъ, а прикащика со двора прогнала.

Письмоводитель не спускалъ глазъ съ дѣвушки во все продолженіе разказа. Но она углубилась въ свою работу и, казалось, ничего не слышала. Вѣтеръ свистѣлъ за окномъ, врываясь въ разбитыя стекла и колебля нагорѣвшую свѣчу. Веретено жужжало.

Хозяйка не поднимала глазъ на собесѣдниковъ, говорившихъ въ полгѣлоса. Подъ лѣвымъ глазомъ у ней былъ синякъ, въ ко-

торомъ я видѣлъ что-то общее съ разбитыми стеклами, жилистыми кулаками зрителя и его плотнымъ, угловатымъ лицомъ, которому жесткіе, подстриженные какъ щетки, усы придавали свирѣпое выраженіе.

— Да, продолжалъ письмоводитель все вполголоса: товарецъ недурной. Что же? и на нашу долю что нибудь выпадеть?

Хозяинъ засмѣялся:

— Есть квасъ, да не для васъ!

— А нашъ квасъ вамъ пригодился, какъ было слѣдствіе?

— Ну, ужъ вы съ этимъ слѣдствіемъ, какъ дурень съ торбою носитесь!

— А гдѣ бы вы теперь сидѣли, позвольте васъ спросить?

— Да ну, полно вамъ, Иванъ Петровичъ!

— Полно, такъ и полно. Только не все же для проѣзжающихъ: отдѣлите малу толику и своимъ. Не все для военныхъ: у штатскаго тоже есть душа въ тѣлѣ.

— Да погодите! еще молодо. Богъ поможетъ, такъ и васъ не обидимъ. Будемъ лучше говорить о сухой вербѣ.

— Проклятая верба! лучше бъ вы про нее и не вспоминали. Подѣдетъ къ станціи—и вдругъ верба!... какъ чертъ! какъ статуя!.. А, голова!

Это восклицаніе относилось къ человѣку, съ краснымъ, одутловатымъ лицомъ и сѣдыми волосами, показавшемуся въ дверяхъ.

— Вотъ хорошо, что голова пришелъ, продолжалъ письмоводитель. А что это, братъ, у тебя верба сухая подлѣ самой станціи? Твое было дѣло донести по начальству!

— Да я жъ и доносилъ, отвѣчалъ голова басомъ. (Разумѣется, разговоръ идетъ на малороссійскомъ языкѣ, съ прибавкою казенныхъ фразъ со стороны письмоводителя). Я жъ и доносилъ становому, такъ онъ тогда и ничего, а теперь чортъ и насѣлъ на васъ.

Голова, какъ видно, разбогатѣлъ уже на своемъ мѣстѣ и не очень церемонился съ приказными. Письмоводитель, однакожъ, обидѣлся, но не за себя.

— Кого это ты, любезный, называешь чортомъ?—сказалъ онь.—Иванъ Карповичъ, слышите? онь губернатора чортомъ назвалъ!

Но голова махнулъ рукой и сказалъ, обращаясь къ зрителю:

— Застрjala имъ въ горлѣ верба! Вербу заразъ можно срубить, и вы этимъ не слушите съ меня ни полушки. Это ваше дѣло, а не наше. А вотъ скажите мнѣ, долго ли еще мнѣ народъ держать на шляху? скоро ли губернаторъ проѣдетъ? Ровный да и ровный! Какого чорта еще вамъ ровнять? Бокомъ будетъ катиться по вляху губернаторъ, что ли? Эхъ вы, пачальство! Посадили бѣ меня надъ вами,—научилъ бы я васъ начальствовать!

— Слушай, панъ голова,—сказалъ вдругъ ласковымъ голосомъ письмоводитель, поднявшись съ мѣста и подходя къ головѣ.—Слушай, мой любезнѣйшій. Ты человекъ въдѣ... я тебя знаю... ты человекъ премудрый. Перемѣнилъ ты на шляху очередныхъ не безъ выгоды... Чтѣ же ты толкуешь о пачальствѣ? Начальство знаетъ, для чего дѣла дѣлаются. Ты думаешь, губернаторъ проѣзжаетъ такъ себѣ? сѣлъ, да и катай!... Пускай ровняютъ дорогу недѣлю, другую. Ты знай только перемѣнять очереди; а начальство знаетъ, для чего дѣла дѣлаются. Польза, польза, братъ, всѣмъ и каждому, вотъ чтѣ! Пойдемъ, панъ голова, пойдемъ къ тебѣ, перечислимъ, переберемъ вмѣстѣ, да подумаемъ, нѣтъ ли еще какихъ безпорядковъ: все служить на пользу человекъ.

— Куда же вы, Иванъ Петровичъ?—сталъ удерживать его смотритель.

— Ничего, ничего, Иванъ Карповичъ, не безпокойтесь!

И оба вышли,—высокій, сгорбленный письмоводитель и плотный, уже упитанный на своей должности голова.

— Туда тебѣ и дорога, дряпная пьявка!—сказалъ смотритель, убирая со стола водку.—Вотъ, обратился онь ко мнѣ: перебитой подковы не стоить: а съ нимъ пріятельствуй! Эхъ, жизнь наша, жизнь горькая! смотрительство ты наше несчастное! Ни чести, ни корысти; еще полицейскихъ берегись, какъ огня! Въдѣ упекутъ, за ремешокъ упекутъ, ей Богу! Вотъ прошлой зимой былъ случай. Пріѣхала какая-то барыня: «Впусти переночевать!» А

метель на дворѣ. Станція—не постоянный дворъ; тутъ возлѣ есть деревня. А барыня-то, не отъѣхавши отъ станціи, и замерзла въ саняхъ. Мы тутъ съ лакеемъ споримъ, а она и Богу духъ отдала. Что же? вѣдь упѣнились проклятые, да насилу парой коровъ отвертѣлся! Разные случаи бывають; нельзя съ ними не ладить: успекутъ! Да вотъ хоть бы и эта статья. Вотъ дѣвушка. Барыня согнала со двора, отецъ прогналъ съ глазъ...

— Какъ! и отецъ прогналъ?—спросилъ я.

— То есть, чисто-начисто отрекся: «Ты мнѣ не дочь, я тебѣ не отецъ!» Ну, я, по добротѣ души, принялъ, а вѣдь вида у ней нѣтъ никакого. Скажутъ: бѣглыхъ передерживаешь. Эхъ, сторона ты, сторонунка! кто меня замчалъ, завезъ сюда! Все своя добрая воля: не на кого жаловаться.

— А какъ, однакожь, вы сюда попали?—спросилъ я: вы, по выговору, не малороссійскій уроженецъ.

— Изъ самой Калуги, батюшка. Такъ вотъ, любовь приковала, да и все тутъ.

— Какъ такъ?

— Да вотъ какъ. Вздилъ я по своему промыслу...

— По какому?

— *Былъ* у меня промыселъ. Гдѣ купить, гдѣ продать. Эдакъ по всему свѣту и гуляю. Вольный козакъ! Чинишку себѣ въ аудиторіатъ зашибилъ—всюду мнѣ дорога ровна. Остапавливаюсь, какъ бы вамъ сказать, на постояломъ дворѣ, у ихъ маменьки (указывая на жену). Ихъ маменька была сперва за капитаномъ, а потомъ вышла за отставного уцтера. Постоялый дворъ держать. Ну, ничего. Вижу,—мальчикъ больной лежитъ. Я и говорю: «Хозяюшка, что это у васъ мальчикъ больной? чѣмъ боленъ?»— «Это, говорить, у меня дочка». Ахти мнѣ! А они подвели головку, то есть, жена вотъ моя, и посмотрѣли на меня. Я посмотрѣлъ—въ сердцѣ вотъ словно что запекло. Я говорю: «Тенька, позвольте мнѣ вашей дочери стаканъ чаю подать».— «Извольте», говорить. Вотъ я чайку, ромку,—у меня и ромъ случился. Поднялась на ноги моя красавица. На другой день я матери платокъ, сестрѣ другой...

— Зачѣмъ же это?

— Такъ, изъ усердія; пускай пропадетъ мое добро! Потомъ и говорю: «Тетенька, или лучше сказать, маменька! позвольте состоять съ вами на правахъ дружбы». — «Съ нашимъ удовольствіемъ». Ну, когда такъ, то и хорошо. Вотъ я и бросился сюда-туда; люди у меня вездѣ знакомые. Должность на себя по близости принялъ. Ходить да ходить, вотъ и выходилъ.

— Стало быть, все устроилось по вашему желанію? — спросилъ я.

— Не совсѣмъ. Вотчимъ впутался и взмутилъ воду въ нашемъ колодцѣ. Обѣщали дать шесть ложекъ — дали двѣ. Обѣщали дать корову — дали двухъ-годовалую телку.

— Что же вы?

— А что же? — осерчалъ, бросилъ жену, пошелъ опять по своему промыслу.

— Какъ! изъ-за ложекъ и телки вы бросили жену?

— Бросилъ! — кричалъ смотритель съ торжествомъ героя. Коли что не по мнѣ — все въ дребезги! у меня нравъ такой. Любить, такъ любить, а ссориться, такъ ссориться! я таковъ, сударь мой! Меня и въ аудиторіатѣ всѣ за это любили. «Послушай, теща!» — сказалъ я: «возлюбилъ я твою дочь всѣми своими чувствіями, но черезъ твое жестокосердіе возгорѣлся, аки огонь, гнѣвъ мой! прощайте!» и былъ таковъ.

— Сильно сказано! — замѣтилъ я, съ трудомъ удерживаясь отъ смѣха.

— Да что же? развѣ я дарованія не имѣю? Я самъ Пушкинъ! Покажите-ка, Маша мое письмо!

— Въ немъ перець завернуть, — сказала хозяйка, робко по-смотрѣвъ на своего супруга.

— Ничего, долой перець! покажи!

Хозяйка пошла рыться въ шкапу.

— Я письмо писалъ къ ней, — продолжалъ смотритель. Самъ не являлся, бывало ѣду мимо — *шасю* объѣду, не покажусь, и эдакъ ровно годъ, день въ день; а письмо писалъ. Вотъ оно! слушайте!

«Непостижимый въ критикѣ предметъ, вселюбезнѣйшая фіалка и супруга моя, Марья Тихоновна! вы есть одна изъ критикъ и насмѣшекъ моего сердца...

«Долго ли намъ вѣкъ свой въ скукѣ провождать.
И въ глаза другъ друга долго ль не видать?»...

Письмо состояло изъ прозы и стиховъ разнаго достоинства. Печати этотъ вздоръ не стоитъ, но смотритель читалъ такъ комически, что я смѣялся отъ души и просилъ позволенія списать копію.

— Дарю вамъ оное! — сказалъ онъ торжественно, вручая мнѣ измятый листокъ.

Я храню его до сихъ поръ въ своихъ бумагахъ, но когда оно попадаетъ мнѣ на глаза и напомнитъ о своемъ авторѣ, мнѣ бываетъ не до смѣху. Мнѣ представляется страшное множество этихъ загадочныхъ людей, которые у насъ не принадлежать ни къ какому сословію, хотя пользуются правами разныхъ сословій, этихъ неопредѣленныхъ угловатыхъ личностей, безъ правилъ, безъ характера, безъ религіозныхъ, или какихъ бы то ни было, убѣжденій. Ихъ дѣло — колотить безъ толку жену, о которой въ третьемъ лицѣ говорятъ *онъ, ихъ*; дружитья съ мелкими чиновниками, которыхъ покровительство для нихъ необходимо; извлекать пользу изъ трудныхъ обстоятельствъ ближняго посредствомъ небольшого займа сто на сто...

Живутъ они всегда грязно, но знаютъ что такое ромъ, балыкъ и всякіе сыры и закуски. Дѣтей всегда выводятъ въ люди посредствомъ училищъ, присутственныхъ мѣстъ и знакомствъ съ горничными и лакеями знатныхъ людей, угощаемыми во время ихъ проѣзда съ господами. Связи у нихъ по этой части въ обѣихъ столицахъ обширныя, и сынокъ грязнаго кулака, засѣвшаго въ захолустыи на станціи, подталкивается здѣсь невидимою силою съ низу въ верхъ, отъ управляющаго домомъ до комиссаріатскаго чиновника высшаго разбора. Лѣзетъ онъ выше и выше съ каждымъ голомъ, и наконецъ забываетъ о своемъ батюшкѣ, подобно тому, какъ взрослый волкъ не помнитъ попеченій своей

матери-волчицы. Не изъ простаго народа выходятъ эти созданія и равно не изъ высшаго, образованнаго сословія. Это порожденіе незаконной, насильственной связи высшаго класса съ низшимъ, посредствомъ солдатства, лакейства и другихъ столкновеній, въ которыхъ одни не спрашиваютъ, а другіе не даютъ согласія на жизнь вмѣстѣ. И вотъ цѣлая туча темныхъ вырожденковъ, равно чуждыхъ благородному пониманію вещей высшаго класса и простой задумчивости низшаго, расплзается по свѣту въ видѣ дворянскихъ, экономовъ, прикащиковъ, губернскихъ секретарей и всякихъ совѣтниковъ, муча однихъ наглымъ, ни передъ чѣмъ не робѣющимъ, грабежемъ, а другихъ всевозможными обманами.

Между тѣмъ, какъ мы говорили, ребенокъ въ люлькѣ проспунлся. Мать взяла его и начала кормить. Я думалъ: «Что же изъ этого ребенка выйдетъ? Отца нѣтъ, мать отвергнута всѣми. Увянетъ молодость, упадутъ силы... что тогда она для него сдѣлаетъ? А между тѣмъ, возрастетъ ребенокъ въ отчужденіи своего народа, въ семьѣ такого господина, какъ этотъ смотритель. Что бы изъ него ни вышло, но добра не выйдетъ!»

Приходятъ ли самой матери въ голову такія мысли? Нѣтъ, природа дала ей противоядіе въ ея горестной долѣ. Она кормитъ своего ребенка, она его убаюкиваетъ, она не досыпаетъ ночей за его плачемъ, и это, покамѣстъ, наполняетъ всю ея душу. Я бы желалъ узнать, любила ли она своего оболъстителя (хотя въ Украинѣ скорѣе всего можно это предполагать), и какія чувства остались теперь между нимъ и ею? но дико было бы объ этомъ спрашивать.

Я ушелъ на другую половину, преслѣдуемый грустной фигурой молодой матери...

Иностранецъ, котораго я засталъ на станціи, ходилъ изъ угла въ уголь. Онъ ужъ давно вынулъ свой вечерній чай (единственная отрада станціоннаго сидѣнія) и напустилъ столько дыму, курия отъ скуки папироску за папироскою, что видѣлся въ немъ, какъ призракъ. Я спросилъ:

— Неужели со вчерашняго дня никто не былъ отправленъ съ этой станціи?

Оказалось, что проѣхало нѣсколько человекъ.

— Съ казенными подорожными, за двумя печатями?

— Нѣтъ!

— Какъ же вамъ не даютъ лошадей?

— Est ce que je sais?—отвѣчалъ онъ съ досадою и отчаяньемъ.

Тогда у меня вдругъ мелькнула свѣтлая мысль. Я вспомнилъ изреченія писмоводителя о губернаторскомъ проѣздѣ, и бессмыслица получила для меня практическій смыслъ. «Все служить на пользу человеку. На то и губернаторскій проѣздъ, чтобъ была польза всѣмъ и каждому». Смотритель не давалъ намъ лошадей единственно потому, что мы для него—люди безполезные. Я вынулъ серебрянный рубль, и вручая его безъ всякой оговорки смотрителю, попросилъ, нельзя ли какъ-нибудь собрать для насъ лошадей. Я прибавилъ, что и иностранца посажу съ собою. Безъ всякаго возраженія и затрудненія онъ отдалъ приказанье однимъ словомъ: *набирать!* и черезъ четверть часа мы уѣхали, въ прекрасную ночь, при сіяніи звѣздъ, въ свѣжей степенной прохладѣ.

Сколько счастья общаетъ человеку роскошный украинскій климатъ, и сколько въ немъ людей, безвыходно несчастныхъ!

II.

С е л ь с к і й ф и л о с о ф ь .

Малороссійскій анекдотъ.

Посреди села, на просторѣ, стоитъ сельская Расправа. Никому до нея дѣла нѣтъ въ рабочее время. Иная статья—осенью, когда козаки густымъ роємъ собираются въ свой клубъ, называемый попросту шинкомъ. А стоитъ этотъ козацкій клубъ какъ разъ противъ Расправы, и часто споры изъ шинка переносятся въ ея присутственную камеру. Разумѣется споры, въ которые замѣшается *чуданіна*. Тогда свидѣтели козацкаго диспута очень

охотно провожаютъ въ Расправу тяжущихся, и провожаютъ они ихъ не изъ одной, безкорыстной любви къ правосудію. Нѣтъ, козаки тоже практики и никогда не ошибаются въ расчетѣ на *могаричъ*. Тотъ ли, другой ли окажется виновнымъ, или, что еще лучше, оба будутъ признаны *розбышаками*,—во всякомъ случаѣ могаричъ—дѣло вѣрное. И весело посмотришь, какъ эти люди, озабоченные въ лѣтнее время уборкою хлѣба съ полей, а потомъ осенними посѣвами, наслаждаются, наконецъ, полнымъ досугомъ и шумятъ на все село, высыпавъ толпою изъ шинка, или возвращаясь въ шинокъ изъ Расправы. Расправа дѣлается въ ту пору истиннымъ храмомъ правосудія—и какимъ привлекательнымъ храмомъ! Сколько тамъ шутокъ предшествуетъ словесной адвокатурѣ! Какъ самое судопроизводство не похоже на бумажную формальную сушь, въ которую не допускается ни пословицъ, ни прибаутокъ, объясняющихъ нашему брату, украинцу, сущность вопроса самымъ убѣдительнымъ образомъ! Какъ, наконецъ, довольны обѣ тяжущіяся стороны приговоромъ громады, строгъ онъ или нѣтъ,—все равно! *Громада—великій чоловікъ!* Эта мысль сидитъ въ каждой усатой головѣ козацкой, и предъ величіемъ громадскаго ума поникаетъ самое необузданное и даже пьяное вольнодумство. Иногда громада присуждаетъ виновнаго только къ квартѣ горилки, но иногда и къ уплатѣ извѣстнаго количества *карбованицъ* (рублей). Во всякомъ случаѣ она—великій человекъ, и смиряется предъ ея разумомъ всякій строптивый помещель. Каково бы ни было рѣшеніе громады, но совершается оно непременно въ шинкѣ, и весело возвращается домой, какъ выигравшій, такъ и проигравшій дѣло, потому что выпилъ съ добрыми людьми горилки и наслушался умныхъ рѣчей. Таковъ общій характеръ козацкихъ тяжebныхъ дѣлъ, совершающихся между шинкомъ и Расправой. Поднимите его до уровня нравовъ болѣе утонченныхъ, и, право, каждый согласился бы тогда принадлежать къ подобной общинѣ.

Но увы, увы! та же самая Расправа, съ тѣмъ же самымъ веселымъ шинкомъ противъ ея окна, въ одинъ изъ самыхъ урожайныхъ годовъ, и притомъ въ такую погоду, что ни молотить

нельзя, ни въ дорогу пускаться невозможно,—то есть, именно въ такую погоду, когда козакъ всего охотнѣе является присутствовать въ громадѣ,—стояла въ молчаливомъ величїи и несмотря на то, что въ ней собралось болѣе дюжины членовъ сельскаго общества, тихо и грустно было въ ея присутственной камерѣ. Глядя со стороны, можно было бы подумать, что въ селѣ скотской падежъ, или—чего Боже сохрани—морь. Въ сущности же дѣло было самое обыкновенное: козаки дожидались исправника. Что тутъ кажись, особеннаго? Приѣдетъ исправникъ съ письмоводителемъ въ Расправу, выкурить трубку, велитъ подать обѣдъ, который ужъ и готовятъ для него въ нарочито устроенной тутъ же кухнѣ, потомъ всхрапнетъ часика два и уѣдетъ. Ему рѣшительно нечего было больше дѣлать съ козаками, потому что они всѣ свои споры рѣшали судомъ громадскимъ, и если случалось между ними какое-нибудь незначительное воровство или иной подобный казусъ, то они ни подъ какимъ видомъ не переводили его на бумагу, а тутъ же, на мѣстѣ, карали виновныхъ съ умолимой строгостью свободнаго суда, и дѣло погашалось навѣки. Но исправникъ привозилъ имъ всякій разъ какое-нибудь *слѣдствіе*. Немногіе въ селѣ и понимали это слово, потому что давно уже не производилось у нихъ никакого слѣдствія; и однакожь слухъ, что «исправникъ везетъ имъ слѣдствіе», всякій разъ приводитъ громаду въ уныніе. Если бы исправникъ хоть одинъ разъ произвелъ его, то, можетъ быть, козаки, ознакомившись съ канцелярской юстиціей, сказали бы, что не такъ чортъ страшень, какъ его малюютъ. Но въ томъ и дѣло, что исправникъ только грозилъ слѣдствіемъ, и самая неизвѣстность, надъ чѣмъ онъ будетъ его производить, паводила ужасъ на всякаго, кого исправникъ вызывалъ въ Расправу черезъ своего вѣстового. «Ну, какая надобность! пускай себѣ производитъ слѣдствіе!»—такъ бы, казалось, могли сказать козаки и спокойно ждать конца дѣлу. Но хорошо этакъ разсуждать *намъ*, положивъ передъ собой законы. А вѣдь они давно уже перестали учиться въ сельскихъ церковныхъ, такъ называемыхъ *братскихъ*, школахъ; изъ волостныхъ же училищъ выходятъ у нихъ писаря, которымъ они ни на во-

лось не вѣрять. Поэтому законъ, да еще въ рукахъ исправника, для нихъ—тьма кромѣшная, и когда горькая необходимость заставить кого-нибудь изъ нихъ явиться на бумажный судъ, то женщины поднимають въ хатѣ плачь и вопіють: *Що се на свити стало? якъ такы доброму чоловіку судитися у того пузанá?* (такъ называютъ исправника). *Хибá (развѣ) надъ нами нема́ Господа милосердного?* Сказать короче: что лишь только исправникъ привозилъ въ село слѣдствие,—позванные имъ въ Расправу козаки брали съ собой въ *шманці* (кошельки) по нѣскольку пѣлковыхъ. И это бы еще ничего. Пускай бы онъ назначилъ плату за всякій свой прїѣздъ. Людямъ, которыхъ предки имѣли дѣло съ баскаками, было бы за обычай вносить ежегодно известную плату за свое спокойствіе. Но исправнику счастье служило въ картахъ съ обыкновеннымъ своимъ коварствомъ, и поэтому отъ его слѣдствія надо было откупаться иногда значительною платою. Вотъ почему сидѣли козаки въ Расправѣ, повѣсивъ головы... Но предисловіе мое къ анекдоту вышло у меня слишкомъ ужъ длинно. Постараюсь хоть анекдотъ рассказать покороче.

Сидѣли козаки, сидѣли, а исправника все нѣтъ. Нестерпимо сдѣлалось имъ грустно. Наконецъ блеснула у одного изъ нихъ свѣтлая мысль: «Братцы!» сказалъ онъ, «что намъ этакъ куняť? пойдете выпьемъ съ горя по чаркѣ». Громада нашла, что предложеніе вполне достойно ея вниманія, и оставивъ одного изъ среды себя на сторожѣ, съ поникшими головами, но съ нѣкоторой отрадой въ сердцахъ, отправилась къ шинкарю.

Оставшійся на сторожѣ долго размышлялъ о томъ, почему именно на его долю выпало караулить прїѣздъ исправника. Но такъ какъ громада—великій человекъ, то и не осмѣлился онъ вольнодумствовать на счетъ ея распоряженія. Во избѣжаніе грѣха, онъ обратилъ свои мысли къ предметамъ благочестія и сперва обсудилъ жизнь и дѣянія своего сосѣда, который учился въ волостной школѣ, вышелъ оттуда бойкимъ писаремъ, подружился съ писмоводителями высшаго своего начальства, нажилъ большія деньги, но потомъ началъ горько пить, не поладилъ какъ-то съ

своими друзьями, спустилъ съ рукъ деньги и всякое добро, вошелъ въ долги, наконецъ, умеръ, и вотъ осталась послѣ него пустая *скриня* (большой сундукъ), которая и стоитъ въ Расправѣ до рѣшенія, что съ ней дѣлать. Потомъ, переходя отъ предмета къ предмету, сторожевой членъ громады набрелъ наконецъ, на слѣдующую мысль: *Якъ тамъ тыи мертвеци у домовыни лежатъ? чы воно страшно, чы, мѵже ѥ байдѵже* (нужды нѣтъ)? А дай-ка я лягу въ этой скринѣ! И съ этими словами, отворивъ сундукъ, онъ влѣзъ и улегся на днѣ его.

Но не успѣлъ еще онъ провѣрить на себѣ состоянія души мертвецовъ, какъ крышка сундука захлопнулась и защелка наскочила на пробой. Козакъ давай кричать, — никто не слышитъ. Онъ поднялъ страшный ревъ. Громада долго не вѣритъ своимъ ушамъ; наконецъ въ испугѣ прибѣгаетъ въ Расправу. Кажись бы, простое дѣло — отозваться изъ гроба и просить, чтобъ выпустили. Но какъ подумалъ философъ, что это будетъ за смѣхъ, — не достало у него духу отозваться. Громада удивилась, не найдя сторожевого на мѣстѣ, однакожь легко объяснила себѣ его отсутствіе и возвратилась къ мирному своему занятію. Но едва взялись за чарки, опять слышать крикъ, неистовѣе прежняго.

Философъ убѣдился, что лежать въ гробу вовсе не байдѵже, что ему становится душно и что, пожалуй, придется *наложитъ душѣю* совершенно попусту. Но когда онъ услышалъ, что громада опять возвращается въ Расправу, когда вообразилъ, какъ она расхохочется надъ нимъ и какъ по всему селу пойдетъ о немъ притча, — сердце его замерло отъ страху, чтобъ его не открыли, и, онъ, что называется, притаилъ дыханіе. По пословицѣ: *Мертвые не имутъ срама*, онъ рѣшился лучше умереть, нежели сдѣлаться всеобщимъ посмѣшищемъ.

Громада, въ совершенномъ недоумѣніи, осматривала Расправу и заглядывала во всѣ углы. Наконецъ рѣшила такъ: «Вѣдь это Харкѵ насъ морочить. У него *не вси дѵба*, дѣло извѣстное; такъ онъ забрался куда-нибудь да и кричить по-чортячи». Съ этими словами махнула громада рукой и, повинувась единопдушному своему чувству, воротилась въ шинокъ.

Хотя у Харкѣ и не всѣ были дома, но жизнь для него была столь же дорога, какъ и для самаго умнаго человѣка. Видя себя оставленнымъ въ добычу неминуемой смерти, онъ началъ вопіять еще громче: *Хто въ Бога вируе, ратуйте!* Громада, хоть и вѣровала въ Бога, но не обращала больше вниманія на крикъ своего причудливаго члена, и, можетъ быть, печальная вышла бы развязка его философической затѣи.

Бъ счастью, случилось въ это время жиду проходить мимо Расправы. Услышавъ отчаянный крикъ, онъ вбѣгаетъ въ Расправу и спрашиваетъ: «Кто тутъ кричить?» Присутствіе живого человѣка возвратило смѣлость затворнику, и досадно ему стало, что еще и жидъ вмѣшался съ своими вопросами: «Кто тутъ кричить? кто тутъ кричить?» — «*А тобі якé дило!*» отвѣчалъ онъ. — «*Я кричу: хто въ Бога вируе! а ты хибá вируєши у Бога, псялюхо* (псиненое ухо)!»

Жидъ однакожь отворилъ сундукъ, и Харкó возсталъ изъ мертвыхъ, продолжая бранить жида за его вмѣшательство.

Сцену эту прервалъ колокольчикъ исправника, долго заглушаемый крикомъ, и потомъ вдругъ звякнувшій у самаго подъѣзда. Исправникъ привезъ козакамъ слѣдствіе...

Украинські записи Порфирія Мартиновича.

Подъ этимъ заглавіемъ, согласно желанію собирателя, мы приступаемъ къ печатанію богатыхъ, и по количеству и по качеству, матеріаловъ, собиравшихся въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ П. Д. Мартиновичемъ путемъ любовнаго записыванія имъ изъ устъ народныхъ пѣвцовъ и рассказчиковъ всего богатства, хранившагося у старыхъ людей, а теперь въ очень слабой степени проглядывающаго у новаго поколѣнія. Имя почтеннаго собирателя до сихъ поръ въ печати мало было извѣстно; какъ участника въ украинской этнографіи, а гораздо больше— какъ талантливаго художника-живописца. Даже въ трудѣ А. Н. Пыпина «Исторія русской этнографіи» имя его нигдѣ не упомянуто. Если не ошибаемся, имя П. Д. Мартиновича, какъ этнографа, было упомянуто только въ нашемъ журналѣ: въ № 8-мъ 1885 г. упомянулъ о немъ В. П. Горленко въ статьѣ своей по поводу смерти кобзаря Крюковскаго; въ № 11-мъ того-же года былъ помѣщенъ у насъ одинъ записанный имъ рассказъ («Изъ народныхъ преданій о гетманщинѣ, запорожьѣ и черноморьѣ»); въ № 5-мъ 1902 г. А. Г. Сластіоновъ въ статьѣ своей о кобзарѣ Кравченкѣ рассказъ о томъ, какъ П. Д. Мартиновичемъ были тщательно записаны 12 думъ отъ кобзаря Кравченка, иначе Крюковскаго, того самого, матеріалъ котораго и откроетъ теперь обширный рядъ записей П. Д. Мартиновича; при этомъ А. Г. Сластіоновъ выразилъ сожалѣніе, что это богатство записей г. Мартиновича до сихъ поръ

не напечатано. Между тѣмъ личность П. Д. Мартиновича, какъ собирателя памятниковъ народной украинской поэзіи, заслуживаетъ полнаго вниманія: сорокъ лѣтъ уже занимается онъ своимъ высоко цѣннымъ дѣломъ, и за это время накопилась у него масса матеріала, характеризующаго всѣ виды устнаго народнаго творчества. Благодаря любезному согласію П. Д. Мартиновича, мы получили теперь значительную часть его записей и вполне надѣемся, что почтенный собиратель доведетъ до конца печатаніе своихъ драгоценностей, которыя, появившись затѣмъ отдѣльной книгой, дадутъ людямъ науки широкій просторъ для дальнѣйшихъ научныхъ разысканій и изслѣдованій.

Система записей П. Д. Мартиновича отличается тѣмъ, что онъ не дробитъ матеріала, записаннаго имъ отъ одного лица, разнося его въ разныя рубрики вмѣстѣ съ однородными записями, сдѣланными отъ другихъ лицъ, а представляетъ, такъ сказать, весь репертуаръ даннаго пѣвца или рассказчика. Исполняя желаніе собирателя, и мы не будемъ сортировать матеріаловъ этихъ по однороднымъ группамъ, а напечатать ихъ въ томъ порядкѣ, какъ даны они намъ. Хотя такой способъ печатанія представитъ нѣкоторыя неудобства, благодаря повторенію въ печати иныхъ матеріаловъ, уже бывшихъ опубликованными, но, во 1-хъ, каждая новая запись всегда представитъ болѣе или менѣе оригинальные варианты, а во 2-хъ, разбросанность этнографическихъ записей въ разныхъ изданіяхъ, иногда трудно находимыхъ, служить большимъ препятствіемъ для сличеній разныхъ вариантовъ. Нельзя не принять во вниманіе и того обстоятельства, что, при печатаніи способомъ группировки всего матеріала около лица рассказчика, получается возможность пользоваться матеріалами не только людямъ специальной науки, но и обыкновеннымъ читателямъ, которые пожелаютъ получить удовольствіе, знакомясь съ сюжетами парочной украинской поэзіи.

Первая запись П. Д. Мартиновича, которою мы начинаемъ печатаніе собранныхъ имъ этнографическихъ матеріаловъ, есть запись со словъ слѣпотаго кобзаря *Ивана Кравченка*, по прозванію *Крюковскый*. Это имя уже извѣстно въ печати, т. к. его репер-

туарь записанъ былъ В. П. Горленкомъ, который и помѣстилъ въ нашемъ журналѣ статью «Бандуристъ Иванъ Крюковскій» (1882 г. № 12), съ текстомъ девяти думъ и біографической замѣткой. Кромѣ того, надо упомянуть указанную раньше статью того же автора—некрологъ Крюковскаго (1885 г. № 8). Отсылая читателей для знакомства съ личностью Крюковскаго къ этимъ статьямъ, мы дадимъ теперь только двѣ справки. Во 1-хъ, печатаемыя записи П. Д. Мартиновича сдѣланы далеко раньше записей В. П. Горленка, вслѣдствіе чего многое изъ записнаго первымъ является въ болѣе полномъ видѣ, т. к., очевидно, лучше хранился въ памяти кобзаря весь его репертуаръ, когда онъ пѣлъ его г. Мартиновичу (см. нѣкоторыя замѣтки объ этомъ въ упомянутой раньше статьѣ А. Г. Сластинова въ Кіев. Стар. 1902 г., № 5). Во 2-хъ, съ сожалѣніемъ приходится отмѣтить тотъ фактъ, что записи эти у г. Мартиновича не совсѣмъ въ полномъ видѣ, т. к. много лѣтъ назадъ имъ было передано М. П. Драгоманову три листка изъ этихъ записей для пользованія при изданіи послѣднимъ «Историческихъ пѣсень малорусскаго народа», и эти три листка къ г. Мартиновичу не возвратились. Если по счастливой случайности эти листки сохранились и находятся у кого-нибудь, не вѣдающаго, кому они принадлежать, то г. Мартиновичъ обращается съ покорнѣйшей просьбой сообщить о нихъ ему, чтобы имѣть возможность дополнить утерянное.

Какъ было сказано, изъ печатаемаго теперь матеріала, записнаго отъ Кравченка (Крюковскаго) г. Мартиновичемъ, большая часть была напечатана уже, хотя въ нѣсколько измѣненныхъ вариантахъ, В. П. Горленкомъ въ его записи отъ того же лица, поэтому мы дѣлаемъ теперь только указаніе на эту запись, оставляя каждую отдѣльную пѣсню безъ примѣчаній (см. Кіев. Стар. 1882 г. № 12).

Напечатаны В. П. Горленкомъ:

- 1) Про трѣхъ братьевъ Озовськихъ;
- 2) Про Олексія Поповича;
- 3) Про Хведора Безридного;
- 4) Про Кишку Самійла;
- 5) Про Коновченка-вдовыченка;
- 6) Про Сокола;
- 7) Витчымъ;
- 8) Про сестру та брата;
- 9) Про вдову.

Напечатанныя у В. Горленка пѣсни:

1) Про трёхъ бративъ Самарськихъ (сравн.: въ «Историч. пѣсняхъ малорусскаго народа» В. Антоновича и М. Драгоманова); 2) *Про Мыхія*—нигдѣ до сихъ поръ незаписанная; 3) Про правду та неправду (сравн.: въ Записк. Юго-Зап. Отд. 1-й т., стр. 22; Записки о Южн. Руси, т. 2-й, стр. 102; Етнографичный збирникъ. Т. 2-й, стр. 47, Львовъ); 4) Царю Хрысте (сравн.: въ «Съпиваннику зъ початку 18 в.» М. Грушевського).

Ред.

Сълипець-кобзарь Иванъ Кравченко.

(г. Лохвыця, на Прылипи, 20 мая 1876 г.).

Козацьки письни.

1.

Про трѣхъ бративъ Озовськихъ.

1. Ой у сватую недиленьку рано пораненько
То не сыльні туманы вставалы,
То дробніи дожчи накрапалы,
То въ той часъ три братики ридненьки
5. Зъ города зъ Озова, съ тяжкою неволи Турецькою бу-
сурменьською,
Ношнои добы утикалы:
То два браты киньмы утикалы,
А междо нымы братъ найменьшый пишый пишаныця,
Якъ бы тая чужа чужаныця,
10. За нымы пишый бижить пидбигае,
Ажъ пожаръ пидъ ноги пидпадае,
И кровь хрыстьяньська его слидъ залывае.
То винъ на свое здоровье козацьке молодецьке измагае,
Та своихъ бративъ доганяе
15. И словами до ныхъ промовляе:
«Браты мои мыленьки,
Старши ридненьки!

То вы добре соби учыните:

Мене найменьшого брата, пишого пихотыньця на кони
возьмите,

20. Та мало хошь немного мене пидвезите,
У города хрыстыяньскїи до отця до маткы надвезите».
То старшій братъ тее зачувае,
До найменьшого брата словами промовляе:
— «Ты то, каже, брате найменьшій, знаешъ,
25. Шо въ насъ у дорози кони недїшли, (поморени),
Шо мы сами не втечемо
И тебе не ввеземо.
Будуть насъ изъ города Озова Туркы бесурмены доганяты,
То будуть насъ стріяты,
30. Або рубаты,
Або впять у городъ Озовъ, у тяжку неволю,
У каторгу турецьку бусурмецьску живьемъ завертаты».
То два браты киньмы тикалы,
А найменьшого брата, пишого пихотыньця,
35. У чыстому степу на ясному соньци, на буйнóму витри,
Пры шляху покидылы.
То винъ то на небо сьватее поглядае,
Гирко плаче рыдае,
Дрибнымы слёзамы прольвае,
40. Та ше за киннымы братамы бижить пидбигае,
Свои нижкы на сыре коринья на биле каминья спотыкае,
Ажъ пожаръ пидъ ноги пидпадае,
И кровъ хрыстыяньська слидъ его зальвае.
То ше винъ своихъ бративъ кинныхъ доганяе,
45. Помежъ кони вбигае,
Кони за стремена хватае,
Кони спынае,
Та до бративъ словами примовляе:
«Братикы мои старши, риднеяки,
50. Голубонькы сывеньки!
Добре вы соби дбайте,
Та булатну шаблю зъ ножна выймайте,
Та мини, найменьшому брату, голову зъ плечь издїймайте,
Та мое тило козацьке молодецьке

55. У чыстому степену хорошенько поховайте,
Звирю, птыци на поталу не подайте».

То середульшый братъ тее зачувае,
Та до найменьшого брата словами промовляе:
— «Братыку нашъ найменьшый, мылый,
60. Якъ голубоньку сывый!
Нашого брата шабля булатна шыи не йме,
На дрибный макъ розсыплетця,
И рука не воздойметця,
И сердце не осмильтця
65. И душа гриха до смерти не скупытьця!»
То жъ то воны у чыстому степену ти слова промовлялы,
Та свого найменьшого брата, пишого пихотыньця
Пры шляху не пры чимъ покидылы.
То якъ стали старши браты до темныхъ лисивъ прыбуваты,
70. У терны та въ байраки зелени уижджаты,
Ставъ середульшый братъ велыке мылосердіе у себе маты,
Ставъ тернамъ та байракамъ зелены витытя булатною
шаблюю стынаты
Та найменьшому брату пишому пихотыньцю премету да-
ваты,
Щобъ винъ знавъ, куды въ города хрыстыянськы до отца
до маткы до свого роду прыбуваты.
75. То ихалы воны тернамы,
Та байракамы, темнымы лисамы,
Не день, не два, не тры, не чотыри.
Якъ стали воны ись темныхъ лисивъ выижджаты,
До ричкы до Крымкы прыбуваты,
80. То ставъ середульшый братъ до старшого брата словами
промовляты:
«Отуть, каже, братыку ридненькый,
Голубоньку сывенькый,
Травы зелени, очерета воздобни и вода довольна;
Станьмо тутъ кони попасимо
85. И найменьшого брата, пишого пихотыньця, пиждождимо».
То старшый братъ тее зачувае,
До середульшого брата словами промовляе:

- «Якъ буденъ ты, брате, за найменьшымъ братомъ
жалкуваты,
То буду я шаблю булатну зъ ножна выймагы
90. Та буду я твою голову козацьку молодецьку съ пличъ
здійматы,
Та твое тило козацьке молодецьке птыци-звирю на поталу
покыдаты,
А самъ буду у города хрыстьяньськи прыбуваты,
До отця, до маткы дожджаты,
То самъ буду знаты,
95. Якый отцеви и матуси отвить отдаваты».
А середульшый братъ тее зачувае,
До старшого брата словамы промовляе,
Гирко плаче рыдае,
Дрибни слёзы прольвае,
100. Сывымъ голубомъ называе:
— «Братику, мій старшый ридненькый,
Якъ голубоньку сывенькый! ¹⁾
Будемъ мы до отця, до матери ридненькои у госьти пры-
буваты,
То буде насъ отецъ и маты на здоровья стричаты
105. И объ меньшому сыну, объ нашому брату, пытаты,
То якый будемо отвить отдаваты?»
То старшый братъ тее зачувае
До середульшого словамы примовляе:
— «Тоби то», каже, «середульшый брате, сего не знаты,
110. Якый отцеви й матуси отвить отдаваты.
Якъ мы булы у городи увъ Озови,
У катерзи турецькый, у вири бусурменьськый,
То наши руки-ногы не гулялы,
На сырїй сырыци усегда стоялы;
115. То мы то ношнои добы утикалы,
Свого найменьшого брата отъ сна будылы—не розбудылы,
То тамъ его у катерзи турецькый,
Тяжкый неволи, вири бусурменьськый,
У городи Озови прыстановылы.

¹⁾ Видыма смерть страшна.

120. То ты то, брате, не знаешъ. якъ буде межъ намы наймень-
 шый братъ пробуваты,
 Ту' буде нашъ отецъ и маты батькившину на три часты
 пакуваты,
 Буде намъ половинную часть оддиляты,
 А найменьшому брату половину оставляты,
 То будемъ мы у трѣхъ велику супереку соби маты».
125. То воны у чыстому степену си слова зговорылы,
 Якъ ясни соколы на конихъ у города полетилы.
 То то воны не мало не много речи ти говорылы
 И стали одъ ричкы одъ Крымкы одъижджаты,
 Сталы на Муравьськи шляхы выижджаты.
130. Ставъ середульшый братъ велике мылосердіе у себе маты,
 Гирко своимъ сердцемъ ставъ плакаты й рыдаты,
 Шобъ старшому брату ввичи не выдаты,
 Ставъ соби ума прыбираты,
 Якый найменьшому брату порятунокъ даты.
135. Якъ стали воны Муравьськымы шляхамы проижджаты,
 Ставъ середульшый братъ соби думаты й гадаты.
 Яку найменьшому брату премету даты:
 Одынъ на соби каптанъ мае
 И съ пидъ того каптана кыръ-кытайку выдырае.
140. Та найменьшому брату, пищому пихотыньцю, пры шляху
 премету давае,
 Шобъ винъ знавъ, куда въ города хрыстыянськы, до отца
 до маткы прыбуваты.
 То найменьшый братъ исъ темныхъ лисивъ на Му-
 равськи шляхы прыхожае,
 Дороги шаты, кыръ-кытайку ввичи забачае,
 У руки забирае,
145. Гирко плаче, рыдае.
 Словамы промовляе:
 «Эй не дурно моихъ старшихъ бративъ кыръ-кытайка по
 шляху валяе,
 Мабуть ихъ живыхъ на съвити немає;
 Була съ города Озова великая погоня, - за кинными бра-
 тамы уганяла,
150. То може вона ихъ або постріляла,

- Або порубала,
 Або у каторгу турецьку,
 Виру бусурменьську,
 У городъ Озовъ живьемъ позавертала,
155. А наименьшого брата, пишого пихотыньця, у тернахъ та
 въ байракахъ на спочывкахъ мынала.
 То кодыбъ мини Господь помигъ у добримъ здоровьи
 Ихъ тило козацьке молодецьке своихъ старшихъ бративъ,
 Хотя воно на раны смертельни постриляне, порубане, зна-
 хождаты,
 То могъ бы я булатною шаблею у колино землю выбываты,
160. Та ихъ тило козацьке молодецьке у чыстому степу хоро-
 рошенько поховаты,
 Птыци-звирю на поталу не податы».
 То то ставъ наименьшый братъ пишой пихотынець Му-
 равськымы шляхамы прохожаты,
 Ставъ буйный витерь повиваты,
 Ставъ бидного козака, пишого пихотыньця, зъ билыхъ
 нигъ валяты.
165. То наименьшый братъ до Господа Мылосердного словами
 промовляе:
 «Отымъ то», каже, «Господы Мылосердный, у чыстому
 степу одво безхлибья,
 А друге безвидья,
 А третє безздоровья!»
 То винъ то на свое здоровья измагае.
170. Муравськымы шляхамы прохожае,
 До Саворъ Могылы прыбувае,
 Та на Саворъ Могылу исхожае,
 Спочываты лягае.
 То то сызокрыли орлы до его налиталы,
175. Въ головахъ сидалы;
 То ще винъ до ихъ словами прымовляе:
 «Эй, госьти мои любіи, орлы, сызокрылы,
 Браты мои мылыи.
 Хочъ мало вы надождите, поky буде изъ Днипра тихый
 витерь повиваты,
180. То тоди буде душа моя съ тиломъ розлучатись.

- То то ставъ изъ Днипра тыхй витерь повиваты,
 Стала душа козацька молодецька съ тиломъ розлучатысь.
 То сызи орлы до ёго налиталы,
 У головахъ сидалы,
185. На чорни кудри наступалы,
 Зъ лоба очи wybierалы
 И кровь его хрыстыяньську выпывалы.
 То ше до ёго сыви зозули налиталы,
 Жалибненько закувалы,
190. Якъ ридни сестры ёго оплакалы,
 А сирохманци вовкы его тило козацьке молодецьке на Са-
 воръ Могыли знаходылы
 И сами зъ собою речи говорылы;
 То воны его жовти кости розметалы,
 Та по тернахъ по байракахъ розношалы,
195. Хорошенько поховалы,
 Надъ нымъ похоронъ одправлялы.
 То то стали старши браты у города хрыстыяньськи до
 свого отця до маткы прыбуваты,
 Ставъ ихъ отецъ и маты на здоровья стричаты,
 Ставъ объ меньшому сыну, объ ихъ брату пытаты.
200. То старшый братъ тее зачувае,
 До отця до матеры словами примовляе:
 «Охъ, ридный мій отецъ и маты:
 Вамъ сёго не знаты,
 Шо де то мы пробувалы,
205. Велькее горе прынималы!
 Мы въ городи Озови, у катерзи турецькйй, у вири бусур-
 меньськйй прожывалы,
 То мй ношнои добы утикалы
 А свого найменьшого брата одъ сна будылы—не розбудылы,
 То тамъ мы его у катерзи турецькйй,
210. Вири бусурменьськйй,
 У городи Озови прыостановылы».
 Якъ ставъ середульшый братъ зъ отцемъ, зъ маткою, зъ
 добрымы людмы на пидпыткахъ гуляты,
 Ставъ гирко плакаты й рыдаты,
 Ставъ отцеви своему ридному й матуси весь отвить открываты:

215. Ставь винь про ихъ сына, про меньшого брата, всю правду
казаты:
«Шо мы вси браты зъ города Озова, зъ тяжкои неволи,
катергы турецькои
Виры бусурменьськои.
Ношнои добы киньмы утикалы,
А свого найменьшого брата, пишого пихотыньця,
220. У чыстому степену, пры шляху покыдалы;
То ше винь на свое здоровья козацьке молодецьке измагавъ.
То винь то насъ два разы уганявъ,
То старшый братъ таки слова одказавъ,—
Ніякои помочи-порятунку не давъ;
225. То я то не могу теперь знаты, де найменьшый братъ нашъ
пробувае.
Може була зъ города Озова велькая погоня,
Та може его пишого пихотыньця доганяла,
Постриляла,
Або порубала,
230. А може его й выпять у городъ Озовъ у катергу турецьку
Виру бусурменьську.
Жывьемъ завертала.
То ставь ридный отецъ и маты
Свого старшого сына зъ двора изганяты;
235. То стали вси люде на ёго роптаты;
Шо якый то винь старшый сынъ соби коштовный домъ
избудувавъ,
То ёго Господь ставь мылосердый зо всихъ сторонъ вы-
дымо й невыдымо караты,
Ставь громовымъ вогнемъ побиждаты.
То ставь старшый сынъ ихъ по чужыхъ хатахъ валяты,
240. Изъ жинкою изъ дитьмы чужого хлиба-соли заробляты
И ни зъ якои стороны одъ Бога мылосердного порятунку
соби маты.
Оже хотя трѣхъ бротивъ Озовськихъ,
Найменьшого брата, пишого пихотыньця,
На Саворь-Могыли голова полягла,
245. Такъ слава ихъ козацька молодецька не помре, не поляже
Между панамы,

Междо козакамы

Междо всима православнымы хрыстыянамы

Отныни й до вика и до коньця вика!

2.

Про Олексія Поповича.

1. Ой у святую недиленьку барзе рано пораненько
То на Чорному мори и на камени билецькому,
Тамъ сыдивъ сокиль ясененькый,
Жалибненько квылыть-проквыляе,
5. Нызенько головку склоняе,
И на Чорне море спыльна поглядае,
Шо на Чорному мори все недобре починае:
Бере судна козацьки молодецьки на тры часты розбывае;
Одну часть узяло—
10. У Грабьськую землю занесло,
А другуу часть ухопыло—
У Дунайске гырло забыло,
А третя часть де ся мае,
Посередь Чорного моря, на быстрий супротивній хвыли
потопае;
15. А пры тій часты бувъ Гатьманъ Кошовый
Грыцько Зборивський.
То винъ на чердакъ исхожае,
До своихъ козакивъ Запорозьчивъ словами промовляе:
«Ой вы козаки, славни Запорозьци!
20. Сповидайтеся вы, братьця, Чорному морю
И 'таману Кошовому,
Якъ бы отцю духовнѣму,—
Напередь Богу мылосердному,
Который найбільше грихивъ мае».
25. То вси козаки гатьманьци запорозьци тоди замовчало,
А тилько озываетьця Олексій Поповичъ,
Пыратыньський пысаръ військовий,
Козакъ лейстровый:
«Эй, панове молодьци,

30. Козаки запорозьци!
 То добре вы учините,
 Возьмите мини чорною кытайкою самому очи завьяжите
 Та билый каминь до шиы прычепите,
 Та возьмите мене самого на Чорнее море пустите;
35. Нехай я буду самъ своею головою на Чорному мори да-
 руваты,
 А нижъ бильше вѣйска, товариства сердешного, невыини
 души теряты.
 Я то, каже, братьця, съ Пырятына города выиждавъ,
 Зъ отцемъ изъ маткою прощенія не прыймавъ,
 Брата старшого за брата не мавъ,
40. Худымы словами его называвъ
 Блызькихъ сусидъ зъ хлиба-соли збавлявъ,
 Зъ двора зъиждавъ,
 Та свого отця и матирь стременамы въ груды поторкавъ
 И добрымъ конемъ своимъ воронымъ по вулицы пробигавъ,
45. Чужыхъ дитокъ ростурчавъ,
 Кровь хрыстьяньську на сыру землю проливавъ,
 Мымо церковъ ихавъ мымо святого Мыколая, шапки не
 знимавъ,
 На соби хреста не покладавъ,
 Лышь то я на свого коня вороного доброго молодецького
 поглядавъ,
50. На свое здоровье козацьке молодецьке измагавъ.
 Колыбъ мини Богъ помигъ у добримъ здоровьи у сій по-
 треби сходыты,
 То мигъ бы я отцевьську й матчыну молитву шануваты й
 поважаты,
 Рано й пизно спомынаты,
 Отця й матирь почитаты
55. И брата старшого за ридного отця въ себе маты,
 И блызькихъ сусидъ хлибомъ-силью надияты,
 И чужыхъ маленькихъ дитокъ на вулицяхъ стричаты,
 Шапку здѣйматы,
 Нызькый поклонъ отдаваты,
60. И на все добре научаты,
 И въ церковъ съватую Мыколая шо суботы, шо недилы

молебни найматы».

То якъ ставъ Олексій Поповычъ, Пыратыньскый пысарь
війсковый.

Козакъ лейстровый,

Мылосердному Богу и Чорному морю,

65. И 'таману війсковому, и товариству сердешному

Свои грихы по правди повидаты,

То стало Чорне море утыхаты;

И такъ воно втыхало,

Якъ бы никола й не грало;

70. Ставъ зъ Днипра тыхий витерь повиваты,

Стало козацьке молодецьке судно до Буйнои Прысны пры-
буваты;

То одну часть узяло—

Зъ Грабьскои земли вынесло,

А другуу часть исхватыло—

75. Зъ Дунайського гырла вырвало, та до Буйнои Прысны
прыбыло.

Та тоди вси козаки на сыру землю схожалы,

На колина упадады,

Господа Мылосердного сохваляды.

То вси козаки тоди дывомъ дывувалы,

80. Що на якій то быстрий супротивній хвыли потопалы,

Та ни одного козака не втеряды.

То тоди то Олексій Поповычъ на сыру землю схожае,

Гирко плаче рыдае

И до козакивъ словамы промовляе:

85. «Оттымъ .то», каже, «козаки запорозьци,

Шо то годытьця отцева матчына молитва!

Шо хто отцеву и матчыну молитву спомынае,

То отцева и матчына молитва изо дна моря душу выймае,

Одъ грихивъ смертенныхъ одкупляе,

90. Предъ Праведною Судією поставляе.

Эй то годытьця отцева й матчына молитва чумакови въ
чумацтви,

Козакови въ козацтви,

Багачеви въ багацтви

И на Чорному мори

95. И на суходоли.

Дай Боже миру царьському,
Народу хрыстыяньському
На многая лита
До коньця вика!

3.

Про Хведора безридного.

1. По потреби, по потреби барзе то по царьській,
То много війська понажено,
Посичено, на раны смертенни порубано.
То между тымъ трупомъ ниhto жывый не пробувае,
5. Тилько Хведиръ бездильный,
Та безридный, та безплемінный
На раны смертенни постриляный,
Та порубаный
Тилько чуть жывый духъ въ себе мае.
10. Та ниhto жъ коло ёго не бувае,
Тилько вороный кинь килогрывый у головахъ надъ нымъ
смерты доглядае.
Та тилько между тымъ трупомъ джура Ярема промешкае.
То винь вороного коня килогрывого въ вичи забачае,
Та въ те мисто прыбувае,
15. Хведора бездильного та безридного чуть жывого заставае,
Та зъ свого коня вставае,
Та до Хведора бездильного, та безридного словами про-
мовляе,
Гирко плаче й рыдае,
Дрибными слёзами прольвае:
20. «Эй здоровъ, здоровъ, Хведоре бездильный, та безридный
та безплеминный!
Чы ты спышъ, чы дримаешъ?
Чы на раны смертенни незмагаешъ?»
— «Эй, «каже», джуроньку мій, малый невелькый! ¹⁾

¹⁾ Винь, може, й велькый бувъ, та тымъ малымъ зветьця, що слуга винь его,—значыть меньшый одъ его.

- Не сплю я, не дримаю,
 25. А на раны смертени незмагаю.
 Эй джуроньку мій, малый невеликый!
 Коли бь ты козацькый звычай добре знавь,
 Та на мого доброго, вороного коня сйдавь,
 Та передо мною повертавь,
 30. Хвабристь свою козацьку молодецьку показавь».

То джуронька малый невеликый одь Хведора бездильного
 та безридного тее зачувае,

 Та на доброго коня сйдае,
 Та передь нымь повертае.
 То Хведирь бездильный до джуры Яремы словами промовляе:
35. «Эй джуроньку мій, малый невеликый!
-
- Дарую тобі по смерти своєї тягы
- ¹⁾
- червоні
-
- И каптань мій одь пиль до комира золотомь гаптований,
-
- Та на себе ёго надивай,
-
- На доброго коня мого килогрового сйдаи,
 40. Та передо мною повертай,
-
- Шобь я мигь знаты,
-
- Чы вдобенъ ты будешь промиждо козакамы пробуваты».
- То джуронька малый невеликый тее зачувае,
 Тягы червоні
45. И каптань одь пиль до комира золотомь гаптований
-
- Зь ёго знимае,
-
- Та на себе надивае,
-
- Та на вороного доброго коня килогрового сйдае,
-
- Та передь нымь повертае,
 50. Козацькый звычай и честь ёму воздавае,
-
- То ще жь Хведирь бездильный, та безридный промовить
-
- словами:
- «Эй, благодарю тебе, Господы Мылосердный,
-
- Шо не ледайки мои худоба попадае.
-
- Буде винь за мене Господа Мылосердного прохаты и бла-
-
- гаты,
55. То буде ёму Господь Мылосердный на всякимь мисти спо-
-
- могаты.

¹⁾ Тягы булы залізани и надивалысь поверхъ жупана.

- То ще жъ то Хведиръ бездильный та безридный до джуры
Яремы словами промовляе:
- «Эй джуроньку мій, малый невеликый!
Ты свого коня за повода беры,
А на мого доброго вороного сидай
60. Та бижи жъ ты швыденько,
Та поспишневенько,
Лугомъ Базалугомъ, та по-надъ Днипромъ Славуюю.
То якъ лебеди ячать, то ты озовыся,
А якъ ушкала гудуть, то ты скороныся,
65. А якъ козаки йдуть Днипромъ Славуюю, такъ ты об-
явыся,
Та шлычокъ издїймай,
Нызькый поклонъ отдавай,
Та добрымъ конемъ передъ нымы повертай,
Увесь козацькый звѣчай отдавай».
70. То джура Ярема добре дбае,
На коня сиде.
Та по-надъ Днипромъ лугомъ Базалугомъ бижить-по-
спишае,
Изъ луга Базалуга выбигае,
На Днипро спыльна поглядае,
75. Шо по Днипру козацьке судно гуляе;
То винъ тее судно въ вичи забачае,
Шлычокъ здїймае,
Нызькый поклонъ подавае.
То козаки ёго въ вичи забачалы
80. До берега прыверталы.
То кошовый отаманъ, козацькый запорозькый,
Джуру Ярему въ вичи забачае
Та до ёго словами промовляе:
«Се ты не своею худобою передо мною повертаешъ,
85. А се ты Хведора бездильного, та безридного худобу въ
себе маешъ.
Чы ты ёго не вбывъ, чы не запродавъ,
Або чы живцемъ у плинъ не отдавъ?»
— «Эй, то я жъ, то, каже, отамане кошовый, козацькый
запорозькый,

- Ёго не вбывъ и не продавъ,
 90. И живцемъ у пливъ не отдавъ,
 А було жъ то по потреби барзе то по царьскій,
 Много вѣйска понажено,
 На раны смертени постриляно
 Та порубано,
 95. То я жъ то между тымъ трупомъ промешкавъ,
 Та Хведора бездильного,
 Та безридного,
 На раны смертени постриляного,
 Порубаного,
 100. Чуть живого заставъ,
 Такъ винъ мини всю худобу отдавъ
 И жызнъ свою одказавъ,
 И шобъ я видъ ёго поклонъ усимъ козакамъ гетьманцямъ
 запорозьцямъ отдавъ».
- То батько кошовый
 105. Отаманъ вѣйськовый
 Добре дбае,
 Та пятьдесятъ чоловика козакивъ выбирае,
 Та лугомъ Базалугомъ посылае,
 Шобъ вони той трупъ проиьскалы,
 110. Хведора бездильного та безридного пошукалы.
 То то козаки добре дбалы,
 Лугомъ Базалугомъ проиьждали,
 Та трупъ побытый Хведора бездильного та безридного
 шукалы,
 Та третёго дни находжали,—
 115. Та ёго тило козацьке молодецьке на червону кытайку
 бралы,
 Та до Днипра до берега прыношала,
 Та раны ёго смертени замывала,
 Та копьямы суходилъ копала,
 Та хорошенько козацьке молодецьке тило поховала,
 120. Та шапкамы персть носылы,
 Та високу могылу высипала,
 Да ше въ головахъ дубовый прапирокъ постановылы.
 По тымъ вони ёго помыналы,

Шо у себе малы:

125. Цвиленькымы сухенькымы військовымы сухарцямы.
Отто жъ то, хотя Хведора бездильного та безридного
Голова козацька надъ Днипромъ полягла,
Такъ слава ёго козацька не помре, не поляже
Междо панамы,
130. Междо козакамы,
Междо всима православнымы хрыстыянамы.
Утверды, Господы, люду царьського,
Императорського
И всимъ головамъ слухающимъ дошлы Боже на многая
лита
135. До конца вига.

4.

Кишка Самійло.

1. Ой у лузи Базалузи тамъ бувъ куринь нетязькый,
Тамъ живъ проживавъ Кишка Самійло Гетьманъ ко-
зацькый;
То винъ тамъ живъ проживавъ,
Та коло себе сорокъ два чоловіка нетягъ мавъ.
5. То турецьке Баша, молоде паня, по Чорному мори без-
пешно гуляло,
Та ніякового соби дыва не выдало,
Та по Чорному мори проижджае
И до Луга Базалуга прыбувае.
То до луга Базалуга прыбували,
10. То тамъ воны соби прыстанъ занималы,
Та въ лугъ Базалугъ гуляты изъ кгаляры выходжали;
То тамъ воны соби въ лузи Базалузи недовго промешкалы,
Куринь козацькый-нетязькый увыдалы,—
Усихъ козакивъ нетягъ гетьманськихъ, запорозьськихъ,
сонныхъ забрамы,
15. Та зализни пута имъ на руки, на ноги понадивалы
Та въ кгаляру забрамы,
Та до турецького баши прыставлялы.

- То турецький Баша вельку радость соби мае,
 Та свое молоде паня выхваляе,
 20. Та до дивки Санджакивны на гуляння посылае.
 То молоде паня турецьке баша
 По Чорному мори безпешно гуляе,
 Та на бидныхъ невольныкивъ згрозна гукае,
 А дидь Бутурлака тее зачувае,
 25. Та ще крише на бидныхъ невольныкивъ, страшнише
 гукае.
 То тоди вони по Чорному морю безпешно гулялы,
 До дивки Санджакивны на погуляння прыбували.
 То то дивка Санджакивна молоде паня турецьке баша
 У свитлицю камьяницю зазывала,
 30. Дорогымы напыткамы вытала,
 А вийсько середь рынку сажала.
 То молоде паня турецьке баша на пидпыткахъ загуляло,
 Дивци Санжакивци свою хвабрость показало:
 «Чы ты то, каже, дивко Санджакивно, таке то выдала,
 35. Шо шо въ мене въ кгаляри пробувае?
 Якъ я въ лузи Базалузи пробувавъ,
 Та тамъ соби вельке дыво доставъ».
 То то вони по рынку гулялы,
 До прыстани прыбували,
 40. На кгаляру исхожалы.
 То дивка Санджакивна бидныхъ невольныкивъ ввичи за-
 бачае,
 И сама соби зтыха знышка важко здыхае,
 А молоденького паню, турецького башу, вельми словами
 похваляе.
 То то вони зъ кгаляры схожалы,
 45. Велькую радисть малы,
 Дванадцятеро сутокъ гулялы.
 То то дивка Санджакивна одъ турецького башаты,
 Молодого паняты
 Стала до бидныхъ невольныкивъ нышкомъ пыщу по-
 сылаты,
 50. Шобъ не даты биднымъ козакамъ невольныкамъ зъ голоду
 помираты.

- То вони то того й не вживали,
 Та до миста все складалы.
 То турецьке баша, молоде паня,
 До дивкы Санджакивны рано въ недилю прыбувало,
 55. А въ вивторокъ до бидныхъ нетягъ невольныкивъ
 У кгаляру на пидслухы ярызу посылае,
 Шо шó буде дидь Бутурлака изъ невольныкамы про-
 мовляты;
 Може винъ буде у хрыстыянську виру поступаты.
 То дидь Бутурлака того ярызу ввичи забачае,
 60. Та на бидныхъ невольныкивъ згрозна гукае,
 Кисьци Самійлови у вичи штырхае,
 Та зализнымъ прутомъ по трычи въ одно мисто затынае,
 Та въ виру бусурменську у каторгу турецьку прывертае
 И до Кишкы Самійла словами промовляе:
 65. «Эй, Кишку, Кишку Самійлу!
 Якъ будешъ ты у вири хрыстыянській пробуваты,
 То буду тебе паче всихъ невольныкивъ обиждаты,
 По тры разы въ одно мисто зализнымъ прутомъ затынаты».
 То тилько ставъ одъ ныхъ ярыза отхождаты,
 70. Ставъ дидь Бутурлака съ Кишкою Самійломъ тыхи речи
 маты;
 «Шо якъ бы намъ отъ турецького башаты,
 Молодого паняты,
 На волю вбижаты».
 То дидь Бутурлака добре дбае,
 75. До Кишкы Самійла, знышка, словами промовляе:
 «Ой, Кишко Самійлу, не дуже своему серцю жалю задавай,
 Своимъ серцемъ и головою на Господа Мылосердного
 вповай;
 Будемъ мы Господа Мылосердного прохаты,
 Чы не буде намъ Господь зъ небесъ благодаты посылаты».
 80. То стали вони Бога Мылосердного прохаты,
 Сталы вони до Бога Мылосердного нызьки поклонны
 вдаряты:
 «Ой, пошлы намъ, Господы, зъ неба,
 Та чого намъ треба».
 Эй шо вже-жъ то молоде паня,

85. Турецьке башя,
 Дванадцятеро сутокъ прогуляло;
 До-кгаляры прыбувало,
 Спочываты залягало;
 Ой то воно зъ обидней поры до четвертого часу про-
 лежало;
90. Отъ сна вставало,
 Та до дида Бутурлаки словами примовляло:
 «Шо якый то мини, диду Бутурлаку, сонъ дывенъ та пре-
 дывенъ приснывся,
 Та колыбъ винъ никола не яввся.
 Выдытьця мыни, шо моя галера цвиткована, малёвана
95. Стала вся на пожари спускача,
 Выдытьця, шо мои невольныкы, котори були въ неволи,
 Та стали вси по воли;
 Выдытьця, що мене Гетьманъ козацькый булатною шаб-
 лею ростявъ,
 У Чорне море пометавъ».
100. То дидъ Бутурлака тее зачувае,
 До турецького пашаты, молодого паняты, словами пры-
 мовляе:
 «Эй то не може такъ случытьця,
 Шобъ сему сну справдытьця.
 Будешъ на невольныкивъ покрийши пута надиваты,
105. То буде въ насъ Кишка Самійло зъ своїмы нетягами
 всегда прожываты».
 То молоде паня, турецьке баша, тее зачувае,
 Впьять спочываты лягае,
 А на дида Бутурлаку уси свои маеткы сповирае.
 То бидни нетягы четвертого часу полунощного уремья до-
 жыдалы.
110. Самі помежъ собою тыхи речи малы.
 То дидъ Бутурлака добре дбае,
 Зъ свого кармана ключи выймае,
 Кисьци Самійлови у руки подавае,
 Та ше до его словами примовляе:
115. «Эй Кишко Самійлу, гетьмане козацькый, нетязькый!
 Потыше путамы ячите,

- Шобъ ни одного турчына не збудыты,
 Та братъ брата одмыкайте,
 Та свои пута потыхеньку зъ себе скидайте,
120. Та поспишно турка бусурмена самого у Чорнее море метайте».
- То то Кишка Самійло добре дбае,
 Изъ себе пута скидае
 И всихъ козакивъ бидныхъ нетягъ одмыкае,
 Та до своихъ нетягъ стыха словами примовляе:
125. «Эй, вы, козаки, бидни невольныкы,
 Вы сѣго дила не гайте
 Та поспишнѣнко турчына у Чорнее море метайте».
- То такъ вони соби добрую годину малы,
 Старого й малого турка у Чорнее море усихъ пометалы,
130. Тилько дида Бутурлаку не займалы,
 Коло себе для порядку оставлялы,
 Шо той дидъ Бутурлака потурчывся и побусурманывся
 И живъ винъ у турецкїй земли на сьвити
 Сорокъ чотыри літи.
135. То вони то тамъ недовго пробувалы,
 Въ той часъ у Чорнее море утикалы.
 То дидъ Бутурлака добре дбае,
 До козакивъ нетягъ, гатьманьцивъ-запорозьцивъ, словами
 примовляе:
 «Эй, вы, козаки, гатьманьци-запорозьци, добре вы соби
 дбайте
140. Турецьке плаття на себе надивайте,
 Спочываты лягайте,
 А половинна часть зализни пута на себе надивайте,—
 Будуть насъ туркы безбожни бусурмены стричаты,
 Будуть Алкана Пашу пытаты,
145. То я то буду знаты,
 Якый отвить отдаваты».
- То то вони Чорнымъ моремъ потыхеньку проижджалы,
 То ихъ туркы безбожны стричалы,
 То тоди самъ Бутурлака на чердакъ выхожае,
150. Ключи зъ кармана выймае,
 И на туркивъ махае.

- «Ой цытьте, туркы, не ячите,
Молодого пані не збудите».
То то туркы дида Бутурлаку ввичи забачалы,
155. Скоро замовчалы
И одь кгаляры одверталы.
То годи бидьни нетягы потыхеньку зь того миста одьи-
жджалы,
Чорнымъ моремъ далеко гулялы,
Та землю турецьку, виру бусурменьську проклиналы!
160. «Эй, земле, земле турецька,
Виро бусурменьська,
Розлуко хрыстыянська,
Хотя въ тоби срибла й злата багато буває,
Та тилько бидному невольныкови николи отрадосты немає,
165. Ни недили, ни празныка не знае,
Все у тій катерзи турецькій бидный невольныкъ погыбае!»
. 1).
То вони то по Чорному морю гулялы,
Та до дида Соленка у госьти прыбували.
То винъ ихъ у вичи забачае,
170. Шлычокъ изнимае,
Поклонъ отдавае,
До себе въ гости зазывае,
И до козакивъ гатьманьцивъ запорозьцивъ словами про-
мовляе:
«Эй, вы, козаки, гатьманьци запорозьци,
175. Шо вы по Чорному морю гуляете,
Якого вы соби отамана маете?»
Эй то то козаки гатьманьци запорозьци тее зачувалы,
До дида Соленка словами промовлялы:
Эй, здоровъ, здоровъ, отамане старый!
180. Сталы бь мы тоби поправди казаты,
Такъ не знаемъ якъ и тебе назваты».
То дидь старый тее зачувае
Изъ кгаляры ихъ вызывае,

1) Тутъ забувся. Не згадаю якъ. Ну, та вже нехай.

- На сыру землю ихъ выклекае,
 185. Та до ихъ словамы промовляе:
 «Эй, вы, козакы, гатьманьци запорозьци!
 Шо я тутъ ²). .
 Висимдесять литъ проживавъ,
 Та такихъ людей и ввичи не выдавъ».
190. То якъ стали козакы на нидпыткахъ гуляты,
 Стали вони ему всю правду повидаты:
 «Эй, диду Соленку! Мы то у лузи, Базалузи проживалы,
 Куринь соби нетизькый малы;
 То турецьке баша, молоде пая, по Чорному морю гуляло
195. Нась у лузи Базьлузи сонныхъ застало,
 Въ неволю забрало,
 Зализни пута на руки й на ноги понадивало,
 Турецькому пану баши прыставляло.
 То мы тамъ не довге время проживалы,
200. У дивкы Санджакивны на бенькети гулялы,
 То намъ Богъ помигъ, шо мы турка у Чорче море по-
 металы,
 А самы сюды попалы»...
 То тоди дидъ Соленко ихъ съ честю приймае,
 Хлиба-соли поставляе,
205. И до себе жыты благае.
 То то Кишка Самійло сее зачувае,
 Та до дида промовляе:
 «Эй, диду Соленку, хошь буду я въ тебе хлиба-солы
 вживаты,
 А не хочу въ тебе пробуваты,
210. Хошь буду я по смерть свою велыке горе приймаы,
 А такы хочу у свойй Украини голову покладаты»...
 Тутъ-бы казать «Услышы, Господы», такъ ни; ии ще впереди
 багато, та не згадаю. Трыдцять може литъ, якъ спивавъ я ии, а вона
 довга и, Господы, яка довга! Та шожь ты будешь робыть, колы не
 згадаю. Тамъ якось ище дидъ Соленко своихъ пьятдесять чоловика

²) Отъ тилько забувсь на якому острови,—чудне якесь ему на-
 звание.

ему помочи давъ. Оттуть десь дидь Бутурлака розказувавъ, шо ихъ піймано було 60 чоловіка, та винъ тилько одинъ у турецькій землі, значить, остався. Вони его тамъ сорокъ чотыри года держали, покъ его Кишка вызволивъ. Кишка Самійло Соленкови дидови свою кгаляру бросивъ, а взявъ собі судно; ему дидь Сбленко давъ; такъ винъ козацькимъ (судномъ) и поихавъ у свою Украинну. Тамъ винъ скільки литъ прожывъ, тай умеръ. Забувсь, де его поховали. Надъ якоюсь рикою, отъ и въ уми вертытьця, та чорты его батька зна, не згадаю. Надъ якоюсь рикою померъ. Его й могила десь есть. Кажуть и того Хведора Безридного могила есть, та така якъ хата висока, шо й покъ свить соньця не западе... Винъ, той Кишка Самійло, комусь издавъ свое отаманство, якъ помиравъ, та хто его зна кому... не згадаю...

Скільки я не чувъ такихъ писень, дакъ ся найдовша. Я ии не одъ майстра свого вивчывсь, а одъ кобзаря-жъ такы одного пидъ Гадячемъ. Тоди, значить, ярмарокъ бувъ, такъ насъ багато изійшлось; розбалакались собі, та якось и за цѣго Кишку Самійла завели мову. Такъ той кобзарь якъ проспивавъ ии, такъ я ему давъ карбованьця, шобъ винъ мене вивчывъ ии. Такъ мы дви ночи зъ нымъ удвохъ надъ нею морочылись. Такъ я ии знавъ бувъ добре, а це забувъ, шо не спиваю никому. Плету собі, а й самъ знаю, шо воно тамъ не такъ було.

5.

Про трѣхъ бративъ Самарьськихъ.

1. Ой уси поля Самарьски погорили
Та вже й почорнили,
А тилько не згорило тры терны дрибненькихъ,
Тры байраки зелененькихъ;
5. А тымъ же вони не згорили,
Шо коло себе трѣхъ гостей имили.
А якихъ же то трѣхъ гостей?
Тры братики ридненькихъ,
Голубонькивъ сывенькихъ,
10. На раны смертени посичени й порубани,
Щей постріляни.
Одинъ братъ найстаршый, писаръ військовый,

- А другій братъ козакъ лейстровый,
 А третій братъ грачъ и трунбачъ вѣйськовый.
15. Шо то измовыть найстаршый братъ до середульшого,
 А середульшый до меньшого:
 «Ой, колы бѣ ты, братику, на свое здоровье козацьке мо-
 лодецьке измагавъ
 Та до рички Самаркы,
 До крыныцы Салтанкы
20. Исходывъ, та холодной воды набравъ,
 Та раны наши смертенни чотыри шыроки,
 А чотыри глыбоки,
 Позакроплявъ,
 Позамывавъ,
25. Та души полехкосты хочъ мало создавъ,
 То може бѣ мы на свое здоровье козацьке, молодецьке,
 хочъ мало шо змагалы».
 То найменьшый братъ тее зачувае,
 До старшыхъ бративъ словами прывовляе:
 — «Эй, мабутъ уже намъ, братьця, до рички Самаркы,
30. До крыныцы Салтанкы
 Не ходыты,
 Холодной воды не пыты.
 Мабутъ, братьця, буду я спидь головъ вѣйськову трунбу
 выйматы,
 Та буду гласъ подаваты,—
35. Чы не буде хто набожній гласъ зачуваты,
 То чы не буде хто до насъ пидхожаты,
 Нашои смерты доглядаты».
 Шо то змовыть старшый братъ до середульшого,
 А середульшый до меньшого:
40. «Эй, не есть то насъ братьця, гостра шабля порубала,
 Ни быстра куля постриляла,
 А есть то насъ отцева й матчына молитва скарала,
 Шо якъ мы увъ охотне вѣйсько выступалы,
 Зъ отцемъ изъ маткою прощенія не прыймалы,
45. Брата старшого за брата не прыймалы,
 Блызькыхъ сусидь зъ хлиба-соли збавлялы,
 Мымо церковъ ихалы, мымо святую Субору шапокъ не
 здѣймалы

- И на соби хреста не покладали,
 То тымъ то мы свое щастя й долю потерялы».
50. Отожь-то воны си слова промовлялы,
 Та тамъ соби й смерть получалы.
 То хотя трехъ бративъ Самарьськихъ
 У тернахъ, та въ байракахъ, на Самарьському поли голова
 полягла,
 Такъ слава ихъ козацька, молодецька не помре, не поляже.
55. Утверды Господы люду царьського,
 Императорьського
 И всимъ головамъ слушающимъ пошлы Боже на многая
 лета
58. И до коньця вика!

6.

Про Коновченка вдовыченка.

1. Ой на славній України,
 У славному городи у Корсуни,
 То тамъ живъ проживавъ Корсуньскій полковникъ Паве
 Хвылоне.
 То винъ живъ проживавъ,
5. По городахъ лысты засылавъ
 Сотныкивъ,
 Полковныкивъ
 И козакивъ рядовыхъ увъ охотне вїйсько выкыкавъ.
 «Ой вы сотныкы
10. Й полковныкы,
 И козаки рядовіи!
 Которий охотникъ поиты изо мною на Черкени долину
 гуляты,
 Славы царствїя козацькому вїйську заживаты,
 За виру хрыстьяньску въ одній стани статы,
15. Чы не дасть намъ Богъ добычи якои соби маты».
 То вси сотныкы й полковныкы замовчалы ¹⁾.

¹⁾ Замовчлы.

Тилько жыла у городи у Черкаси стара удова по прозва-
нію Коновчыха,

А по мужу Грыцыха,
И мала вона соби сына Ивася Коновченка,

20. Прекрасного лыцаря едынчыка.

То винь тїи лысты забачае,
У свитлыцю вхожае,
До своей матуси ридненькои,
Удовы старенькои,

25. Словамы промовляе:

«Благословы мини, маты,
Сь Корсуньськымъ полковнымъ
Паномъ Хвылономъ
На Черкену долину питы погуляты,

30. Славы царствїя заживаты.

За виру хрыстьяньську въ одній стани статы,
Чы не дасть намъ Богъ якои добычи маты».

То те винь до своей матуси словамы промовляе:

«Возьмы ты, маты, чотыри волы чабанїи,

35. Два кони воронїи,

Та дванадцять червиньцивъ доложы,
Та до города Крылова, до жыда олендаря волы оджены,
До коня вороного и зброю козацьку молодецьку купы,
Которого коня моя душа любыла

40. Та ще й ухвалыла».

То старая женá, бидна вдова, тее зачувае,

До свого Ивася Коновченка, прекрасного лыцаря, словамы
промовляе:

«Не благословлю я тоби, сыну,

Сь Корсуньськымъ полковнымъ иты на Черкену домыну
гуляты,

45. Славы царствїя козацькому вїйську заживаты,

А благословлю я тоби, сыну, чотыри волы чабанїи,

Два кони воронїи

Зь загорода одлучаты,

Та йты въ чысте поле хлиба пахаты;

50. То будуть козаки

Сь Корсуньськымъ полковнымъ

- На Черкену долину йти гуляти,
 Будешь ты ихъ у свій двирь завертаты,
 Будешь ты ихъ хлибомъ силью вытаты
55. И будешь ты весь той козацькый звичай и дома знаты».
 То винь тее зачувае,
 До своєї матуси ридненької словамы промовляе;
 Ой, не хотилося мени, маты,
 Иты у чыстее поле хлиба пахаты,
60. Своихъ червоныхъ сапьянщивъ чобить по борознахъ спотыкаты,
 А хотилося мині питы съ Корсуньськымъ полковныкомъ
 На Черкену долину погуляты,
 Славы царствія козацькому вйську заживаты,
 За виру хрыстьянську въ одній стани статы,
65. Може бь чы не давъ Богъ якои добычи собі достаты».
 То стара жена, бидна вдова, протывъ того ничего ёму не
 сказала,
 Та въ святую недиленьку рано уси рушныци въ комору
 повиношала,
 Та до Божого дому на моленіе исхожала,
 А свого Йвася Коновченка, прекрасного лыцаря,
 У домивци своій не пры чимъ покидала.
70. То Йвасъ Коновченко одь сна уставае,
 У свитлицю вхожае,
 По стинахъ поглядае,
 Що вже батькивської рушныци на стини ни одно
 немае,
 Тилько въ запичку семыпядная пыщаль сіае.
75. То винь то коло неи соби козацькый звичай добре знае,
 Та семыпядну пыщаль батькивську за плечи закладае,
 Та до Корсуньськѡго полковныка
 На Черкену долину за симсогъ версть поспишае.
 На Черкену долину прыбувае,
80. До палаты прыхожае,
 Та ще Корсуньськѡго полковныка на спочывкахъ за-
 ставае.
- Эй то вже жь то вистовый полковныку извищае,

Шо «який то до насъ на Черкену долину гость пры-
бувае.

То Корсуньскій полковныкъ одъ сна вставае,

85. Съ палаты вихожае,

Прекрасного лыцаря Ивася Коновченка въ вичи забачае.

То Ёвась до Корсуньського полковныка пидхожае,

Шлычокъ скидае,

Нызькый поклонъ отдавае,

90. Та до Корсуньського полковныка словами промовляе:

«Ёй, здоровъ, здоровъ, Корсуньскый полковныку, пане
Хвылоне!

Шо ты думаешъ-гадаешъ,

Шо такого соби госьтя маешъ?

То благословы, Корсуньскый полковныку, Пане Хвы-
лоне,

95. На Черкену долину безпешно погуляты.

То Корсуньскый полковныкъ, Пане Хвылоне, тее слово за-
чувае,

До Ёвася Коновченка словами промовляе,

Прекраснымъ лыцаремъ ёго называе.

— «Не благословлю я тоби, отецькый сыну,

100. Иты на Черкену долину

Безпешно гуляты,

А благословлю я тоби на червоній кытайци за столомъ
сыдиты,

Перомъ на папери писаты,

Та козакамъ гатьманьцямъ запорозьцямъ порядокъ да-
ваты,

105. Шобъ вони знали на Черкени долини безпешно гуляты,

За виру хрыстыяньську въ одній стани статы,—

Чы не поможе намъ Господь мылосердный якои добычи
достаты.

Ты ще дытя молодее,—

Шобъ тоби туркы бусурмены, альбо татары, здоровья не
збавылы

110. И вику не вмалылы».

То Ивась Коновченко тее слово зачувае,

До Корсуньського полковныка словами промовляе:

- «Эй то ты то, Корсунський полковнику, пане Хвylоне!
Возьми ты утя одно малее,
115. А друге старее,
Та пусты ты у Чорнее море; чы не поплыве малее,
Якъ бы те й старее».
То Корсунський полковныкъ тее зачувае,
До Йвася Коновченка словами промовляе:
120. «Благословлю я тебе, отецькый сыну, на Черкену долину
гуляты,
Славы царствія козацькому війську заживаты,
За виру хрыстьяньську въ одній стани статы,—
Чы не поможе тобі Господь якои добычи собі достаты».
То Ивасъ Коновченко шлычокъ здіймае,
125. На вси чотыри стороны поклонъ отдавае
И отцеву матчыну молитву спомынае,
Та отъ Корсунського полковныка, отъ палаткы отхожае
И съ пидь соньця, съ правои стороны
Туркивъ и татаривъ мечемъ своимъ устрашае.
130. То винъ то немного на Черкени долини изъ утра до по-
ловыны дня гуляе,
Туркивъ и татаривъ вельми побиждае.
То винъ немного зъ утра до половины дня погулявъ,
Симсотъ душъ турка и татара посикъ, порубавъ,
А симсотъ душъ жывьемъ на арканъ забравъ,—
135. До Корсунського полковныка уси знамена приставлявъ¹⁾.
То Корсунський полковныкъ ёго въ вичи забачае,
И такъ скоро до ёго послышае,
За билу руку ёго хватае,
Прекраснымъ лыцаремъ молодецькымъ ёго называе,
140. Шлычокъ передъ нымъ искидае,
Славу ёго козацьку молодецьку выхваляе,
Та въ свою палату ёго зазывае,
На червоній кытайци сажаетъ,
Словами промовляе:
145. «Эй то якъ то ты, Ивасю Коновченку, прекрасный лыцарю,
У своей матуси ридненькои,
Удовы старенькои

¹⁾ То добре погулявъ!

Прошенія прынимає?

Чы ты якъ изъ дому отхожає,—

150. Молебни наймає?»

«Эй ни-жъ бо то, пане Корсуньскый полковнику,

Я сёго и въ голови не має.

Моя матуся ридненька,

Удова старенька,

155. До Божого дому рано исхожала,

А мене въ домици свойй не пры чимъ покидыла,

То може вона й молебни наймала».

То стара жена,

Бидна вдова,

160. Зъ Божого дому зъ моленія у свою домивку прыбуає,

Свого Йвася Коновченка, прекрасного лыцаря, у свойй до-
мивци не заставає,

То вона гирко плаче й рыдає,

Дванадцять червиньцивъ шукає

И поспишно чотыри волы чабаны,

165. Два кони вороныи

Зъ загорода одлучає,

Та до города Крылова, до жыда олендаря отганяє

Та вороного коня и козацьку зброю у жыда олендаря за-
бирає,

Та до своего двора приставляє.

170. Эй то вже жъ то вона изъ своего двора выхожає,

На вси стороны поглядає,

Изъ якого шляху йшли козаки гатьманьци-запорозьци

На Черкену долину гуляты,

Славы царствія козацькому вйську доставаты,

175. Шобъ сынови своему Йвасеви Коновченку, прекрасному
лыцареву,

Гостынець передаты,

Которого коня душа улюбыла,

Та ще й ухвалыла.

То въ той часъ чотыри чоловика козакивъ запорозьцивъ

Господь наношає.

180. То стара жена,

Бидна вдова,

Ихъ на здоровья стричае,
 У свій двирь завертае
 И свого Ивася Коновченка прекрасного лицаря имъ спо-
 мынае.

185. «Вы то», каже, «козаки, гатьманьци-запорозьци,
 Идете на Черкени долину гуляты,
 Чы не моглибъ вы моему Ивасю Коновченку, едынчыку,
 гостынець податы».

То вони тее зачували,
 До вдовы словамы промовлялы:

190. «Колыбъ то намъ Господь помигъ до Черкени долины пры-
 буваты,
 Та Корсуньського полковныка пана Хвылона въ вичи по-
 выдаты,

То будемо й мы по Черкени долини гуляты,
 Чы не дасть Господь и намъ якои добычи достаты».
 То бидна вдова,

195. Старая жена,
 Своему Ивасеви Коновченкови, прекрасному лицареву, коня
 передавала,

То вона жъ то его не кляла не проклянала,
 Та на его вси добри мысли мала
 И Господа Мылосердного благала:

200. «Эй, Господы Мылосердный!
 Колыбъ мого Ивася Коновченка, прекрасного лицаря,
 Гостра й шабля не рубала.
 И быстра пуля его обмынала,
 И шобъ его отцева й матчына молитва не скарала».

205. То вона вороного коня за шовкови поводы, за срибни удела
 изъ стани вывожае

И козакомъ запорозцемъ Иваномъ гостынець передавае.
 То Иванъ козакъ-гатьманецъ на Черкени долину ажъ
 третего дня прыбувае.

То Ивасъ Коновченко съ палаты вывожае
 Та по Черкени долини по всій поглядае,

210. Чы воно на Черкени долини шо добре починае,—
 Може зъ якои стороны турокъ або татарынъ чы не за-
 хожае;

- То по Черкени долини поглядае
И поверхъ долины свого вороного коня,
Свою зброю козацьку молодецьку въ вичи забачае.
215. Та обратно въ палату вхожае,
До Корсуньського полковныка словами промовляе:
«Ой Корсуньський полковныку пане Хвылоне!
Шо то ты соби думаешъ гадаешъ?
Шо я жъ то думавъ, шо мене матуся ридненка,
220. Вдова старенька
Клене—проклинае,
Ажъ вона мини молодому гостынець передавае».
То Корсуньський полковныкъ тее зачувае,
Словамы промовляе:
225. «Який же ты, Ивасю Коновченку, одъ своєї матуси рид-
ненкой,
Удовы старенькои,
Гостынець маишъ?»
«Эй то ты то, пане Хвылоне, такой я соби гостынець маю,
Шо которого коня моя душа улюбыла,
230. Да ще й ухвалыла».
То Корсуньський полковныкъ исъ палаты и самъ выхожае
Вороного коня въ вичи забачае,
До Ивася Коновченка словами промовляе:
«Эй то Ивасю Коновченку годытьця твоєї матуси рид-
ненкой,
235. Удовы старенькои
Гостынець тоби получаты,
Шобъ ты мигъ свою матусю ридненку,
Удову стареньку,
Рано й пизно спомынаты».
240. То Иванъ козаць гатьманецъ доброго коня молодецького
До Корсуньського полковныка прыставляе,
То Иванъ Коновченко до доброго коня пидхожае,
На коня сїдае,
Передъ Корсуньськымъ полковныкомъ молодецькою хваб-
ристю повертае,
245. До Корсуньського полковныка промовляе;
«Эй Корсуньський полковныку!

Отеперь, каже,

Благословы мини оковытой горилкы, та зеленого вына на-
нытыця».

То винъ до сороковой бочбы якъ прыхылывся, та въ свій
кубокъ нальвъ,

250. Серце свое козацьке звеселывъ.

«Якъ бы я, Корсуньський полковнику, пане Хвылоне,
Побильшь оковытой горилкы вживавъ,

То я бъ ще не такъ по Черкени долини беспешно гулявъ».

То тоди Ивась Коновченко побильше горилкы вживае,

255. На доброго коня сидае,

Та тоди по Черкени долини беспешно вже гулае.

То тоди Корсуньський полковникъ

По Черкени долини на его спыльна поглядае

Эй шо вже жъ по Черкени долини турка й татару никого
немае ¹⁾

260. То Ивась Коновченко по Черкени долини проижджае,

По Черкени долини поглядае,

Шо тилько на Черкени долини турецький,

Бусурменьський

Та татарьський трупъ валяе

265. То винъ тоди междо трупомъ проижджае,

Голову свою козацьку молодецьку вороному коневу на грыву
склоняе;

То де то взявся сидобородый татарынъ, ²⁾ та зъ-заду
схватывся,

Та зъ видъ ливого боку якъ замирывся,

Та такъ его сердешного спиткавъ,

270. Шо мало въ пиль не перетявъ.

То Йвась Коновченко съ коня звалывся

И Корсуньському полковнику не поклонывся.

То Корсуньський полковникъ по долини спыльна поглядае,

Шо тилько Ивася Коновченка добрый кинь самъ по Чер-
кени долини гулае,

275. То Корсуньський полковникъ до своихъ козакивъ

¹⁾ Уже, значить, управывсь!

²⁾ Междо трупу.

Гатьманьцивъ-запорозьцивъ словами промовляе:

«Эй, не дурно Коновченкивъ кинь вороний самъ по Черкени долини гуляе,
Мабуть мого Йвася Коновченка, прекрасного лыцаря, на свити живого немає».

То Корсуньскый полковныкъ до своихъ козакивъ словами промовляе:

«Эй, вы, козаки, гатьманьци-запорозьци, добре вы соби учыните,

Та посишненько на Черкену долину бижите,

Та доброго коня вороного изловите,—

Его тило козацьке—молодецьке прекрасного лыцаря пошукайте.

То козаки гатьманьци-запорозьци сее зачувалы,

285. Тила прекрасного лыцаря Йвася Коновченка ажъ три дни шукалы,

Та его тило козацьке молодецьке на червону кытайку бралы,

Та до Корсуньско́го полковныка прыставлялы.

То Корсуньскый полковныкъ его въ вичи забачае,

Гирко плаче рыдае,

290. До козакивъ, гатьманьцивъ-запорозьцивъ словами промовляе:

«Отеперьъ», каже, «козаки, гатьманьци-запорозьци, глыбоку яму копайте,

Та хорошенько тило козацьке похвайте».

То козаки тее зачувалы,

Глыбоку яму копалы,

295. Его тило козацьке молодецьке хорошенько поховалы,

Высоку могылу высшпалы,

Надъ нымъ похоронъ одправлялы.

То Корсуньскый полковныкъ гирко плаче рыдае,

До козакивъ запорозьцивъ словами промовляе:

300. «Мабуть уже намъ на сій Черкени долини послидній разъ пробуваты,

Бо вже намъ такого прекрасного лыцаря, Йвася Коновченка, не достаты.

Уже Йвась Коновченко прекрасный лыцарь оженився;

Узявъ соби гордыню,

Жену туркыню».

305. То такъ то вони Ивася Коновченка, прекрасного лицаря,
Хорошенько на Черкени долини поховали,
А турка татару у вигъ вишний заклады.
Хотя прекрасного лицаря Ивася Коновченка
На Черкени долини голова полягла,
310. Такъ его слава козацька молодецька не помре не поляже
Междо панама,
Междо козакамы.
Междо всима православными хрыстьянамы.
То тоди Корсуньський полковникъ й козаки, гатьманьци-
запорозьци,
315. Исъ Черкени долины одъиждали,
Гирко плакали й рыдали,
Та Ивася Коновченка, прекрасного лицаря, спомынали.
То тоди вже козаки, гатьманьци-запорозьци,
У городы хрыстьянськы у городъ Черкасы перебували.
320. То Корсуньський полковникъ самъ до вдовы старои до
двора перебувае,
То стара жена,
Бидна вдова
Зъ двора выхождае,
Корсуньський полковникъ ин стричае
325. И до вдовы словами прымовляе:
«Эй здорова, здорова, старая жона,
Бидна вдово!»
То вона то Корсуньського полковника въ вичы забачае,
Та до его словами прымовляе:
330. Эй, Корсуньський полковнику, пане Хвйлоне!
Де жъ ты мого сына заподивъ?
Чы ты его вбывъ,
Чы стребывъ,
Чы запродавъ.
335. Чы туркамъ бусурменамъ та татарамъ въ неволю отдавъ?»
То Корсуньський полковникъ тее зачувае,
До вдовы словами прымовляе:
«Ой бидна удово,
Старенькая жбно,
340. Та яжъ твого сына ни вбывъ,

Ни стребивъ,
 Ни запродавъ,
 Ни туркамъ бусурменамъ та татарамъ въ неволю не
 отдавъ.

А хйба тоби, удово.

345. Старенька жоно,
 Сонъ такый не снывся,
 Шо вже твій сынъ на Черкени долини оженився;
 Узавъ соби гордыню, гордыню.
 Жену туркыню».
350. То вдова тее зачувае,
 Та Корсуньського полковныка у двиръ свій зазывае
 И всихъ козакивъ, гатьманьцивъ-запорозьцивъ, на рынокъ
 завертае,
 Славной смерти своего сына пытае.
 То козаки, гатьманьци-запорозьци, тее зачувалы,
355. До вдовы одни слова промовлялы.
 То старая жена,
 Бидна удова,
 Велькую радистъ мала,
 Вына та солодкого меду имъ поставляла
360. И всимъ козакамъ, гатьманьцямъ-запорозьцямъ,
 По тры талайри гостыньця давала,
 Молебни отпраляла
 И Корсуньського полковныка за ридного отця у себе мала,
 Та всихъ козакивъ гатьманьцивъ
365. На своимъ содержаніи цилый тыждень мала,
 Гуляла й пыривала
 Велькую радость мала.
 То тоди Корсуньський полковныкъ зъ вдовыного двора
 зъижджае,
 Та до своихъ козакивъ, гатьманьцивъ-запорозьцивъ, словами
 промовляе:
370. «Эй вы козаки, гатьманьци-запорозьци!
 Добре мы за Йвася Коновченка вдовыченка, прекрасного
 лыцаря,
 У старои удовы хлыба солы ужывалы,
 Та мы ій и правды не сказалы!

- Якъ не будемо ій по правди казаты,
 375. То буде насъ Богъ невыдымо караты»¹⁾.
 Эй то то воны зъ города Черкасъ выходылы
 Та козака идного гатьманьця-запорожьця тамъ прыоста-
 новылы.
 То той козакъ, гатьманецъ-запорожець, до вдовы у двирь
 захожае,
- Гирко плаче рыдае,
 380. До вдовы словами прымовляе:
 «Ой, удово,
 Старенькая жоно!
 Шо ты то гуляешъ-веселышся,
 А твій сынь не оженився,
 385. А получывъ винъ на Черкени долини не быстрюю кулю,
 А гострую шаблю.
 Не получывъ винъ гордыни,
 Жены туркыни,
 А получывъ винъ глыбокую яму й високу могылу,
 390. Вирненьку дружыну».
 То тоди то старая жена,
 Бидна удова,
 Гирко плаче-рыдае,
 Къ сырїй земли прыпадае
 395. Та Корсуньського полковныка не клене не прокыдае²⁾,
 А тилько словами промовляе:
 «Ой, бодай ты, Корсуньський полковныку, тай здоровъ на
 свити поживъ,
 Якъ ты мого Ивася Коновченка, прекрасного лыцаря,
 На Черкени долини прыостановывъ».
 400. Выслухай Господы у прозьбахъ,
 У нещетныхъ молитвахъ,—
 Дай Боже мыру царьському,
 Народу хрыстыянському,
 На многая лита,
 405. До коньця вика!

¹⁾ Оханувся, значыть.

²⁾ Тоди гриха боялыся здорово!

Мини одинъ гусаръ розказувавъ, що вони колись проходили черезъ Черкену долину, то бачили й могилу Коновченкову; вона, кае, й доси стоить висока-превысока! Коновченковою такъ и до сего часу зветьця.

7.

Про сокола.

(Невольницька).

1. Вылынули соколы
Съ чужой стороны,
Силы впали у лиси,
На перевоздобному древи ориси,
5. Извылы соби гнздо щерлатное,
Изнесли яйце жемчужное
И вывели соби дытя
Бездильне,
Та безридне,
10. Ясне сокола.
То якъ полетивъ сокиль старый
На чужу украину жывности доставаты,
То винъ соби жывности не доставъ,
Тилько бездильне свое та безридне ясне сокола утерявъ.
15. То винъ у свою украину прылтае,
Свого бездильного та безридного соколяты на мисти не
застае.
То винъ сызокрылого орла стричае
И до его словами прымовляе:
«Эй, сызокрылый орле,
20. Чы ты не чувъ, чы не прыбачывъ, де то моє дытя,
Бездильне та безридне ясне сокола подилося.
Эй то сызокрылый орель тее зачувае,
До ясного сокола словами прымовляе:
«Эй то ты то ясный соколе!
25. Ихалы стрильці
Булахівци
Зъ города

- Царыгорода,
 Та твое гніздо шерлатное увыдалы
30. Та орихъ дерево зрубалы,
 Та твое дытя,
 Бездильне
 Та безридне
 Ясне соколя
35. Забралы,
 Та въ городъ Цариградъ заношалы
 Та Ивану Богословцю на утиху продавалы.
 То то Ивась Богословець его забирае,
 Золоти пута на ноги надивае
40. И жемчугомъ очи запускае,
 По Царыгороди гуляе
 И ясне соколя на рукахъ носыть, сердце свое утишае.
 То якъ бы-жъ ты, ясный соколе, надъ Царыградъ городъ
 надетивъ,
 Та жалибенько заквилывъ,--
45. Хай твое дытя,
 Бездильне та безридне соколя,
 Не такъ то весело бувае,
 Не якои птыци не ввыжае,
 Головку склоняе,
50. То чы не буде Иванъ Богословець велике мылосердіе
 маты.
 Чы не буде его на высокій валъ выкыдаты.
 То ясный сокиль тее зачувае,
 Надъ городъ Царыгородъ надлитае,
 Жалибенько проквылае.
55. То ясне соколя тее зачувае,
 Свою головку низенько склоняе,
 И очи пидъ либъ пускае.
 То Иванъ Богословець на его поглядае,
 Важко здыхае,
60. До своихъ слугъ словами примовляе:
 «Ой вы, вирни мои слугы!
 Возьмить оце дитя,
 Бездильне та безридне соколя,

- Та золоти пута зъ нигъ скидайте,
 65. Жемчугъ зъ очей здймайте,
 Та на высокый валъ выношайте,
 Та на тихый витеръ его пускайте.
 Буде на его тихый витеръ повиваты,—
 Чы не буде воно на свое здоровья змагаты».
70. Ой у сьватую недиленьку барзо рано пораненьку
 Бездильне та безридне ясне сокола забиралы,
 Золоти пута зъ нигъ скидады,
 Жемчугъ зъ очей знималы,
 Та на высокый валъ выношалы,
75. На тихый витеръ пускалы.
 То ясный сокиль на сыру землю крыльця свои спускае
 И свое дытя,
 Бездильне та безридне ясне сокола,
 Поспишно на крыла хватае,
80. Пидь високу высоту залитае,
 Та городъ Царыгородъ заклынае:
 «Оже хочъ ты, Царыгородъ городъ, на сребро-золото
 багатый,
 Шо е въ тоби шо исты и пыты
 И хороше ходыты,
85. Та немае чоловикови одрадосты».
 Услышы, Господы, у прозьбахъ
 У нешетныхъ молитвахъ
 Дай, Боже, мыру царьському,
 Народу хрыстыянському
90. На многая лита,
 91. До коньця вика!

8.

В и т ч ы м з.

1. Ой у сьватую божественную недиленьку,
 Барзе рано пораненьку,
 То не гласны дзвоны дзвоннылы,
 Якъ у первому двори неридный отецъ и маты исъ сво-
 имъ сыномъ говорылы:

5. «Ой идыжь ты, сыну, мижь чужіи люде,
 То тамь тоби чы не лучче буде;
 То нехай тебе хторый отець не лае, не проклинае
 И щастя й доли козацькои твоеи не теряе».
 То въ свѣтатую недиленьку старша сестра коня выводыла,
10. Середульша зброю выносила,
 А найменьша сестра выходыла,
 Хустыну своему братови выносила,
 Гирко плакала и рыдала,
 Слезамы прольвала,
15. До свого братика найменьшого словами промовляла:
 «Братіку мій ридненькій,
 Якъ голубонько сывенькій!
 Видкиль же тебе въ гости выглядаты:
 Чы зъ буйного витру,
20. Чы зъ широкого стелу,
 Чы зъ славного вѣйска Запорожья?»
 То братъ тее зачувае,
 До сестры своеи найменьшой словами примовляе:
 «Сестро моя ридненька,
25. Голубонько сывенька!
 Не выглядай мене ни зъ буйного витру,
 Ни зъ широкого стелу,
 Ни зъ далекого поля,
 Ни зъ славного вѣйска Запорожья,
30. А возьмы ты, сестро моя ридненька,
 Голубонько сывенька,
 Жовтого пѣску въ жменю,
 Та посій на билому каменю,
 То якъ буде жовтый пѣсокъ на билому камени схожаты,
35. Хрещатымъ барвинкомъ зеленымъ билый каминь устылаты,
 То тоди будешь мене, сестро, въ гости выглядаты».
 То найменьша сестра тее зачувае,
 До свого братика словами примовляе:
 «Братіку мій ридненькій,
40. Якъ голубоньку сывенькій!
 Я сего одъ старыхъ людей не чувала,
 Щобъ жовтый пѣсокъ на билому камени исхожавъ,

Билый каминь устылавъ.

То мабуть не буде жовтый писокъ на билому камени схо-
жаты,

45. Хрещатымъ барвинкомъ билый каминь устылаты,
То мабуть мини, братику, тебе въ вичи не выдаты».
Отныни и до вика,
48. И до коньця вика!

9.

Про сестру та про брата.

1. Ой у съватую недиленьку барзе рано пораненько,
То не сыва зозуля закувала,
Не дрибная птыця у бору защебетала,
Якъ сестра до брата лысты пысала.
5. Та въ чужи далеки города засылала,
Та свого брата ридненького у госьти прохала,
Та его и благала:
«Братику мій ридненький,
Якъ голубоньку сывенький!
10. То прошу я тебе, прыбуди ты до мене,
Созвидай мене на чужій чужыни.
Пры бидній годыни,
Пры несчаслывій моій злій хуртовыни.
Шо я то, братику, на чужій чужыни проживаю,
15. Вельке горювання всегда соби прынимаю,
Шо я то, братику, на чужій чужыни завдовила,
Своимы диточкамы маленькымы осыротила».
То братъ тее зачувае,
До сестры словами промовляе:
20. «Радъ бы я, сестро, къ тоби прыбуты,
Тебе созвидаты,
Такъ не могу за быстрымы водамы
За шырокымы степами
И за дальнымы далекомы сторонамы,
25. И за темнымы высокымы лугамы».
То сестра тее зачувае,
До братика словами промовляе:

Братику мій ридненький
Якъ голубонько сывенький!

30. Черезъ быстриі воды билымъ лебедонькомъ переплывы,
А черезъ шыроки степы малымъ невеликымъ перепи-
лонькомъ перебижы,
Черезъ дальни далекиі стороны, черезъ темни высокы лугы
яснымъ соколомъ перелеты,
А на мое подвирья сызокрылымъ голубкомъ упады
И жалибенько загуды,—
35. Серцю печаль тугу мою роздили
Шо вже жъ то, братику, идетъ Хрыстове Просвьитле Во-
скресеніе:
Людымъ радость,—
Мини смугость.
Шо люде то на празныкъ до Божого дому йдуть
40. Якъ бджолы гудуть,
А зъ Божого дому выхожають,
Якъ макъ процьвитають;
Пола исъ полою исхожае
И братъ исъ сестрою съ празныкомъ поздоровляе,
45. А на мене бездильну ниhto й не погляне,—
Будьто насъ, братику, ниhto й родомъ незнае.
Шо якъ мы въ свого отця й маткы проживалы,—
Якъ у нашого отця й маткы пылы й гулялы,—
Ни свить, ни зоря на добрыдень давалы,
50. Съ празныкомъ поздоровлялы,
На хлибъ и на силь зазывалы,
А якъ прышыбла, братику, мене, нещасна хуртовына,
То тоди одреклыся кумы й побратымы
И всякая названая сердешная родына!
55. Трудво то, братику, рыби безъ воды пробуваты
И звирю-птыци безъ лиса въ чыстимъ поли гуляты,
А ище труднише, тяжче й важче бездильному, та безрид-
ному чоловикови
На чужій украини безъ родыны кривной й сердешной про-
жываты!»
- Выслухай, Господы, у прозьбахъ
60. У нещетныхъ молитвахъ.

- Дай Боже миру царьському
 Народу хрыстыянському
 На многая лита,
 64. До коньця вика.

10.

Пр о в д о в у.

1. У сьватую ведиленьку барзо рано пораненько,
 То не сосна у бору зашумила,
 Якъ бидна вдова,
 Стара жена
5. Зъ своимы диткамы въ домивци своїй гомонила:
 «Ой сыны жъ мои, диты маліи, якъ мини зъ вамы вѣкъ
 горюваты,
 То якъ то мини старенькій хлиба й солы чужого заробляты,
 Та васъ годуваты?!»
 То бидна вдова, стара жена чужого хлиба солы заробляла
10. Та своихъ сынивъ изъ малу до зросту годувала,
 По наймахъ не пускала,
 Чужымъ людямъ у руки на стыраніе не давала,
 То жъ то вона зъ ными пры старосты литъ вику прожыты мала.
 То якъ стали удовыны сыны до своего розуму доходяты,
15. Сталы соби молоде подружка заниматы,
 Сталы свою матку ридненьку, удову стареньку зневажаты,
 Сталы іи пры старосты литъ у плечи торкаты
 И сталы зъ неи насмихатысь, изъ двора зганяты:
 — «Ой иды ты, маты,
20. На чужый дворъ прожываты;
 Нехай наши жинкы молодіи не будутъ съ тебе насмихатысь
 И диткы наши маленьки при старосты литъ тебе въ плечи торкаты».
- То стара жена бидна удова тее зачувае,
 До своихъ сынивъ словамы прымовляе:
25. Ой, сыны жъ мои, диты молодіи!

- Стилько я зъ вами рикъ горювала,
 Пучкамы та ручкамы хлибъ заробляла та васъ годувала,
 То я то зъ вами прожыты викъ свій мала,
 А теперь я чого одъ васъ дождала?
30. Де мени теперь смерты дождаты,
 Де мого вику теперь докончаты?!.
 То й у сьватуку недиленьку барзе рано пораненько,
 Бидна вдова стара жена зъ двора выходыла,
 Та за дрибнымы слёзама сьвита Божого не выдала.
35. Обыльетьця вона гирько слёзама,
 Ударытьця объ полы билымы рученькамы,
 Плаче рыдае, дрибнымы слёзама прольвае,
 А близькый сусида тее зачувае,
 Та зъ свого двора выхожае,
40. До вдовы словама прымовляе:
 «Ой удово старенькая, не плачь не журыся!
 Иды ты у мій двиръ прожываты,
 Будешь мени хатку промитаты,
 Будешь ты моихъ маленькыхъ диточокъ доглядаты,
45. То буду я тебе, удову стареньку, почытаты, шануваты й
 поважаты!»
 То стара жена бидна вдова на чужому подвирьи дванадцять
 литъ прожывае,
 То всякый то день дрибнымы слезама прольвае,
 А сынама усимъ тремъ удовыченькамъ на своему по-
 двирьи прожытку немае.
- Ставь ихъ Господь невыдымо караты
50. Эй скотыною и дытыною побиждаты.
 Ставь старшый братъ сее замичаты,
 Шо ставь Господь и дуже ихъ обиждаты.
 Сталы зъ вдовыченькивъ и люде насъмихатысь.
 То тоди старшый братъ тее зачувае,
55. Та до своихъ бративъ словама промовляе:
 «Эй, братики мои ридненьки,
 Голубоньки сьвеньки!
 Не добре мы соби учынылы,
 Шо свою матку ридненьку прогнивылы!
60. То добре мы соби, братики, изробымо,

- Та до своєї матуси ридненької,
 Удовы старенької
 На чужий двір ходимо,
 Та низенько до нигь упадімо,
65. Та свою матку ридненьку,
 Удову стареньку
 У свій двір призовимо».
 То въ свѣтую недиленьку барзе рано пораненько,
 Не сызи орлы заклекотали,
70. Якъ уси тры вдовыченькы на чужый двір прыбували
 Та до своєї матуси ридненької,
 Удовы старенької,
 Шлычкы въ руки поздіймалы
 Та низенько до нигь упалы,
75. Та свою матусю ридненьку
 Удову стареньку,
 У свій домъ прохалы іи и благалы:
 «Ой иды жь ты, маты,
 Въ отцевський двір проживаты
80. Та будемо мы свои жинкы молодіи научаты.
 И будешь ты хлиба солы въ своему кутаѣстви ¹⁾ ужываты,
 То будемо мы тебе шануваты й поважаты
 И будемъ твоєї старосты по вись свій доглядаты».
 То стара жена бидна вдова тее зачувае,
85. До своихъ сынивъ словами примовляе:
 «Ой, сыны жь мои, диты молодіи!
 Шо теперешнего часу,
 Который чоловикъ отцевську-матчыну молитву забувае,
 То его Господь мылосердный невыдымо карае,
90. А который чоловикъ отцевську матчыну молитву спомынае,
 То ему Господь мылосердный и въ поли и въ доми спо-
 могае».
- Выслухай, Господы, у прозьбахъ, у молитвахъ,
 Дай Боже люду царьському,
 Мыру Хрыстыянському
95. На многая лита
 96. До коньця вика!

¹⁾ Кутку.

11.

Про Мухія.

1. Ой да на славній України,
У славному лиси Лебедьни,
То тамъ то живъ проживавъ дидокъ старенькый,
Мухійко маленький.
5. Та въ цего дидка старенького,
Мухійка маленького
Штаны солómьяни, ностолы бобрóви,
Щыро-лычани вязови,
А волóкы зъ жоночого вáлу въ односталь несукани.
10. То винъ то въ тому лиси Лебедьни гуляе,
Та на чыстый степъ поглядае:
То ёму то бачытьця, шо въ чыстому степу молодыци
Збирають полуныци.
То винъ то, мерщій, зъ лиса Лебедьна выбигае,
15. Та до тыхъ молодыць успишае,
Та до того миста поспишненько прыбувае ¹⁾,
Та на те мисто пыльненько поглядае:
Ажъ то не молодыци збирають полуныци,
А воно очеретяни куньци
20. Надъ ричкою мають,
Головкамы одъ витру кывають.
То винъ то, чымъ дужче, назадъ до лиса Лебедьна по-
спишае,
- Та те болото клене проклинае:
Та бодай же тебе, болото, провальямъ завалыло.
25. Якъ ты мене зъ лиса Лебедьна такъ далеко заманыло!
То винъ то впять у лисъ Лебедьнъ прыхожае;
По лису Лебедьну похожае,
Та давни свои роскоши спомынае:
«Шо якъ то я у дида Соленка проживавъ,
30. То яки то я одъ дида Соленка речи прочувавъ!»
Шо якъ то було людянь добре въ свити жыты,
Шо було съ кимъ у хати говорыты;

¹⁾ Значить,—не гаиться.

- Якъ празныка дождае,
 То вельку соби радисть мае»...
35. У свій куринь ужожае, (Мыхійко)
 Та добри мысли соби мае:
 Шо якъ то въ свирѣ прожываты,
 Яке соби занятія маты?
 «То я то на Чорному мори, та на суходоли,
40. Пидь прыпечкомъ доли,
 На прыпечку духы душу
 На комени рыбу трушу,
 По пидь лавлю
 Човномъ плавлю,
45. А коло порога прыстань занимаю».
 Де то взялася на Чорному мори та на суходоли быстрая хвля,
 Та кущому собаці
 Пры самій с....
 Хвисть одкрутыла,
50. Та дидови старенькому,
 Мыхійкови маленькому
 У руки втербыла;
 То винъ то козацькый звычай добре знае,
 Та коло себе хочъ мухы обганяе,

55. На многая лита,
 56. До коньця вика!

Усіен; щобъ якъ слидъ,—не помню.

Бувъ я у Таганрози, та зійшовсь якось у шынку зъ запорозцемъ! старый, старый... Литъ ему девьяносто буде. Я тамъ спивавъ ему одихъ писень: Коновченка, трехъ бративъ спивавъ, дакъ винъ зрадивъ. «Наша», говорять: «слава козацька не гыне! Я, ось, кае, тутъ литъ до семьдесяты живу, та цихъ писень не чувъ тутонькы, а на нашій, каже, Украины, а винъ самъ выходець съ полтавськой губерни, «бачъ», каже, «ище водятьця си письни».

12.

Про Правду та Неправду.

1. Нема въ свѣтити правды, правды не зійськаты,
 Шо звыкла неправда тепера правдою статы.

- Шо тепера правду ногами топтають,
А тую неправду медомъ выномъ напувають.
5. Шо тепера правда стоять у порога,
А тая неправда сыдыть конецъ стола.
Шо тепера й правда слезамы рыдае,
А тая неправда съ панамы гуляе.
Шо тепера й правда у темній темныци,
10. А тая неправда съ панамы въ свитлыци.
То чы ты, правдо, вмерла, чы ты заключена,
Чы ты, маты ридна, одь насъ одречена?
Уже давно правда уже давно вмерла.
А тая неправда увесь съвить пожерла.
15. Та тилькожъ у съвити правды, — шо ридный отецъ та маты.
Дебъ мы могли въ съвити свого отця и матирь одыськаты?
Ой, орлице маты, де тебе й узаты?!
Шо тебе жъ не купыты а ни заслужыты!
Шо колысь булы диткы, та стали сыриткы,
20. Та немають помочи соби отневиткы.
Горе малымъ диткамъ безъ отця безъ маткы, и горе про-
буты,
Шо завсегда плачуть и рыдають не можуть забуты.
Колыбъ то намъ Богъ давъ орловіи крыла,
То лынулыбъ мы на ту украину, де насъ отецъ и маты
слородыла.
25. То ище колыбъ намъ Богъ давъ соловьини очи,
Изнялысь мы бъ полетили до отця до ненькы, хошь по-
середь ноци.
Бо вже кинецъ вику икъ намъ прыблыжывся,
Хошь ридного брата теперь стережыся;
Бо винъ хоча ридный братъ, то правды не міе,—
30. Винъ тилько устами якъ перамы віе;
Хоть изъ нымъ у судъ статы, правды не зійськаты,
Тилько сребромъ и златомъ панивъ насыщаты.
Который чоловікъ буде сю неправду хвалыты,
То буде его душа одь Бога пекломъ кзрана, а тило го-
риты;
35. А который чоловікъ може сю съватую правду исполь-
няты,

То сошлетъ ему Господь съ небесъ благодаты.
Самъ Господь правда и сокрушитьъ гордыню
И вознесетъ съватыню.

Одныни и до вика

40. И до конца вика!

13.

Царю Хрысте.

1. Царю Хрысте, Пане Мылый,
Есь Ты долготерпывый.
У четвергъ къ вечеру былше,
Совить жыды сотворылше.
5. То стали жыды гадаты,
«Якъ бы намъ Хрыста спійматы?!
Що винъ намъ законъ уставляе
И царемъ себе называе,
А въ насъ царивъ не есть много,
10. Токмо кесира идного».
А Іюда икъ имъ тече,
А прытекшы до ихъ рече:
«Шо вы мини дасте? Продамъ Его,
Бо я есть ученыкъ Его».
15. «Трыдесять сребрянкывъ тоби дамо,
А тилько продай намъ Его».
А Іюда розгордывши,
Свое сердце распалывшы,
За сребряныки продавъ Хрыста,
20. А самъ лыпывся своего царства.
Узявъ сребныкы, течеть изнову,
Якъ бы винъ не бувъ пры тому.
То прызнавсь Хрыстось Свойй муци,
Шо вже въ жыдивъ на поруци.
25. Узявъ Хрыстось хлибъ преломывъ
И всимъ ученыкамъ подавъ,
А вмочывъ у соль и Іюди давъ:

«Отой Мене одь вась жыдамь продавь».

Речеть Исусь Хрыстось ученыку

30. Иоану наперсному:

«Маліи дни испысуйте,

Страсти Моей дочытуйте.

Прыскорбна душа по смерты,

Когда прышедь чась умерты;

35. Прыспивь конець и прышедь тому чась,

Устаните,—иду оть вась».

А мы Его восхваляймо,

Честь и славу Ему даймо,

Алилуя воспываймо.

40. Алилуя, Алилуя! Слава, Хрысте,

41. Твоихъ страстей!

Псалмы: «Муки Хрыста, Про Почаевську Божу Матирь, Про Лазаря жытыя, Исусе Прелюбезный» вырваны изъ тетради, въ которую они сперва были начисто переписаны.

Весели писни: Чечитка, Мищанка, Хома та Ярема, Гарбузь, Вербунка вырваны изъ тетради, въ которую они сперва были переписаны начисто.

Разказъ «про Кобзаря й про Лирныка», и списокъ именъ умершихъ кобзарей въ разныхъ уѣздахъ, извѣстныхъ Кравченку, и списокъ именъ нѣкоторыхъ живыхъ кобзарей—вырваны изъ тетради, въ которую сперва они были переписаны начисто.

Козацьки писни: 1. Про трехъ бративъ Озовськихъ, 2. Про Олексія Поповыча, 3. Про Хведора Безридного, 4. Про Кишку Самійла, 5. Про трехъ бративъ Самарськихъ, 6. Про Коновченка—вдовыченка, 7. Про Сокола, 8. Витчымъ, 9. Про Вдову, 10. Про Сестру та Брата, 11. Про Мыхія.

Псалмы: 1. Про Правду, 2. Велькой мой жалю, 3. Муки Хрыста, 4. Царю Хрысте, Пане мылый, 5. Ой, горе горе на симъ свити жыты, 6. Та ввошлы жь моя лита, 7. Исусе Прелюбезный, 8. Ухоть Божои Матери во храмь, 9. Про Пачаивську Божу Матирь, 10. Про Пустельныка, 11. Про Мыхайла, 12. Про Мыколая, 13. Про Лазаря жытыя. Списокъ псалмовъ составленный не полный. Кравченко зналь очень много псалмовъ.

Весели писни: 1. Чычиточка, 2. Мищанка, 3. Дворянка, 4. Хома та Ярема, 5. Гарбузь, 6. Вербунка, 7. Бугай.

Я бувъ крипостный Крюковського пана. Ото-жь я по пану Крюковськымъ и прозываюсь. Съ трехъ литъ мене взято до двора и бувъ я пры паньчу, До десяти годъ я бувъ выдющій... Пидрисъ мій паньчъ,—оддали его у Гадячъ увъ учылыще и мене зъ нымъ оддали; одвезлы мене зъ нымъ у Гадячъ. Обижа мене паньчъ...

Прыйде оце зъ учылыща на кватырю, якъ зачне гратыця зо мною,—штыля мене то видсиль, до видтиль; скубе, щыпа... Поставе, було, мене ракомъ. «Стань на чотырехъ лапкахъ. А ну, чы пове-зешъ мене, Иванько». Якъ попогрався отакъ винъ зо мною пивтора года, та якъ заболилы у мене очи, якъ заболилы... Шо якъ ляжу ныць, та якъ полежу, такъ надо мною такъ якъ ричка слёзы наби-жыть... «А, Ванька, се ты, сукынъ сынъ, усьц...? Ванька всьц...! Та якъ почне мене скубты, та быты, то въ мене слёзы такъ и би-жуть, такъ и бижуть... Колы вже й исты за слезамы не можна. Тоди винъ якъ побачывъ, що вже, значыть, не въ перелывкы,—посыла изъ Гадяча письмо до дому въ Лохвыцю, а ему шобъ другого мальчыка дали. Привезлы мене до дому. Сталы батько призывать знахуривъ, жыдивъ и жыдивокъ. Жыдивка була така, шо каже:—«выличу хлопця твого». Та тры мисяци чы шо коло мене сыдила, та ничего й не зро-была. Люде кажуть, шо въ Полтави е дохторъ шо може спользовать. Повезлы, царство Боже, батько мене въ Полтаву, такъ той дохторъ подывывся на мене, тай каже имъ: «шо-жь,—попользую якъ небудь. Покрынь его тутъ, а въ мисяць навидайся до мене» Такъ у мисяць батько прыйхалы. «Не пускайте его на двиръ съ пивъ мисяця,—одыйдутъ очи». Привезлы мене, та не то пивмисяца, а й мисяць не пускалы—не помагаеьця. Возылы у Катарнославъ; тамъ по-бувъ пивтора году у болныци—не помоглось. Повезлы ше въ Кы-ивъ до Короваева. Такъ винъ подывывсь, та й каже: «не выпользую. Вишний калика винъ буде. Повыйидавъ сахаръ зрочки». Ослипъ я. Пересталы очи бачыть. А якъ прыйде паньчъ до дому, то чого було не робе изо мною изъ слипымъ! Батько та маты було, почують, шо па-ньчъ прыхавъ, буде хлопця мучыты. Разъ якъ узавъ мене ганяты по двору у литку, та въ жыва, такъ турлявъ мене турлявъ, а тамъ руськи на двори колодязъ открылы, такъ винъ турлявъ мене турлявъ,

та на колодязь направивъ, такъ я туды й шелеснувъ. Такъ руськи тоди: «што вы, паньчъ, дѣлаете? Отъ мальчыкъ убився». Вытягли мене видтыля насылу живого. Довго пролежавъ я писля того... Такъ ото вже я якъ ослипъ, такъ батько та маты порадылись, та отдали мене въ Гапѳнивку до слипого, до Ивана, такы Кравченка; и винъ Иванъ Кравченко и я Иванъ Кравченко. Винъ ше й Касьяномъ прозываетсяця. Узявъ винъ мене на тры годы, за пивтора году вывчывъ гратъ. (Отрывокъ).

Кобзарь Иванъ Грыгоровичъ Кравченко.

Зап. Порфирій Мартиновичъ.

ДОКУМЕНТЫ, ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ архивовъ юго-западнаго края. 1) Учрежденіе въ Кіевѣ экстрапочты чрезъ Житомиръ на С.-Петербургъ и Одессу: Кіевскій военный губернаторъ, генераль-лейтенантъ Желтухинъ 2-ой, 23 февраля 1828 года писалъ главноуправляющему надъ почтовымъ департаментомъ: «...существующая нынѣ между Кіевомъ и С.-Петербургомъ почта доставляетъ корреспонденцію не ближе какъ въ *десятыя* сутки. Нынѣшнія обстоятельства, требующія очень часто скорѣйшаго сношенія, вынуждаютъ къ посылкѣ курьеровъ, сопряженной съ ущербомъ для казны, что бы легко могло быть отвращено учрежденіемъ корреспонденціи изъ С.-Петербурга съ городомъ Кіевомъ чрезъ одесскую экстрапочту; съ учрежденіемъ таковой отъ города Житомира до Кіева, что составляетъ не болѣе 140 верстъ и не можетъ сдѣлать отягощенія, если способомъ сношенія поденною (?) службою ускорили и казна избавилась отъ большихъ издержекъ. Убѣждаясь симъ единственно, прибѣгаю съ покорнѣйшей просьбою къ вашему сіятельству о содѣйствіи вашемъ въ семь случаевъ».

Изъ департамента отвѣчали: «поелику *обыкновенная* почта изъ Кіева въ Житомиръ и обратно отправляется два раза въ недѣлю, направление симъ путемъ нужной, наипаче по службѣ, корреспонденціи могло бы довольно ускорить сообщеніе между Кіевомъ и столицею, такъ какъ экстрапочты с.-петербургская и одесская, проходя чрезъ Житомиръ три раза въ недѣлю, могутъ легко забирать кіевскую (отъ Житомира до Петербурга четыре дня пути).

Впрочемъ, помѣхой оказалась Радомысльская станція, которая постоянно задерживала кievскую почту, благодаря ей приходившую въ Житомиръ слишкомъ поздно.

Генераль Желтухинъ продолжалъ настаивать.

Вопросъ 17 марта того же года разсмотрѣнъ въ комитетѣ министровъ и, съ соизволенія его императорскаго величества, экстрапочта между Кіевомъ и Житомиромъ учреждена. Отправленія установлено принимать въ Кіевѣ по вторникамъ и субботамъ, съ 2 до 6 часовъ, такъ какъ уходы назначенъ не позже 8 ч.

Изъ Кіева первая экстрапочта вышла 12 мая.

Малороссійскій почтъ-директоръ отдалъ распоряженіе, чтобы кievскій губернской почтмейстеръ принималъ безостановочно корреспонденцію господина военного губернатора и другихъ важнѣйшихъ лицъ, адресованную въ Одессу, Измаиль и пр. пункты, но генераль Желтухинъ вскорѣ добился того, что вся его и ему адресованная переписка шла исключительно экстрапочтою.

Въ этомъ году Кіевъ, лежавшій на большомъ трактѣ Москва—Дубоссары—Кишиневъ, прочно связался съ магистралю С.-Петербургъ—Одесса, скрещивавшеюся съ названнымъ трактомъ въ г. Махновѣ. Благодаря сему, въ предѣлахъ губерніи пришлось позаботиться о прибавленіи по 10 почтовыхъ и по 3 курьерскихъ лошадей на станцію.

2) *Слабость кievскаго дворянства къ сохраненію званій и чиновъ при отставкѣ и наследственно.* 25 февраля 1828 г. кievскій военный губернаторъ генераль-лейтенантъ Желтухинъ ¹⁾ писалъ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ:

Желая удержать порядокъ въ чиновачалии, дабы чрезъ то дать надлежащую цѣну заслугамъ, и долженъ былъ обратить вниманіе на нѣкоторыя отступленія отъ правилъ по выборамъ дворянства кievской губерніи. Многіе тамошніе помѣщики, избѣгая дѣйствительной службы, но желая имѣть между дворянами какой-нибудь почетный титулъ, весьма часто, по связямъ, приобрѣтаютъ званія представителей главного суда и повѣтовыхъ маршаловъ, не исправляя до того никакой должности по выборамъ дворянства.

¹⁾ Въ бытность въ столицѣ.

Сверхъ сего, по обыкновенію, существующему какъ въ кievской, такъ и во всѣхъ прочихъ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ, повѣтовые маршалы считаютъ себя въ V классѣ, пользуются титуломъ высокородія, носятъ шляпы съ плюмажемъ и вообще присваиваютъ преимущества, соединенныя съ чиномъ пятого класса.

То же самое обыкновеніе ввело нѣкоторымъ образомъ въ правило, что преимущества сіи сохраняются, какъ предсѣдателями, такъ и маршалами, и по увольненіи ихъ отъ службы. Такимъ образомъ и въ отставкѣ они продолжаютъ именоваться тѣми же званіями, носятъ шляпы съ плюмажемъ и даже дѣтямъ своимъ сообщаютъ титулы презусовичей и маршалковичей. Нѣтъ сомнѣнія, что обыкновеніе сохранять званіе по отставкѣ и, въ особенности, наследственное право на чины, должны были получить начало во время безпорядковъ послѣдняго аристократическаго правленія Польши.

Намѣреваясь «поставить службу въ должное уваженіе», генераль Желтухинъ предлагаетъ установить за правило, чтобы въ званія маршаловъ повѣтовыхъ и предсѣдателей были избираемы дворяне, имѣющіе уже чины, службою приобрѣтенные, или лица, служившія по выборамъ. По увольненіи отъ службы лицъ, не удостоенныхъ чина V класса,—запрещать таковымъ пользоваться правами съ тѣмъ чиномъ соединенными.

Министерство внутреннихъ дѣлъ нашло, что при выборахъ, дворяне не могутъ быть стѣсняемы чинами избираемыхъ, доколѣ причина къ тому существовать будетъ, ибо въ губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ и присоединенныхъ, чиновныхъ дворянъ слипкомъ мало.

Противу пользующихся же титулами по увольненіи отъ службы—предлагается, основываясь на законѣ, принять приличныя мѣры и прибѣгать къ внушеніямъ.

3) *Крестыянинъ «массонъ»*. Въ мартѣ 1848 г. благочинный мѣстечка Лысянки, звенигородскаго уѣзда, кiev. губ., объявилъ становому, что, погребая у помѣщичьяго крестьянина С. ребенка, слышалъ въ народѣ толки о томъ, будто бы С. не вѣруетъ въ Бога, не дозволилъ читать надъ мертвымъ «дѣтемъ своимъ» псалтирь и, впустивъ собакъ въ комнату, гдѣ находилось тѣло, сѣлъ за столъ, на которомъ лежалъ покойникъ, курилъ трубку, произносилъ богохульство и себя называлъ *массономъ*.

При предварительномъ удостовѣреніи, учиненномъ приставомъ, объявленіе благочиннаго подтвердилось.

Тщательное загѣмъ изслѣдованіе обнаружило, что С., будучи пьянымъ, дѣйствительно закурилъ трубку въ присутствіи мертвеца и, обозванный за это своимъ тестемъ массономъ, самъ куреніе оставилъ, но дальнѣйшее чтеніе псалтири воспрегнать, созиавши, что собравшіеся слишкомъ нетрезвы для его слушанія.

Сообщ. А. Мёрдеръ.

Договоръ прихожанъ съ изобразнымъ ими священникомъ.
Въ старину, когда выборное начало въ Малороссіи было сильно, прихожане, избирая себѣ священниковъ, заключали съ ними „контракты“¹⁾; въ которыхъ точно и опредѣленно обозначалось, за какія требы и сколько долженъ былъ получать съ прихожанъ священникъ. Избираемый во священники давалъ отъ себя на томъ-же контрактѣ запись, что онъ точно будетъ исполнять требованія контракта.—

«1804 году, генваря 28 дня, мы нижеподписавшіеся Глуховского повѣта, мѣстечка Воронежа²⁾, церкви святаго живоначальнаго Троицы³⁾ прихожане дали сей контрактъ Глуховской ружной Анастасіевской церкви диакону Григорію Кулжинскому сакцидоу (?) въ томъ, что, избирая мы его на мѣсто умершаго нашего приходского священника Тимофѣя Яновскаго цѣлопарохіальнымъ священникомъ, имѣемъ, за рукоположеніемъ его, для житія его жъ опредѣнить церковной дворъ, въ которомъ строенія: хата съ комнатою, сѣбными и коморою, и при ономъ дворѣ огорождъ, съ котораго противъ школьнаго строенія въ поперекъ для дьячка саженой на 10, да для больницы назначается, такъ какъ сіе теперь строеніе есть на три противъ того саженой.

А на содержаніе его производить ежегодно отъ дворянъ; козаковъ и владѣльческихъ крестьянъ грунтовыхъ отъ всякаго хозяина отъ сохи по одной мѣрки ржи, а отъ подсосѣдковъ по 10 к. деньгами.

¹⁾ См. подобные „контракты“ въ Кіевской Старинѣ за 1898 г. кн. 1-я, въ Черниговскихъ губерн. вѣдомостяхъ за 1895 г. № 1470.

²⁾ Черниговской губерніи.

³⁾ Теперь этой церкви въ м. Воронежѣ нѣтъ. Она была одноглавая, деревянная, выстроенная въ 80-хъ годахъ XVIII ст. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ она была продана жителямъ с. Любитова, кролевецкаго уѣзда, задумавшимъ строить себѣ церковь.

Сверхъ того, за требы установленныя, а именно: за сорокоустъ шести-недельнѣй 4 р., за великую панахиду по 10 коп., за малую 5 к., за освященіе дому и воды 40 к., кладязя 20 к., за молебень съ акафистомъ 20 к., безъ акафиста 10 к., за прочтеніе Евангелія за столпъ 50 к., за зачало 10 к., за освященіе насокъ по 1 к., за маслосвятіе по 30 к., за молитву родилницы 5 к., за крещеніе младенцовъ по 10 к., за погребеніе взрослыхъ 20 к., а младенцовъ по 10 к., за вѣнчанье въ своемъ приходѣ съ убогихъ людей по 50 к., а въ другой приходъ получать съ уваженія примѣрно, какъ взимается по другимъ здѣшнимъ приходамъ. Обязываясь при томъ исполнять по сему безъ и малѣйшаго отъ насъ во всемъ удержанія медлѣнности, и что онъ, Кулжинскій, пребудетъ тѣмъ доволенъ, въ томъ мы на семь и подписались, а для выполненія въ томъ-же данна намъ съ его подписомъ копія.

На подлѣнномъ тако: Слѣдуетъ длинный рядъ подписей приходжанъ, именитыхъ и не именитыхъ, Троицкой церкви м. Воронежа, среди которыхъ есть подпись: «примѣрь-майора и кавалѣра Тимофея Хилчевскаго». Тимофей Хильчевскій былъ послѣднимъ сотникомъ Воронежской сотни, и по уничтоженіи сотничества, надо полагать, переименованъ былъ въ премьеръ-майоры¹⁾.

1804 года февраля 17 контрактъ этотъ представляемъ былъ въ въ повѣтовый земскій судъ, который и утверждаетъ его, взявши пошлины: печатныхъ 50¹/₂ коп. и восковихъ 2 коп.

Затѣмъ въ концѣ контракта есть запись самого Кулжинскаго, въ которой онъ даетъ обязательство, что будетъ строго выполнять требованія контракта.

А. Шр—ко.

Православный священникъ, бѣжавшій къ старообрядцамъ.
Въ 1808 году черниговскій губернаторъ баронъ Френсдорфъ донесъ малороссійскому генераль-губернатору о появленіи въ Добрянскомъ посадѣ черниговской губерніи, бѣглаго священника Ивана Михайлова Рознитовскаго, о которомъ онъ счелъ нужнымъ произвести дознаніе. Дознаніе выяснило, что священникъ бѣжалъ изъ Владимірской епархіи для присканія себѣ, какъ писалъ губернаторъ, „въ старообряд-

¹⁾ См. о немъ „Описаніе старой Малороссіи“ Лазаревскаго. Т. II. стр. 162, 174, 324.

ческих жителей мѣста“. Губернаторъ послалъ запросъ епископу владимірскому Ксенофонту, желая узнать, „не учинилъ ли оный Ив. Михайловъ особо какихъ законопротивныхъ поступковъ“, а въ ожиданіи отвѣта отдалъ его двумъ жителямъ посада на поруки, предписавъ черниговскому губернскому уголовныхъ дѣлъ стряпчему произвести тщательное слѣдствіе. Епископъ Ксенофонтъ отвѣтилъ, что за священникомъ Рознитовскимъ „не значится другихъ противозаконныхъ дѣйствій, кромѣ упражненій его въ пьянствѣ, безчиніи и въ недобропорядочномъ препровожденіи жизни съ женою своею“. Слѣдствіе губернскаго стряпчаго выяснило, что этотъ священникъ, 46 лѣтъ отъ роду, съ 15 лѣтняго возраста служилъ во владимірской епархіи; началъ службу дьячкомъ, былъ въ архіерейскомъ хорѣ, затѣмъ былъ дьякономъ и наконецъ священникомъ. Пробывъ на приходѣ нѣсколько лѣтъ онъ былъ отрѣшенъ отъ мѣста за пьянство и опредѣленъ въ другомъ приходѣ на мѣсто дьячка. Вскорѣ его простили и опредѣлили священникомъ къ кафедральному собору во Владимірѣ, но Рознитовскій и здѣсь продолжалъ вести нетрезвую жизнь. Встрѣча на улицѣ въ пьяномъ видѣ съ членомъ Консисторіи („излишне упився горячаго вина“— какъ доносилъ послѣдній консисторіи), была причиной, что его опять перевели въ село, гдѣ вскорѣ было запрещено ему священнослуженіе въ теченіи пяти мѣсяцевъ и предложено искать другого мѣста. Прощенный Рознитовскій безъ дозволенія начальства покинулъ приходъ и явился въ Москву, гдѣ встрѣтился съ нѣсколькими иноками изъ Молдавіи, которые пригласили его съ собой въ Молдавію, куда онъ и отправился, но, вмѣсто Молдавіи, попалъ въ Добрянскій посадъ, населенный старообрядцами. Поселившись здѣсь, онъ, по просьбѣ мѣстныхъ жителей, отслужилъ накануне Крещенія вечерню, на другой день литургію и водосвятіе. Служба его очень понравилась старообрядцамъ, и его начали упрашивать остаться у нихъ священникомъ, на что онъ согласился. Были созваны жители Добрянскаго посада, гдѣ единогласно и порѣшили просить начальника посада о разрѣшеніи имъ пригласить И. М. Рознитовскаго священникомъ на открывшуюся вакансію при мѣстной церкви. А губернскій стряпчій предложилъ опрашивать жителей о жизни и дѣяніяхъ этого священника. При этомъ, каждый, привлекаемый къ допросу, давалъ предварительно такую подписку: „Я нижеподписавшійся даю сію добровольную подписку“ малороссійской черниговской губерніи губернскому уголовному дѣлу стряпчему, обще съ городничимъ нижнимъ земскимъ судомъ, въ томъ, что былъ ими при-

званъ для спроса по секретному дѣлу, ими въ Добрянкѣ производимому, и что я на спросъ ихъ показанія долженъ содержать въ тайнѣ, никому отнюдь ни подъ какимъ видомъ не объявлять, опасаясь за розгласку по всей строгости законнаго истязанія, въ чемъ и подписываюсь.

Губернаторъ получивъ донесеніе о желаніи жителей Добрянскаго посада имѣть Рознитовскаго своимъ священникомъ, отправилъ туда чиновника, который созвалъ сходъ, при чемъ жители посада подтвердили свое желаніе и подали объ этомъ петицію, подписанную нѣсколькими десятками лицъ. Губернаторъ представилъ это дѣло на усмотрѣніе кн. Лобанова-Ростовскаго, который и предписалъ барону Френсдорфу оставить Рознитовскаго въ посадѣ священникомъ, обязавъ его подпискою не уѣзжать изъ посада безъ дозволенія начальства. (Арх. П. Губ. Правленія, по описи № 387).

И. Ф. Павловскій.

Пропускъ греческихъ купцовъ чрезъ Васильковскій форпостъ въ 1739 г. Обычныя затрудненія при пропускахъ черезъ границу увеличивались въ военное время. На такія именно затрудненія указываетъ одно дѣло 1739 г. о пропускѣ греческихъ купцовъ чрезъ Васильковскій форпостъ.

Въ маѣ мѣсяцѣ 1739 г. въ польскомъ селѣ Мытницѣ скопилось много прѣзжихъ купцовъ грековъ, которые давно уже ожидали пропуска въ Россію и, по всей вѣроятности, не скоро бы еще дождались его, еслибъ не помогъ имъ въ этомъ прѣзжавшій въ это время чрезъ Мытницу гр. Минихъ. По ихъ просьбѣ, онъ далъ предложеніе ген.-губернатору Леонтьеву «показанныхъ купцовъ, ежели они представятъ по себѣ въ томъ, что при нихъ никакихъ подозрительныхъ людей не имѣется и въ зараженныхъ опасною болѣзнію мѣстахъ не были, надежныя поруки, яко то Нѣжинскаго войта Терновіота и другихъ, внутрь нашихъ границъ ихъ пропустить безъ задержанія, а товары принять въ карантинъ по своему разсмотрѣнію».

Согласно этому предложенію, греки были черезъ границу пропущены и для выдержанія карантина остановлены въ Васильковѣ, а нѣжинскому войту предписано было представить за нихъ поручительство.

Между тѣмъ 24-го іюня греки, числомъ 17 человекъ, подали Леонтьеву общее доношеніе, въ которомъ писали: «Прошлого 1738 и сего 1739 годовъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числахъ мы нижеподписавшіеся, цареградскіе и македонскіе жители греки, прибыли въ польскую пограничную деревню Мытницу съ товарами своими: волоскаго вина 44 бут., ладану 16 бочекъ, бакалея 8 возовъ и съ деньгами для покупки московскихъ товаровъ; а нынѣ какъ мы, такъ и товары наши, по указу К. Г. К., велѣно принять въ карантину къ Васильковскому форпосту; а помянутого волоскаго вина здѣсь при Васильковскомъ форп. въ карантинѣ поставить негдѣ, ибо и такъ чрезъ много время стоя въ Мытницѣ, хотя тамо подъ кровлю, только начало киснуть, а здѣсь безъ всякой кровли на жару къ тому жъ перевозкою переболтается, то и совсѣмъ пропасть можетъ, отчего намъ не малое разореніе будетъ, и того ради В. В. П. всепок. просимъ, дабы повелѣно было пропустить насъ въ Кіевъ, понеже намъ не точію карантина, но уже и по три минуло, а волоскаго вина въ Кіевѣ и въ Нѣжинѣ до указа продавать не будемъ, только бъ намъ означенное вино въ удобномъ мѣстѣ поставить».

А іюля 14-го о томъ же подалъ прошеніе въ К. Г. К. нѣжинскій житель грекъ Мацовитъ, братъ одного изъ прибывшихъ купцовъ. Но только тогда, когда получилось доношеніе нѣжинскаго войта Петра Терновіота о томъ, что за пріѣзжихъ грековъ поручились нѣжинскіе греки «певніе и свѣдоміе люди, которымъ въ томъ вѣрить можно», просителей пустили, наконецъ, въ Кіевъ, а затѣмъ и въ Нѣжинъ. Обратнo заграницу пріѣзжіе греки отпускались тоже по особому для каждого разрѣшенію генераль-губернатора, испрашиваемому чрезъ нѣжинскаго войта.

Отвѣтственность оцѣнщиковъ въ кіевскомъ магистратѣ (1762 г.). Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1756 г., по словесному приказу присутствующихъ въ магистратѣ, кіевскіе мѣщане Григоровичъ, Григорій Кривобокъ и Марко Стефановъ оцѣнивали дворъ мѣщанина Антона Карамалѣя, подлежавшій публичной продажѣ для покрытія заявленныхъ на Карамалѣя претензій. Оцѣнивши этотъ дворъ въ 123 р. 40 коп., названные мѣщане заявили о томъ письменно въ магистратъ, но приказанія относительно продажи двора не получали. Прошло бо-

дѣе пяти лѣтъ, когда магистратъ далъ уже письменное приказаніе другимъ оцѣнщикамъ не только оцѣнить, но и продать этотъ дворъ, и онъ былъ проданъ въ апрѣлѣ 1762 г. за 120 рублей. Недостающую противъ первой оцѣнки сумму магистратъ опредѣлилъ взыскать съ названныхъ выше первыхъ оцѣнщиковъ, а когда они протестовали противъ того опредѣленія, магистратъ ихъ арестовалъ, требуя немедленной уплаты наложеннаго на нихъ взысканія. 19-го апрѣля они подали въ магистратъ челобитную на высоч. имя, но магистратъ ее не принялъ, приказавъ содержать ихъ «неспуksно подъ карауломъ пота, пока тую недоимку» они не внесутъ. Тогда они на четвертый день изъ подъ ареста отправили челобитную на высочайшее имя въ кievскую губернскую канцелярію ¹⁾). Послѣдняя указомъ магистрату отъ того же 27 апрѣля приказала освободить просителей изъ подъ караула немедленно, если дѣйствительно магистратъ имъ въ свое время приказа *о продажѣ* двора не давалъ; «а по претензіямъ о долгахъ Карамалѣя и объ ономъ его дворѣ и, ежели оной дворъ отъ долговременнаго обиску кiev. магистратомъ нерѣшенія дѣла пришелъ въ ветхость и отъ того убыло оному цѣны, то о взысканіи оной цѣны съ тѣхъ, кто въ томъ винными окажутся, учинить надлежащее рѣшеніе немедленно и что учинено будетъ, о томъ въ К. Г. К. рапортовать, а для него объ оныхъ долговыхъ на Карамалѣя претензіяхъ и о дворѣ его съ того времени, по нынѣ рѣшеніе не учинено, о томъ прислать въ К. Г. К. для разсмотрѣнія отвѣтъ».

Случай этотъ не только указываетъ на признаніе ответственности оцѣнщиковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество продавалось ниже ихъ оцѣнки, но вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ собою одинъ изъ тѣхъ поводовъ, по которымъ губ. канцелярія самими же обывателями привлекалась къ вмѣшательству въ дѣятельность магистрата, являясь какъ бы аппеляціонною инстанціей. Въ сущности отношенія не были достаточно опредѣлены, и Губ. Канц. фактически находила возможность входить во всѣ сферы магистратскаго вѣдомства.

Въ данномъ случаѣ сами челобитчики не отрицали въ принципѣ ответственности оцѣнщиковъ, не отрицали права магистрата

¹⁾ Челобитную эту писалъ В. Ген. Канц. канцеляристъ Григорій Аксютовъ, а первую, въ магистратъ поданную, прекрасно написанную и лишь повторенную Аксютовымъ, писалъ абшетованій войск. канцеляристъ Стефанъ Киселювскій.

налагать на нихъ взысканіе: они настаивали лишь на томъ, что магистратъ несправедливо возложилъ это взысканіе *на нихъ*, будучи самъ виновенъ въ несвоевременной продажѣ дома. Съ жалобой на это судебное дѣйствіе магистрата и обратились они въ Губ. Канц.

Изъ старинныхъ отзывовъ о малороссахъ. I. Въ выходящемъ въ 1816 г. въ Харьковѣ «Украинскомъ Вѣстникѣ» (кн. X) находятся письма Левшина изъ Малороссіи, (преимущественно изъ Полтавской губерніи), причемъ въ 23-мъ письмѣ въ X кн. журнала, озаглавленномъ «Отличительныя свойства малороссовъ», по устраненіи обычныхъ въ старое время общихъ фразъ и неидущихъ къ дѣлу разсужденій, находятся также не лишеныя интереса этнографическія замѣчанія: «Малороссіяне благоговѣютъ къ религіи и непреклонны въ священныя истины оной... Они пламенно любятъ отчизну свою и помнятъ славу предковъ своихъ... Воинственный духъ не погасъ: они всегда съ радостью идутъ сражаться за вѣру, Государя и ту землю, на которой прославились предки ихъ, на которой родились они, выросли и привыкли вспоминать громкія дѣла Свирговскихъ, Наливайковъ и Хмельницкихъ... Малороссіяне честны, въ словахъ тверды и мужественны. Домашняя ихъ жизнь и семейственное согласіе достойны уваженія. Почтеніе и любовь, къ которымъ приучаются они съ малолѣтства, дѣлаетъ ихъ послушными сыновьями, добрыми супругами и хорошими отцами, а свято сохраняемая здѣсь вѣрность супружеская изгоняетъ изъ семействъ ревность—злѣйшаго врага спокойствія. Къ сожалѣнію, дружба не всегда соединяетъ здѣсь братьевъ, и раздоры часто царствуютъ между женами ихъ. Къ чести малороссіянь, цѣломудріе свято сохраняется ими, несмотря на вольность обхожденія между обоими полами позволенную. Молодые мужчины, хотя всегда свободно шутятъ и играютъ съ дѣвушками, но привыкли ограничивать желанія свои, не смѣютъ далеко простирать дерзкихъ требованій и довольствуются поцѣлуями, срываемыми со щекъ незащѣпчивыхъ малороссіянокъ, которыхъ горделивая походка, вольность и рѣшительная твердость во всѣхъ поступкахъ показываютъ мужество, женщинамъ необыкновенное и часто отнимающее у нихъ прелесть (?). Чувствуя любовь, малороссіяне не скрываютъ ее и не томятся... Они бросаются на колѣни передъ отцомъ и матерью и умоляютъ соединить ихъ. По-

лучивъ согласіе родныхъ, они получаютъ право быть вмѣстѣ... Нерѣдко завѣса ночи скрываетъ ихъ покоющихся сладкимъ сномъ въ объятіяхъ другъ друга. Но горе тому, кто употребить во зло сію свободу! Стыдъ, поношеніе и даже презрѣніе ожидаютъ какъ ихъ, такъ и отцовъ съ матерями... Малороссіяне... способны хранить вѣренныя тайны; но добродѣтель эта часто обращается въ порокъ и производитъ скрытность. Воровство было презрительнѣйшимъ поступкомъ у древнихъ малороссіянъ; оно и теперь здѣсь въ омерзѣніи... Изобиліе въ прекрасныхъ картинахъ природы, щедрость земли и счастливый климатъ дѣлаютъ здѣшнихъ жителей веселыми и склонными къ забавамъ... Бѣдность малорусскаго народа на каждомъ шагу ощутительна... она происходитъ отъ безпечности и увеличивается мнимымъ источникомъ богатства—свободою винокуренія, которая отвлекаетъ ихъ отъ работы... Женскій полъ здѣсь трудолюбивѣе мужскаго. Малороссіянки не только заботятся о малюткахъ и старикахъ, не только пекутся о приготовленіи всего нужнаго для домашней жизни, но и отправляютъ работы мужчинъ, съ которыми живутъ въ согласіи, исполняя желанія и волю ихъ, не будучи, однако, въ рабскомъ повиновеніи.

Нѣкоторые обвиняютъ малороссіянъ въ гордости и непокорливости, другіе приписываютъ имъ злопамятство и лукавство. Малороссіяне имѣютъ много добродѣтелей; но имѣютъ и пороки такъ же, какъ всѣ народы. Однакожъ, мы большей частью не замѣчая въ нихъ первыхъ, обращаемъ вниманіе на послѣдніе. Причиною тому кажется недостатокъ въ ласковости и обходительности, которыя всегда привлекаютъ тамъ и предупреждаютъ съ перваго взгляда въ пользу людей, ими одаренныхъ.

Терпѣніе жителей бѣдныхъ достойно удивленія; но бойся вывести ихъ изъ онаго, бойся раздражить ихъ!...

Суевѣрія и предрасудки, которымъ подвержены малороссіяне, не могутъ быть названы пороками, потому что они общи всѣмъ вѣкамъ и всѣмъ племенамъ (далѣе мимоходомъ упомянуты Коляда, Купала, повѣрье объ омовеніи души послѣ смерти, колдуны, оборотни, вѣдмы, домовые, «наводящіе ужасъ на необразованныхъ простолюдиновъ»).

Наружность малороссіянъ имѣетъ въ себѣ нѣчто важное; умныя лица, усы, при крѣпкомъ сложеніи, обритой бородѣ и высокому росту—придаютъ имъ величественный видъ. Жаль, что они непоровотливы. Статныя, плечистыя, но большей части темнорусыя и круглолицыя малороссіянки вообще недурны, хотя красотки между ними рѣдки.

Малороссіяне, какъ кажется, чувствуютъ красоту къ архитектурѣ: ихъ вкусъ довольно образованъ природою. Деревни ихъ, расположенныя большей частью на горахъ, у подошвы которыхъ текутъ рѣки, или на прекрасныхъ долинахъ, и дома, выбѣленные какъ снаружи, такъ и внутри, представляютъ издали пріятный видъ.

Они живутъ хорошо, чисто и опрятно. Ихъ хаты—прекрасныя комнатки, просто, но хорошо убранныя и раздѣленныя большей частью на двѣ половины. Печи съ трубами предохраняютъ отъ дыму.

Малороссіяне въ пищѣ разборчивы и умѣютъ со вкусомъ приготовить ее. Природныя ихъ кушанья—вареники, галушки, жирный борщъ—очень вкусны. Къ тому же замѣтить надо, что пища, остающаяся отъ обѣда, не употребляется ими въ ужинѣ, но варится свѣжая.

Охота ихъ къ простымъ картинамъ, которыми убираютъ комнаты, показываетъ, что они любятъ живопись.

Пляска малороссіянъ стройна и прекрасна. Пѣсни ихъ нѣжны, выразительны и нерѣдко протяжны... Гибкостью, чистотою и пріятностью голосовъ они превзошли почти всѣхъ жителей Россіи. Придворная музыка пѣвческая составлена почти изъ однихъ малороссіянъ...

Языкъ малороссійскій хотя и не имѣетъ правилъ, однакожъ, нѣкоторые ученые малороссіяне употребляютъ его въ сочиненіяхъ: перелицованная Энеида—прекраснѣйшее въ своемъ родѣ произведеніе—служитъ тому доказательствомъ. При всемъ томъ до сего времени онъ составляетъ только языкъ народа. Но если гени здѣшной стороны обратятъ на него вниманіе свое и образуютъ оный, ограничивъ (?) положительными правилами грамматики, тогда малороссіяне въ славѣ ученыхъ произведеній своихъ, можетъ быть, будутъ состязаться съ просвѣщеннѣйшими народами Европы. Тщетна сія надежда; ибо нѣтъ къ тому побудительныхъ (?) причинъ. Да и возможность составить языкъ изъ нарѣчій, оставленнаго Почти всѣми образованными коренными жителями здѣшной стороны, есть самая малая!» Этими словами и заканчивается письмо Левшина, причемъ не слѣдуетъ забывать, что оно написано великороссомъ въ 1816 г., когда единственнымъ представителемъ малорусской литературы была Энеида Котляревскаго.

II. Въ 1824 и 1825 г. подъ редакціей проф. А. В. Склабовскаго выходилъ въ Харьковѣ «Украинскій Журналъ», одно изъ лучшихъ изданій стараго времени. Въ № 13 1825 г. помѣщена статья Александра Мещерскаго «Описаніе города Прилукъ и его повѣта», гдѣ,

между прочимъ, отмѣчено, что «всѣ обитатели повѣта малороссіане, отличающіеся отъ великороссіянъ своимъ особеннымъ нарѣчіемъ, обрядами въ домашнемъ быту, одѣяніемъ и особливою способностью къ пѣнію и музыкѣ. Будучи набожны, кротки, храбры, вѣрны и способны къ конной службѣ, могутъ только многіе изъ черни (такъ авторъ называетъ крестьянъ) не безъ основанія быть укоряемы въ лѣности, и причиною сего должно считать не что другое, какъ изобиліе всѣхъ произведеній, служащихъ къ ихъ продовольствію. Дешевизна горячаго вина также не малою причиною можетъ почестъся сего недостатка. Впрочемъ, мало такихъ, которые бы, страстно предавшись излишнему употребленію онаго, совершенно разстраидали свое состояніе и терпѣли крайнюю бѣдность».

Проф. Н. С мцовъ.

Письмо В. Г. Шевченка къ Т. Г. Шевченку. Имя Варфоломея Григорьевича Шевченка тѣсно связано многими обстоятельствами жизни съ Тарасомъ Григорьевичемъ, такъ-что, какъ извѣстно, они впоследствии именовали другъ друга «братомъ», хотя родство ихъ, если и существовало, то очень отдаленное. Намъ доставлена вдовой покойнаго П. А. Кулиша копія одного изъ писемъ В. Г. Шевченка къ знаменитому кобзарю Украины, переписанная рукою Кулиша и хранившаяся въ его бумагахъ. Письмо это, датированное 5 іюля 1846 года, слѣдовательно черезъ 2 мѣсяца послѣ вступленія Т. Г. Шевченка въ «общество славянистовъ», интересно въ томъ отношеніи, что В. Г. Шевченко, тогда еще не очень близко знакомый съ Тарасомъ Григорьевичемъ, что видно изъ тона письма, получилъ какія-то вѣсти о чемъ-то недобромъ, могущемъ грозно надвинуться на молодого поэта, и, какъ человѣкъ практическій, предостерегалъ своего земляка и родича отъ могущихъ быть неприятностей. Недаромъ въ письмѣ есть фраза: «якъ я почувъ, що Вамъ щось тамъ сказано—не пускати межъ людъ писання якогось, *що колюче*, то я ажъ затрусывся». О какомъ именно произведеніи Шевченка идетъ рѣчь, догадаться по письму нельзя, но вѣроятно объ одномъ изъ тѣхъ, которыя были поставлены въ вину поэту послѣ ареста его.

Ред.

Достойнѣйшій Тарась Григорьевич!

Ну! якъ писаты: чы такъ якъ до чоловика, созданого Богомъ и надиленого при созданіи розумомъ? чы якъ до чоловика, избалованного щастямъ? Ни, мабуть перше напишу до Петербургскаго Академиста, а тамъ якъ признаю, шо винъ мій родичъ, то напишу по-братскій.

Я чувъ, шо вы гараздъ писаты и малеваты, тылько якъ не розсердытєсь, то пріймить и мою раду; онъ бачте шо: кажуть, шо Ваше писання вподобалы розумны люды; а де котори сказалы, шо такъ не годыця; то бачте, треба бъ якось помаленьку, шобъ стару пійматы; воно все ничого, та ба! шкода буде мѣни родича, а може кому добраго товарища, або шо.

Часомъ на свити буває, шо правды не люблять, и буває, шо за правду принудять за девятыми воротами гавкнуць. Ця пословичка у насъ пишла изъ того, шо судейски крючки квапылысь на балъ до генерала Рота, и булы зъ нымъ трохы побраталысь; а одынъ розумный чоловикъ Приставъ изъ москаливъ—винъ теперь у Билій Церквы—Палієнко имъ оту пословыцю сказавъ, каже: о! якъ бы це Генераль та не Ротъ, то винъ бы вамъ давъ такого одлукавого, шо который бы ажъ за девятыми воротами гавкнуць!

То бачте, якъ я почувъ, шо вамъ шось тамъ сказано—некусать межъ люды писання якогось, шо колюче, то я ажъ затрусывся; думаю: може справди—чоловикъ на чужини, порадыця ни съ кымъ, то якъ избывся съ пантельку—не дыво; хочъ то я ничого не поможу, але добро сказать якъ то кажуть: чы зроблю шо чы ни, а шо, накываю то паде.

Отъ же такъ, ныхай вамъ не здаєця, шо то радыть той, шо вырись въ Карельвци, бо часомъ въ Карельвци родыця такый, якъ и въ Вильшаный, а може ще й гирше якъ въ Лысянци.

Якъ шо до правды Ваша робота гостренька, то кличками обь землю погартуйте, вона заразь вытулыця.

Про Ваши Гайдамакы я частенько читаю, якъ бы то вы булы таки добры, та ще мѣни изъ вашои праці вдилылы шо нывудъ, то ябъ Вамъ гарне спасыбогъ сказавъ.

Колы напишите до мене—будете таки ласкави, то може и я ще паперу лыстокъ не пожалую; а якъ же ни—то Богъ зъ вами.

Якъ диждемъ контрактывъ тыхъ, шо мають буть, та будемъ жывы, надюсю буть въ Кіевѣ—може зайду до Васъ, хочъ табака по-нюхаемъ и де шо потолкуемъ.

Прощайте, бувайте здоровы, я оце швидко поиду въ Одессу.

Съ глубочайшею преданностью остаюсь на всегда покорнымъ слугою Варфоломей Шевченко.

5 іюля 1840. Кирилівка.

Вси ваши и мои слава Богу здорови; жнуть та косить хлопци, а кладуть въ коньци дивчата и молодьци.

Секретное предписаніе объ арестѣ В. М. Бѣлозерскаго. Какъ извѣстно, однимъ изъ участниковъ кіевскаго «общества славянистовъ», даже, можетъ быть, иниціаторомъ его, состоялъ Василій Михайловичъ Бѣлозерскій, помѣщикъ черниговской губерніи, раздѣлившій вмѣстѣ съ товарищемъ не только судьбу ареста и предварительнаго сидѣнія, но даже, по предложенію графа Орлова, могшій подвергнуться четырехмѣсячному заключенію въ крѣпость. Это наказаніе, впрочемъ, по высочайшему утвержденію, было отмѣнено, и В. М. Бѣлозерскій получилъ мѣсто въ Петрозаводскѣ—совѣтника губернскаго правленія. Къ исторіи ареста В. М. Бѣлозерскаго у насъ имѣется интересный документъ, доставленный намъ вдовою покойнаго П. А. Кулища. Документъ этотъ—*весьма секретное* предписаніе начальника черниговской губерніи борзенскому земскому исправнику 7 апрѣля 1847 г. за № 378. Вотъ текстъ его:

«По Высочайшему повелѣнію предписано было арестовать помѣщика Борзенскаго уѣзда Василія Михайлова Бѣлозерскаго, котораго однако, при исполненіи нарочно командированнаго мною чиновника особыхъ порученій Васильева, вмѣстѣ съ Вами, въ уѣздѣ неоказалось, а дознано, что онъ выѣхалъ въ г. Варшаву.—На случай, еслибы Г. Бѣлозерскій возвратился въ Борзенскій уѣздъ, предписываю Вамъ слѣдить за этимъ со всею бдительностью и какъ только онъ появится, арестовать его ту же минуту, а бумагу взявъ опечатать не рассматривая и доставить его вмѣстѣ съ бумагами, Вами лично ко мнѣ въ г. Черниговъ, не теряя на то ни одной минуты, подъ личною Вашею отвѣтственностью.

При этомъ случаѣ предписываю Вамъ, настоящее предписаніе сохранить въ совершенномъ секретѣ; предвѣряя Васъ, что если означенный помѣщикъ пробѣдомъ, или какимъ другимъ образомъ будетъ въ уѣздѣ и Вами не будетъ тотъ же часъ арестованъ и ко мнѣ представленъ, то это падетъ на личную отвѣтственность Вашу. Гражданскій губернаторъ Гессе».

Изъ прошлаго Полтавщины. I. «*О камнѣ, во время громоваго удара съ высоты упавшемъ*». Въ мартѣ 1811 г. полтавскій губернаторъ получилъ донесеніе отъ роменскаго нижняго земскаго суда, что въ имѣніи графа Ю. А. Головкина, въ селѣ Куденовкѣ, 28 февраля того же года упалъ съ высоты камень, вѣсомъ болѣе 15 фунтовъ. Наряжено было дознаніе. Оказалось, что видѣли это паденіе пять человѣкъ, которыхъ и допрашивали. Они показали, что и оный (т. е. камень) при третьемъ громовомъ ударѣ съ трескомъ и необычайнымъ шумомъ, показался въ воздухѣ съ блистаніемъ искръ и съ нѣкоторымъ свистомъ, несшимся вискось; когда же упалъ въ огородъ крестьянина Школенка, то сквозь людъ ледъ) и землю пробился въ аршинъ глубины и по вырытіи оттоль былъ еще весьма горячій». Губернаторъ, «по вниманію къ сему происшествію», послалъ нарочнаго для привоза камня. Малороссійскій генералъ-губернаторъ князь Лобановъ-Ростовскій объ этомъ далъ знать министру полиціи Балашову, а тотъ доложилъ Государю, который повелѣлъ доставить камень въ Петербургъ, что и было исполнено; въ маѣ того же года онъ былъ отправленъ съ нарочнымъ. Это былъ, копечпо, аэролитъ. Паденіе его всегда сопровождается звукомъ, подобнымъ пушечному выстрѣлу, и особымъ шумомъ, похожимъ на свистъ летящаго ядра. (Архивъ Полт. Губ. Правленія по описи № 448).

II. *Предсказаніе кобеляцкаго дворянина о дороговизнѣ хлѣба*. Въ 1804 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, проживавшій въ г. Кобелякѣ дворянинъ Мартынъ Чепѣжный подалъ кн. Куракину слѣдующее прошеніе. «У разсужденіи моей вѣрности къ Его Императорскаго Величеству не могъ я не объявить имѣющейся быть у сего настоящимъ и будущемъ годѣ важной переимѣнѣ. Объявляю вамъ, ваше сіятельство, что сего настоящаго времени цѣна аржаному хлѣбу 2 р. 50 к. указнаго весу четверты и разной хлѣбъ тоже дешевъ; сего жъ и бу-

душаго года будетъ цена всему хлѣбу столь велика, что и думать страшно; при чемъ всепокорнѣйше прошу ваше сіятельство доложить Его Императорскому Величеству объ семъ безсумнительно: мнѣ желательно, чтобы позволено было всѣмъ комиссіямъ отъ Его Императорскаго Величества скупить побольше хорошаго количества,—можно бы получить доходъ знатной казнѣ; покупка же хлѣба будетъ выгодна апрѣля и мая, а дальше ожидать возвышенія цѣнъ. Подписался М. Ч. «доброжелателемъ» князя.

Кн. Куракинъ предписалъ кобелякскому городничему допросить Чепѣжнаго: какія есть у него данныя утверждать, что цѣна на хлѣбъ вздорожаетъ? Но М. Чепѣжный отказался дать какія либо объясненія и заявилъ городничему, что «по сему важному дѣлу онъ не откроетъ ничего, хотя бы городничій сильнѣйшія вынужденія на то употребилъ». М. Ч. считалъ лишнимъ давать объясненіе вторично, полагая что въ прошеніи своемъ онъ уже все объяснилъ. Кн. Куракинъ на докладѣ объ этомъ написалъ: «отмѣняется вся», т. е. дѣло прекратить; видимо, счелъ лишнимъ допрашивать этого дворянина. (Архивъ Полт. Губ. Правленія по описи № 209).

III. *Частныя пожертвованія черниговскихъ дворянъ на организацію милиціи въ 1806 году.* Какъ извѣстно, манифестомъ императора Александра I въ 1806 г. 30 ноября призывалось русское дворянство къ пожертвованіямъ на организацію милиціи для борьбы съ Наполеономъ. Помимо ассигнованія дворянскимъ собраніемъ сбора на содержаніе и жалованье чинамъ милиціи, были и частныя пожертвованія. Особенно крупнымъ жертвователемъ явился генераль-майоръ М. В. Гудовичъ, приславшій губернатору 5 тысячъ руб. «Почитая истиннымъ счастьемъ и священнѣйшимъ долгомъ быть всегда готовымъ на помощь любезнѣйшему отечеству моему и соревнуя въ томъ соотчикамъ моимъ, прилагаю при семъ 5 тыс. и прошу употребить оныя для общественной пользы по нынѣшнимъ обстоятельствамъ; счастливъ буду, если сія малая жертва принята будетъ, стократно счастливѣйшимъ почиталъ бы себя, если бы обстоятельства соглашались съ искреннѣйшимъ моимъ усердіемъ». Частныя пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ уѣздовъ: стародубскаго—12350 р., борзенскаго—2465 р. и по подпискѣ (безъ обозначенія уѣзда)—2509 р., всего 17324 р. (Архивъ Полт. Губ. Правленія, по описи № 321).

Сообщ. И. Ф. Павловскій.

Поправка. Въ „Кіевской Старинѣ“ за ноябрь 1903 г., въ отдѣлѣ «Документы, извѣстія и замѣтки», на стр. 73, помѣщено секретное предписаніе кіевского губернатора звенигородскому городничему отъ 23 декабря 1834 г. (вѣроятно изъ бумагъ звениг. полицейскаго архива?), за подписью: д. с. с. *Козминъ*.

Не имѣеть ли въ данномъ случаѣ мѣсто ошибка, происшедшая отъ неразборчивости подписи на предписаніи? Насколько извѣстно, въ указанное время, кіевскимъ губернаторомъ былъ д. с. с. Александръ Алексѣевичъ *Корниловъ* (начало 1834 года до середины 1835-го), принявшій губернію отъ д. с. с. Лашкарева и передавшій ее д. с. с. Переверзеву.

Алексій Мёрдеръ.

На юбилейный даръ Н. В. Лисенку, въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 6159 руб. 78 коп. (см. № 1-й 1904 г., стр. 12—14), вновь поступило: 1) Н. Ш—ій (изъ Херсона)—10 р.; 2) отъ офицеровъ: Д. Сим—ва—10 р.; А. Пил—ча—5 р.; Д. Перх—ча—5 р.; И. Бор—ка—5 р.; Н. Чех—аго—3 р.; В. Опш—ва—2 р.—всего 30 р.; 3) видъ студ. П. Р.—1 р.; 4) Геращенко—1 р.; 5) Кирдзинъ—1 р.; 6) О. А. Бутовичъ (Дараганъ)—10 р.; 7) И. А. Бакуменко—1 р.; 8) М. Г. Мачуговская—50 коп.; 9) Украинци и Товариства зъ Бережанъ—79 р. 50 к.; 10) Л. А. Бѣлявскій—1 р.; 11) М. Г. Рожинская—2 р.; 12) М. Ф. Рожинскій—1 р.; 13) г. Симашкевичъ—1 р.; 14) К. Стыранкевичъ—2 р.; 15) г. Панасюкъ—1 р.; 16) М. Сѣпинская—5 р.; 17) А. Цихоцкій—5 р.; 18) Д—жа—2 р. 50 к.; 19) В. Л—ій—2 р. 50 к.; 20) Н. Я—къ—1 р.; 21) В. Д—кій—1 р.; 22) К. Р—овъ—10 р.; 23) В. К.—3 р.; 24) А. Г—ый—5 р.; 25) А. Томашевскій—5 р.; 26) А. Вильчекъ—1 р.; 27) В. Гогоцкій—5 р.; 28) П. Авраменко—5 р.; 29) А. Ш—чь—5 р.; 30) Н. Калишевичъ—3 р.; 31) И. Глинка—5 р.; 32) Ф. Когутовъ—5 р.; 33) проф. Н. И. Стороженко—10 р.; 34) О. П. Косачъ (выручка съ концерта, устроеннаго въ Кіевѣ 21 декабря 1903 г.)—300 р.; 35) NN—15 р. Кромѣ того, на изданіе сочиненій Н. В. Лисенка получено отъ: 1) О. К. Урсинъ—1 р.; 2) офицеровъ В. Бѣлозерскаго полка—3 р. 25 к.; 3) Л. В. Гогинъ—1 р.; 4) видъ Севастопольцевъ—6 р. 15 к. и 5) А. В.

Лоначевскій—10 р., всего вмѣстѣ съ прежними 6717 р. 18 к., изъ которыхъ 1021 р. 40 к. предназначены на изданіе сочиненій; 286 р.—въ билетѣ дворянскаго съ выигрышами займа, а 5409 р. 78 к. на приобрѣтеніе дачи. Сверхъ того, къ 209 р. 49 к., собраннымъ на музыкальную школу имени Н. В. Лисенка, прибавилось 5 р., прислан. М. Ф. Комаровымъ,—всего 214 р. 49 к.

Текуція извѣстія.

Столѣтіе Харьковскаго университета. Какъ извѣстно, въ 1905 году истекаетъ 100 лѣтъ со дня учрежденія Харьковскаго университета. Подготовительныя работы къ празднованію этого юбилея находятся въ полномъ разгарѣ: пишется историческая записка исторіи каедръ и учебно-вспомогательныхъ учреждений, составляется біографическій словарь профессоровъ и преподавателей, подготавливаются къ печати сочиненія Каразина и т. д. и т. д. Нѣтъ, кажется, никого среди представителей учебнаго персонала Харьковскаго университета, кто не несъ-бы какой-либо работы къ предстоящему юбилею. Но столѣтіе Харьковскаго университета является крупнымъ событіемъ не только въ жизни самого университета, а также и въ жизни г. Харькова и всей южной Руси. Поэтому юбилей Харьковскаго университета привлекаетъ къ себѣ вниманіе болѣе широкаго круга лицъ, чѣмъ одни университетскіе преподаватели и служащіе; въ особенности это событіе вызываетъ живой интересъ среди членовъ Историко-Филологическаго Общества при Харьковскомъ университетѣ. Въ настоящее время рѣшено издать сборникъ статей, посвященныхъ университетскому юбилею, а кромѣ того, по инициативѣ своего предсѣдателя, проф. Н. Ѳ. Сумцова, осенью истекшаго 1903 года Общество вошло въ Совѣтъ университета съ ходатайствомъ объ устройствѣ выставки предметовъ, относящихся къ Харьковскому университету и его дѣятелямъ и питомцамъ, во время празднованія университетскаго юбилея. Предложеніе Ист.-Фил. Общества было встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ въ профессорской коллегіи, и уже образована комиссія изъ 12 профессоровъ (по 3 отъ cadaго факультета) для устройства юбилейныхъ празднествъ, въ томъ числѣ и выставки. Комиссіи предоставлено право пригласить къ участію въ ея работахъ не только другихъ преподавателей уни-

верситета и членовъ Историко-Филологическаго Общества, но также и другихъ лицъ, которыя могутъ содѣйствовать успѣшному выполнению возложенныхъ на комиссію задачъ. Нѣтъ сомнѣнія, что одной изъ самыхъ интересныхъ, но въ то-же время и наиболѣе трудныхъ работъ комиссіи явится устройство юбилейной выставки. Самая идея устроить такую выставку заслуживаетъ полнаго одобренія, такъ какъ эта выставка иллюстрируетъ бытъ юбиляра и его дѣятелей за весь столѣтній періодъ, познакомитъ публику съ забытыми трудами и матеріалами, вызоветъ на свѣтъ Божій, безъ сомнѣнія, много неизвѣстныхъ и цѣнныхъ данныхъ; но устроить подобную выставку очень и очень трудно. Не говоря о новизнѣ дѣла, такъ какъ такія выставки почти неизвѣстны у насъ, нужно принять во вниманіе характеръ и составъ предметовъ необходимыхъ для выставки. Какъ мы слышали, предполагается иллюстрировать бытъ университета за 100 лѣтъ его существованія возможно полнѣе: для этого будутъ собраны виды университета и его вспомогательныхъ учрежденій, его изданія, портреты профессоровъ и другихъ служащихъ, ихъ автографы и труды, портреты, автографы и труды питомцевъ университета, изданія и рисунки, относящіяся къ университету, предполагается даже собрать памфлеты и каррикатуры, подобно Музею Севастопольской Обороны, составить некрополь и т. д. и т. д. Но собрать все это не легко, если принять во вниманіе, что за 100 лѣтъ одно утратилось, а другое переходило, можетъ быть, очень и очень много разъ изъ рукъ въ руки и находится далеко за предѣлами Харькова. Только при сочувственномъ отношеніи публики, особенно-же тѣхъ, кто имѣетъ какое-либо отношеніе къ бывшимъ профессорамъ и питомцамъ университета и владѣетъ интересными для выставки предметами, можно будетъ сдѣлать выставку достаточно полной и интересной. Нужно надѣяться, что южно-русская публика въ особенности сочувственно поддержитъ устроителей юбилейной выставки, такъ какъ для Южной Руси предстоящій юбилей имѣетъ чисто мѣстное значеніе. Правда, комиссія по устройству юбилейныхъ торжествъ еще не начала своихъ занятій официально и не выдѣляла изъ себя выставочной подкомиссіи, но тѣмъ не менѣе матеріалы для предстоящей выставки давно уже собираются не только университетскимъ персоналомъ (Д. И. Багалъй, Н. О. Сумцовъ и др.), но также членами Историко-Филологическаго Общества. Уже теперь въ университетскую комиссію и въ Ист.-Фил. Общество поступаютъ портреты, автографы и другія вещи, предназначаемыя для выставки. Такъ, предсѣдателю

Ист.-Фил. Общества недавно прислана статуэтка, изображающая проф. Павловича въ каррикатурномъ видѣ. Статуэтка эта—работы извѣстнаго скульптора-каррикатуриста Степанова и является единственнымъ и при этомъ весьма схожимъ портретомъ давно умершаго профессора. Статуэтка прислана лицомъ, знавшимъ проф. Павловича, при чемъ, по словамъ приславшаго, Степановъ замѣчательно вѣрно, и при томъ отнюдь не въ каррикатурномъ видѣ, изобразилъ голову покойнаго профессора, а утрировалъ лишь при отдѣлкѣ туловища и ногъ. Вообще, нужно надѣяться, что юбилейная выставка вполне удастся и привлечетъ много цѣнныхъ матеріаловъ для характеристики быта Харьковскаго университета за первые 100 лѣтъ его существованія.

Музей древностей и искусствъ Харьковскаго университета.

Въ теченіе многихъ лѣтъ Музей древностей и искусствъ Харьковскаго университета носилъ характеръ главнымъ образомъ художественнаго собранія, такъ какъ его коллекціи состояли преимущественно изъ картинъ, рисунковъ и гравюръ, а также гипсовыхъ слѣпковъ. Древностей первобытныхъ, историческихъ и церковныхъ въ немъ было мало, да и тѣ представляли весьма случайный подборъ предметовъ. Но въ послѣднее время музей въ сильной степени измѣнилъ свой характеръ, и этимъ онъ обязанъ бывшему въ Харьковѣ XII археологическому съѣзду. Не говоря о томъ, что съѣздъ повысилъ въ Харьковѣ интересъ къ занятіямъ мѣстной стариной, но онъ напомнилъ мѣстной публикѣ еще разъ о Музеѣ древностей и искусствъ Харьковскаго университета, вызвавъ вмѣстѣ съ тѣмъ стремленіе пополнить коллекціи этого полезнаго и важнаго для харьковцевъ учрежденія. По издавна установившемуся обычаю, этотъ музей открывался для обзоренія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, и здѣсь можно было видѣть посетителей изъ всѣхъ слоевъ харьковскаго населенія. Кромѣ того, начальство университета всегда любезно разрѣшало желающимъ снимать копии съ картинъ музея, среди которыхъ имѣется много произведеній знаменитыхъ художниковъ. Такимъ образомъ музей много способствовалъ развитію художественныхъ вкусовъ харьковской публики. Въ настоящее время онъ можетъ съ неменьшимъ успѣхомъ знакомить публику съ мѣстной стариной, такъ какъ, благодаря XII археологическому съѣзду, обладаетъ значительными коллекціями южно-русскихъ первобытныхъ, историческихъ (въ томъ числѣ козацкихъ) и церков-

ныхъ древностей. Какъ извѣстно уже читателямъ «Кіевск. Старины», большая часть предметовъ, собранныхъ для выставки XII археолог. съѣзда членами Харьковскаго и Московскаго Предварительныхъ Комитетовъ, была принесена въ даръ Музею древностей и искусствъ Харьковскаго университета, и такимъ образомъ его коллекціи древностей сразу достигли значительныхъ размѣровъ. Кромѣ того, директоръ музея, проф. Е. К. Рѣдинъ, постоянно увеличиваетъ коллекціи покупкой, а затѣмъ другіе профессора и члены Историко-Филологическаго Общества дѣятельно заботятся объ умноженіи музейныхъ собраній и постоянно передаютъ въ музей древности изъ произведенныхъ ими раскопокъ и т. д. Сверхъ того, частныя лица тоже все чаще и чаще передаютъ въ музей принадлежащія имъ старинныя вещи и случайныя находки древностей. Наконецъ, предсѣдатель Императорской Археологической Комиссіи гр. Бобринскій обѣщаль прислать изъ принадлежащихъ Комиссіи предметовъ такіе дублеты, которые могли бы пополнить отсутствующіе или бѣдные отдѣлы музея, напр., вещи изъ раскопокъ въ Ольвіи, Херсонесѣ и Керчи, древности эпохи переселенія народовъ и т. д. Такимъ образомъ коллекціи музея все болѣе и болѣе разрастаются, и принадлежащее музею помѣщеніе оказывается настолько тѣснымъ, что размѣстить въ немъ хорошо древности совершенно невозможно. Поэтому оказалось необходимымъ построить новое зданіе для университетскихъ музеевъ. Планъ и смѣта такого зданія составлена архитекторомъ Харьковскаго губернатора г. Величко, и въ настоящее время университетъ вошелъ съ ходатайствомъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ необходимыхъ для этого средствъ. Зданіе музеевъ предполагается построить на университетской горкѣ, фасадомъ на Екатеринославскую улицу. По плану оно имѣетъ очень красивый видъ и будетъ въ 2 этажа. Въ первомъ этажѣ предположено помѣстить нумизматическій кабинетъ и этнографическій музей Историко-Филологическаго Общества, а въ верхнемъ этажѣ будутъ размѣщены музеи древностей и искусствъ, потому что теперешній музей древностей и искусствъ думаютъ раздѣлить на два отдѣльныхъ музея. Въ вестибюль будутъ поставлены каменные бабы и другіе монументальныя памятники, которые опасно помѣстить въ верхнемъ этажѣ. Если осуществится эта постройка, то Харьковъ обогатится очень важнымъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ, такъ какъ въ настоящее время, благодаря тѣснотѣ, пришлось ограничить до-

ступъ публики для осмотра музея древностей и искусствъ и даже со-
всѣмъ закрыть его для постороннихъ лицъ.

Музей украинскаго гения. Устройство музеевъ, посвященныхъ
тому или другому писателю, художнику, ученому, все болѣе и болѣе вхо-
дятъ въ обычай въ Европѣ. У насъ, на Украинѣ, нѣтъ подобныхъ
музеевъ, и только въ музеѣ Украинскихъ Древностей имени В. В. Тар-
новскаго, въ Черниговѣ, существуетъ весьма интересный цѣнный
Шевченковский отдѣлъ. Къ сожалѣнію, другимъ представителямъ укра-
инской мысли и слова не такъ посчастливилось, и относящіяся къ нимъ
предметы мало собирались. Конечно, благодаря этому, многое уже
утрачено, а другое стало рѣдкостью или забыто. Поэтому нужно при-
вѣтствовать Историко-Филологическое Общество при харьковскомъ
университетѣ за принятую имъ на себя инициативу въ собираніи всего
того, что характеризуетъ украинскій гевій. Нѣсколько лѣтъ тому на-
задъ общество рѣшило создать при своей библиотекѣ отдѣлъ, посвя-
щенный памяти основателя Общества, проф. А. А. Потебни, причемъ
предполагалось собрать не только портреты, рукописи и сочиненія по-
койнаго профессора, но также принадлежавшіе ему предметы. Благо-
даря поддержкѣ вдовы покойнаго, этотъ отдѣлъ будетъ весьма полонъ
и интересенъ. Затѣмъ, подъ впечатлѣніемъ Полтавскихъ юбилейныхъ
торжествъ, какъ извѣстно читателямъ изъ январской книги «Кіевской
Старины», было положено начало отдѣлу нашего знаменитаго писа-
теля И. П. Котляревскаго. А осенью истекшаго 1903 года, по пред-
ложенію предсѣдателя проф. Н. Ѳ. Сумцова, Ист.-Фил. Общество рѣ-
шило организовать въ своемъ этнографическомъ музеѣ отдѣлы, по-
священные и другимъ украинскимъ писателямъ, причемъ въ первую
очередь былъ поставленъ отдѣлъ извѣстнаго украинскаго писателя Я.
И. Щеголева, недавно умершаго. Въ настоящее время положено уже
начало этому отдѣлу, такъ какъ вдова покойнаго писателя, по просьбѣ
проф. Н. Ѳ. Сумцова, уступила для музея Общества слѣдующіе пред-
меты, принадлежавшіе покойному Я. И. Щеголеву: письменный столъ,
кресло, портфель и цѣлый рядъ рукописей. Такимъ образомъ въ этно-
графическомъ музеѣ Историко-Филологическаго Общества мало-по малу
составляется рядъ меліоративныхъ отдѣловъ, которые представляютъ
цѣнный матеріалъ для характеристики украинскаго гения. Конечно,
составлять подобные отдѣлы—дѣло трудное, и на усѣихъ множно на-

дѣяться только въ томъ случаѣ, если Общество встрѣтитъ поддержку и сочувствіе среди украинской публики, такъ какъ денежные средства его не велики, и путемъ покупки оно можетъ лишь въ слабой степени увеличивать свои коллекціи. Но во всякомъ случаѣ нужно пожелать полнаго успѣха новому полезному начинанію въ дѣлѣ изученія Украины!

Юбилейный вечеръ въ честь Н. В. Лисенка въ Харьковѣ.

14-го января въ Маломъ театрѣ состоялся юбилейный вокально-музыкально-танцевальный вечеръ по случаю *тридцатипятилѣтія музыкальной дѣятельности* нашего славнаго «кобзаря» *Николая Витальевича Лисенка* при исключительномъ исполненіи его произведеній. Сборъ съ этого вечера долженъ поступить на учрежденіе стипендіи имени малорусскаго композитора въ мѣстномъ музыкальномъ училищѣ.

Славное имя композитора, его личное присутствіе на вечерѣ и симпатичная цѣль этого вечера привлекли въ залъ Малаго театра огромное количество публики. Маститый юбиляръ появился въ началѣ концерта въ первомъ ряду партера и былъ встрѣченъ громомъ рукоплесканій и восторженными криками. Когда же Николай Витальевичъ въ началѣ второго отдѣленія лично продирижировалъ своей прекрасной кантатой «Гей, не дывуйте», исполненной съ большимъ одушевленіемъ мужскимъ хоромъ г-на Туровѣрова, восторги публики достигли своего апогея. Тогда же чествуемому композитору поднесенъ былъ роскошный вѣнокъ съ надписью на лентѣ: „Славному кобзарю видъ вдлчныхъ харьковцивъ“.

Въ заключеніе поставленъ былъ «апоѳеозъ» Н. В. Лисенка. Специально для этого художниками, ставившими живыя картины, въ нѣсколько дней былъ написанъ большой портретъ Н. В. Лисенка, занявшій центральное мѣсто въ «апоѳеозѣ». Вокругъ него размѣстились герои оперъ «Риздвяна ничъ» и «Тарасъ Бульба».

Н. В. вышелъ на эстраду, и ему при оглушительныхъ оваціяхъ поднесены были еще 2 большихъ вѣнка. Затѣмъ анонсировано было, что Н. В. любезно согласился сыграть что-нибудь изъ своихъ композицій на роялѣ. Анонсъ вызвалъ бурю аплодисментовъ.

Н. В. сыгралъ свой прекрасный «Жалибный маршъ» (похоронный) на смерть Шевченка и варіаціи на народную тему «Плыве човень».

«Костюмированный балъ», закончившій собой этотъ интересный юбилейный вечеръ, отличался большимъ оживленіемъ. Начался онъ малороссійскимъ козачкомъ, бойко исполненнымъ костюмированными и некостюмированными танцорами.

Танцы затянулись далеко за полночь.

Н. В. Лисенко написалъ слѣдующія слова въ книгѣ почетныхъ посѣтителей, имѣющейя у дирекціи Малаго театра: *«Сердешно радый сыявыты мою вдячність за щире привитання мене въ дорогомую Харькови, де я колысь выховувавсь и студентувавсь. Н. Лысенко. 14 января 1904 г. Одвідавъ Мальный театрз, познавъ шановного властывця його, мылувавсь вдатнимъ резонансомъ и дирижувавъ студеньческимъ хоромъ «Гей, не дывуйте»...*

Чистая выручка съ вечера въ суммѣ 423 р. 32 к. передана г-ну харьковскому губернатору для отправки ея въ дирекцію музыкальнаго училища Императорскаго русскаго музыкальнаго Общества для образованія фонда стипендіи имени композитора Н. В. Лисенка при этомъ училищѣ. Кромѣ сбора отъ устройства вечера, учредителями получено пожертвованіями отъ разныхъ лицъ и выручено отъ продажи программъ-акварелей работы г.г. художниковъ С. И. Васильковского и г. Кричевскаго еще 220 р.; эти деньги также поступятъ въ распоряженіе дирекціи музыкальнаго училища съ тѣмъ же назначеніемъ.

Присужденіе преміи имени А. А. Потебни. Въ засѣданіи историко-филологическаго Общества 21-го декабря заслушанъ былъ отзывъ проф. Н. Ѳ. Сумцова о сочиненіи о купальскихъ обрядахъ и пѣсняхъ, представленномъ на премію имени А. А. Потебни. Лекторъ принялъ къ свѣдѣнію около сотни сборниковъ и изслѣдованій и разобралъ свыше шести сотъ купальскихъ пѣсень, разбивъ ихъ на отдѣльные мотивы, придерживаясь приѣма Потебни въ изслѣдованіи его о колядкахъ. Работа большая, написана стройно и ясно. Рецензентъ рекомендовалъ выдать автору сочиненія полную премію. Къ этому мнѣнію присоединился проф. А. П. Кадлубовскій, высказавши при этомъ нѣсколько критическихъ замѣчаній. Предложеніе рецензентовъ о полной преміи было принято единогласно. По вскрытіи конверта съ девизомъ, авторомъ сочиненія оказался студентъ-филологъ 4-го курса М. Д. Кушенъ.

Затѣмъ обсуждались темы для предстоящаго года. По большинству голосовъ принята тема, предложенная въ интересахъ предстоящаго въ 1905 году въ Екатеринославѣ археологическаго съѣзда, слѣдующаго содержанія: «Археологія и этнографія въ предѣлахъ южной Россіи, по даннымъ харьковскихъ изданій съ 1881 по 1904 г.» (библіографія и краткая оцѣнка главныхъ статей и сборниковъ). Работа эта должна служить продолженіемъ „Указателя“ Устинова, доведеннаго до 1881 года. («Южный Край», № 7952).

Отложенный юбилей газ. „Волинь“. Редакція газ. «Волинь», приостановленной на нѣсколько мѣсяцевъ, помѣстила въ газетахъ слѣдующее письмо:

Имѣемъ честь покорнѣйше просить напечатать въ вашей уважаемой газетѣ, что, вслѣдствіе постигшей газету «Волинь» приостановки, мы, по независящимъ обстоятельствамъ, лишены возможности выпустить въ свѣтъ подготовляемый юбилейный сборникъ «Волини» (по случаю 25 лѣтія). Равнымъ образомъ намъ приходится отложить до болѣе благоприятнаго момента и выполненіе остальной программы, которой проектировалось ознаменовать четверть-вѣковой юбилей газеты. Къ свѣдѣнію авторовъ, уже приславшихъ намъ свои произведенія, мы считаемъ долгомъ сообщить, что статьи ихъ будутъ на тѣхъ-же условіяхъ напечатаны въ газетѣ „Волинь“ по ея возобновеніи. Примите и пр. Редакція газеты „Волинь“, г. Житомиръ.

Собраніе древнихъ грамотъ. С.-Петербургскимъ археологическимъ институтомъ, какъ сообщаетъ «Нов.», собраны въ разныхъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ хранилищахъ С.-Петербурга, Москвы, Риги, Варшавы, Харькова, Львова и Несвижа 52 грамоты; преимущественно XIV вѣка, изъ которыхъ нѣкоторыя извѣстны лишь въ малораспространенныхъ заграничныхъ изданіяхъ, а нѣкоторыя только впервые дѣлаются извѣстными ученому міру. («Южн. Край», № 7959).

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЧИНЫ.

Культурная работа двухъ лагерей въ Галичинѣ. Львовское „Діло“ дѣлаетъ подсчетъ силамъ двухъ борющихся въ Галиціи и Буковинѣ партій: «москвофиловъ» и «украинофиловъ». Особенно газета останавливается на двухъ „важнѣйшихъ въ жизни факторахъ: молодежи и прессѣ“. «Оба эти фактора,—говоритъ газета,—въ нашихъ рукахъ!» Подсчитывая число студентовъ-украинофиловъ въ высшихъ заведеніяхъ Австріи (по спискамъ студенческихъ обществъ), газета опредѣляетъ это число въ 930; изъ обществъ студенческихъ—наибольшія: «Акад. Громада» и „Основа“ въ Львовѣ (въ обоихъ—730 студентовъ). Въ студенческихъ обществахъ „москвофильскихъ“ („Другъ“—во Львовѣ, «Буковина»—въ Вѣнѣ и др.) записано 108 человѣкъ. По мнѣнію газеты, это число постепенно должно падать, какъ обнаруживаютъ отчеты обществъ за прошлые годы. Переходя къ печати, «Діло» насчитываетъ въ Австріи 26 періодическихъ изданій украинофильскаго направленія: 3 ежедневныхъ газеты, 5—еженедѣльныхъ, 7—двухнедѣльныхъ изданій, 8—ежемесячныхъ и 2 изданія, выходящія черезъ 3 мѣсяца. Сюда же слѣдуетъ присоединить и нѣмецкій по языку журналъ „Ruthenische Revue“. Москвофильская печать представлена 9 изданіями. Что касается изданія книгъ, брошюръ, то продуктивность «москвофиловъ» достигаетъ всего лишь 10 проц. издаваемого украинофилами.

Очень жаль, что «Діло» не сообщаетъ статистическихъ данныхъ о распространенности изданій борющихся партій; было бы интересно знать, сколько подписчиковъ имѣютъ, напримѣръ, «Галичанинъ» съ одной стороны, и «Діло», съ другой?

Кажется, при большемъ сравнительно числѣ повременныхъ изданій въ Галиціи, подписчиковъ на нихъ имѣется мало. „Діло“ жалуется, что „Літер.-Наукъ. Вістникъ“, издаваемый главами „украинофильства“ проф. Грушевскимъ и Франкомъ—подобіе нашихъ ежемѣсячниковъ,—имѣетъ всего лишь 144 подписчика (однихъ священниковъ униатовъ въ Галиціи около 3,000 человѣкъ!).

Малорусскія читальни въ Галиціи. Газета «Діло» дѣлаеть подсчетъ сельскихъ читаленъ, основанныхъ въ Галиціи просвѣтительнымъ обществомъ «Просвіта». Общество это обратило свою дѣятельность на провинцію въ 1891 г.; съ этого года до начала 1904 г. оно основало по деревнямъ и мѣстечкамъ до 1,345 читаленъ. Если къ этому числу присоединить почти такое же число читаленъ, основанныхъ «старорусскимъ» обществомъ имени Качковскаго, то станетъ ясно, какъ въ Галиціи развита общественная самодѣятельность въ области народнаго просвѣщенія, находящая, увы! мало поддержки со стороны земскаго самоуправленія. Слѣдуетъ отмѣтить, что дѣятелями по устройству читаленъ являются, главнымъ образомъ, священники-уніаты.

Польскій и русинскій языкъ въ галиційскихъ школахъ. Состоявшееся въ послѣднихъ дняхъ прошлаго мѣсяца педагогическое собраніе „Kola Krakowskiego“ въ вопросѣ о языкахъ польскомъ и русинскомъ въ галиційскихъ школахъ пришло къ слѣдующимъ выводамъ. Преподаваніе на обоихъ языкахъ въ школахъ возможно только въ ущербъ развитію и цѣлямъ школы. Что-же касается обученія этимъ языкамъ въ школахъ—собраніе рѣшило въ ближайшей сессіи обсудить вопросъ объ обязательномъ обученіи польскому и русинскому языкамъ во всѣхъ среднихъ школахъ Галиціи.

Воззваніе клуба русинскихъ пословъ. Ввиду приближающихся выборовъ русинскихъ пословъ въ Галицкій сеймъ, послѣ выхода изъ него прежнихъ избранниковъ, въ газ. «Діло» напечатано воззваніе этихъ вышедшихъ пословъ къ русинскому народу, гдѣ указывается, что политика края требуетъ поголовнаго избранія опять тѣхъ-же самыхъ пословъ, чтобы доказать силу и солидарность русинскаго народа.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Т. Шевченко въ литературѣ и искусствѣ. Библиографическій указатель матеріаловъ для изученія жизни и произведеній Т. Шевченка. Составилъ М. Комаровъ. Одесса, 1903, 1—143, in 8°.

Ц. 75 коп.

О громадной пользѣ книжки съ отмѣченнымъ заглавіемъ нечего и говорить: всякій интеллигентный читатель, а въ особенности имѣющій отношеніе къ литературѣ, дорожащій именемъ величайшаго нашего поэта, скажетъ автору большое спасибо,—отнынѣ не придется ему болѣе блуждать въ потемкахъ, собирая необходимую литературу, которая не у всякаго подъ руками. Имѣя теперь эту цѣнную книгу въ нашей литературѣ, невольно хочется помечтать, что авось научная разработка вопросовъ, связанныхъ съ именемъ Шевченка и его произведеніями, а на первомъ мѣстѣ—критическое научное изданіе его поэзіи, вступить въ новую фазу, станетъ явленіемъ болѣе частымъ, чѣмъ доннынѣ.

Правда, и настоящій указатель, какъ и всякій иной, нельзя назвать абсолютно полнымъ, въ особенности въ отношеніи литературы галицкой послѣ 1883 года, понынѣ не имѣющей библиографическаго указателя, а также статей и переводовъ на языкахъ иностранныхъ, но всѣ такіе пропуски въ большинствѣ случаевъ не первостепенной важности, а къ тому же со временемъ ихъ легко можно будетъ пополнить. Желая и съ своей стороны внести малую лепту въ это дѣло, отмѣчаемъ въ нижеслѣдующихъ строкахъ замѣченные нами пробѣлы, питаая надежду, что и инныя лица не откажутъ въ своей сильной

помощи... Но прежде скажемъ о расположеніи матеріала въ указателѣ. Весь матеріалъ размѣщенъ въ XII отдѣлахъ, а именно: Собраніе сочиненій Т. Г. Шевченка на малорусскомъ языкѣ и отдѣльныя ихъ изданія (стр. 11—20, всего 80 №№); Малорусскія произведенія Т. Шевченка, помѣщенные въ сборникахъ и журналахъ (стр. 21—24,—45 №№); Произведенія Т. Г. Шевченка на русскомъ языкѣ (25—26, всего 21 №№); Переписка Т. Г. Шевченка (27—30, всего 42 №№); Рисунки его (31—33,—27 №№); Переводы малорусскихъ произведеній Т. Г. Шевченка: на русскій, польскій, чешскій, болгарскій, сербскій, словацкій, нѣмецкій, французскій и др. языки (стр. 34—42,—87 №№); Переводы прозаическихъ произведеній Т. Шевченка, писанныхъ имъ по-русски, на языкъ малорусскій (42—44,—13 №№); Музыка въ произведеніяхъ Т. Г. Шевченка и на память о немъ (50—53,—59 №№); Драматическія передѣлки произведеній Т. Шевченка (54—55,—8 №№); Учрежденія имени Т. Г. Шевченка (56—58,—7 №№); Сводъ статей о Т. Г. Шевченкѣ и его произведеніяхъ (59—131, всего 855 №№). Кромѣ того, въ началѣ сообщаются важнѣйшія даты изъ жизни Т. Г. Шевченка (стр. 6—10), а въ концѣ помѣщенъ алфавитный указатель книгъ и статей о Шевченкѣ, композиторовъ, художниковъ, издателей и другихъ лицъ, способствовавшихъ изученію жизни и произведеній Т. Шевченка (стр. 133—140).

Какъ видитъ читатель, матеріалъ расположенъ въ системѣ, и пользоваться имъ весьма удобно.

Переходимъ къ пропускамъ.

Въ отдѣлѣ IX (переводы прозаическихъ произведеній Т. Шевченка, писанныхъ имъ по-русски, на языкъ малорусскій), не отмѣчена статья: «Шевченко про Котляревського. Виривки з повісти Шевченка «Близнюки» въ Літературно-Науковом Вістнику 1898 г., т. IV, стр. 137 и слѣд.; въ отдѣлѣ XIV (Сводъ статей о Т. Г. Шевченкѣ и его произведеніяхъ) изъ того же «Літературно-Науков. Вістника» пропущены слѣдующія статьи и замѣтки. *За 1898 годъ*: Брюлов та Шевченко. С. Е. (т. IV, Хроніка, 60); Матеріали до VI т. «Кобзаря» Шевченка у Львові (т. VI, Хрон., 233); Проект видання російських перекладів з Шевченка «Белоуса». С. Е. (т. IV, Хрон., 233). *За 1899 годъ*: Статі про Шевченка (т. V, Хрон., 204); Нове видання Кобзаря у Києві (т. V, Хрон., 135); Споминки про Шевченка (т. VI, Хр., 191); Пушкін contra Шевченко С. Е. (т. VII, Хр., 62); Портрет Ольвіджа намальований Шевченком (т. VII, Хр., 232).

За 1900 годъ: Курочкин і Шевченко. С. Е. (т. XI, Хрон., 121); Споминокы Л. М. Жемчужнікова. С. Е. (XI, Хр., 218); Статі про Шевченка (XI, Хр., 8 и XII, Хр., 121); рецензія М. К. на Малий Кобзарь». Черкасы, 1900,—(хотя въ ссылкѣ къ № 74 на стр. 19 на нее имѣется указаніе). *За 1901 годъ:* Читальня ім. Шевченка в Канаді (XIII, Хр., 212),—указаніе имѣется на ст. 58 къ № 6; Недруковані листи Шевченка. С. Е. (XIII, Хр. 213); Спогади про Т. Шевченка (XIII, Хр. 55); Нові переклади Шевченкових поезій В. (XVI, Хр., 9); Малюнки до Кобзаря (XIV, Хр., 9); Памятки до Шевченку. С. П.—о (XVI, Хр. 21); Ювильна вистава в Херсоні в 40-ві роковини смерти Шевченка (XIV, Хр. 33); Россияне про Шевченка (XIV, Хр., 40); Шевченко в крузі народніх поетів В. Д.—ко (XV, Хр.; 1); «Перелицьований Кобзарь». С. Е. (XV, Хр. 5). Шевченкові реліквіі. Щ. Д. (XVI, Хр., 23); Читальня ім. Шевченка в Нижньому-Новгороді (XIII, Хр. 212), если она существуетъ, ею слѣдовало бы пополнить отдѣлъ XIII «Учрежденія имени Т. Шевченка» *За 1902 годъ:* Нові матеріяли до житєпису Шевченка (XVII, Хр., стр. 13); Рецензія на «Поезіи Шевченка» видання «Просвѣти» 1902 р. В. (XVII, Хрон., 31);—упоминаніе на стр. 20 къ № 79; Шевченкові малюнки (XVII, Хр., 26); Памяти Шевченка В. и автограф Шевченка В. (XVIII, Хрон., 1).

Кромѣ того, слѣдовало отмѣтити статью Я(ковлева) К. До характеристики М. С. Щепкина (Літер.-Науков. Вістник, XIII, Науковий відділ, стр. 124 и слѣд.). Не отмѣчена также «Korespondencya Bohdana Zaleskiego» въ журналѣ «Przewodnik Naukow'y i Literacki (приложеніе къ Gazeta Lwowska) за 1902 годъ, гдѣ имѣется письмо Б. Залѣскаго отъ 16/iv 1866 г. съ извѣщеніемъ о посылкѣ поэзіи Шевченка во Львовъ, говорится о преждевременности опубликованія писемъ Шевченка...

Теперь о нѣкоторыхъ погрѣшностяхъ составителя,—правда, немногочисленныхъ, часть которыхъ отмѣтилъ уже въ своемъ отзывѣ г. В. (въ «Літературно-Науковом Вістнику за 1903 г., кн. XI, Хр., стр. 142—143), какъ, на примѣръ, на стр. 81, № 310—Кокорудза вм. Кокорудз (тоже еще и на стр. 94, № 468), на стр. 82, № 320—Баткѣвщина, вмѣсто Батькѣвщина, на стр. 83, № 137—Naukowuyi—вм. Naukowu, 85, № 362—русской вм. рускои, стр. 103, № 566—Пачовскій В. вм. Пачовскій М., но наиболѣе крупный недосмотръ на стр. 39, № 65, гдѣ переводы Гарамбанича отнесены къ чешскому языку вм.

сербскаго (хорватскаго, на стр. 40, № 74—они фигурируютъ уже какъ сербскіе переводы). Отмѣчены г. В. еще неправильности на стр. 45, № 3: «*Польскій* на смерть малороссійскаго поэта Т. Шевченка», въ чемъ, по мнѣнію г. В. видѣтъ пропускъ: кто «польскій»? и на стр. 107, № 618: В. *Лесевича* на обѣдѣ украинцевъ въ Петербургѣ»... Въ послѣднемъ случаѣ слѣдуетъ, очевидно: В. *Лесевичъ*. На обѣдѣ»...

Съ своей стороны, укажемъ еще на слѣдующіе промахи: на стр. 5 и 8 „Священника Кошицы“,—слѣдуетъ Кошица, т. е. фамилія эта *Кошица*, (а не Кошица); на стр. 8 «орхеографическую комиссію»—вм. Археографическую; на стр. 19, № 77—«Княжна. Поэма Шевченка. Ц. 3 р.—вмѣсто К.; на стр. 20, № 80 „Катерына. Поэма Т. Шевченка. У Кыви, 1903 року» слѣдовало добавить, что это первое *полное*, безъ пропусковъ, изданіе этой поэмы; на стр. 99, № 517: Н. О. Бѣляшевскій—вм. Н. О. Бѣляшевскій.

Все это, конечно, мелочи, которыя ничуть не уцѣляютъ цѣннаго труда почтеннаго автора.

В. Доманицкій.

Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время). Д. Вишневскаго. Кіевъ, 1903.

Настоящее сочиненіе представляетъ собою одну изъ подготовительныхъ работъ къ составленію *полной* исторіи Кіевской Академіи со времени основанія ея въ 1615 году. Прежнія работы по исторіи этой Академіи, а именно: «Исторія Кіевской Академіи» преосвященнаго Макарія Булгакова, 1843 г., и «Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академіею» В. И. Аскоченскаго, въ трехъ томахъ, давно уже устарѣли и не соотвѣтствуютъ современнымъ научнымъ требованіямъ. Новыя подготовительныя работы по исторіи Кіевской Академіи стали появляться съ 1886 года. Въ этомъ году вышелъ въ свѣтъ 1-й выпускъ «Исторіи Кіевской Духовной Академіи» профессора С. Т. Голубева, обнимающій исторію сей Академіи въ до-Могилянскій ея періодъ, т. е. съ 1615 до 1632 года. Остальные выпуски этого капитальнаго труда имѣютъ быть посвящены Исторіи Кіевской Академіи въ Могилянскій ея періодъ, съ 1632 по 1647 годъ. Въ 1895 году появилось небольшое сочиненіе профессора Н. И. Петрова, подъ за-

главіемъ «Кіевская Академія во второй половинѣ XVII вѣка», заключающее въ себѣ краткій обзоръ исторіи этой Академіи за означенное время, а въ 1901 г.—рѣчь профессора С. Т. Голубева «Кіевская Академія въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII столѣтій». Съ 1897 года начались студенческія ученыя работы по исторіи Кіевской Академіи за XVIII и начало XIX вв. Въ 1897 году напечатано было кандидатское сочиненіе студента В. Серебренникова: «Кіевская Академія съ половины XVIII вѣка до преобразованія ея въ 1819 году». Оно основано было, главнымъ образомъ, на остаткахъ академическаго архива, сохранившихся въ архивѣ Кіево-Братскаго монастыря, и на документахъ стараго архива Кіевской Дух. Консисторіи. Того же періода времени изъ жизни Кіевской Академіи отчасти касались и другіе студенты Кіевской Академіи въ кандидатскихъ своихъ сочиненіяхъ, какъ напр. Г. С. Булашевъ въ сочиненіи «Преосвященный Ириней Фальковский, епископъ чигиринскій». Кіевъ, 1883 г., А. Бѣлгородскій въ сочиненіи «Кіевскій митрополитъ Іерофей Малицкій (1796—1799 г.)», Кіевъ, 1901 года.

Въ этихъ подготовительныхъ работахъ доселѣ оставался замѣтный пробѣлъ, касающійся исторіи Кіевской Академіи за первую половину XVIII вѣка. Восполнить этотъ пробѣлъ и составляло задачу сочиненія г. Вишнеvsкаго.

Такъ какъ матеріаловъ для исторіи Кіевской Академіи за это время до сихъ поръ обнародовано и извѣстно весьма мало, то автору предстоялъ двойной трудъ—не только обследовать относящіеся къ его области факты, но, такъ сказать,—создать и самые факты, отыскивая ихъ въ разныхъ архивахъ и книгохранилищахъ. Извѣстно, что академическаго архива за это время почти не сохранилось. Приходилось отыскивать матеріалы въ архивахъ и рукописяхъ учреждений, имѣвшихъ какое либо соприкосновеніе съ Кіевскою Академіею. Авторъ долго работалъ надъ своимъ сочиненіемъ и успѣлъ собрать богатый, свѣжій матеріалъ для него въ архивахъ и библіотекахъ Кіева, Смоленска и отчасти Москвы и С.-Петербурга и даже въ собраніяхъ частныхъ лицъ. На основаніи этого матеріала, списки начальствующихъ и учащихся лицъ въ Кіевской Академіи, перечень рукописныхъ учебниковъ и характеристика преподававшихся въ ней наукъ за разсматриваемый періодъ составлены авторомъ съ замѣчательною полнотою и обстоятельностью. Впервые указаны имъ нѣкоторыя изъ матеріальныхъ средствъ содержанія Академіи, напр., выдача по 200 руб. въ

годъ на Академію изъ войскового скарбу, и впервые же открыты въ синодальномъ архивѣ списки студентовъ и профессоровъ Кіевской Академіи за 9 лѣтъ, съ 1736⁶/₇ по 1744⁴/₅ учебные годы, хотя вполнѣ и не использованы въ сочиненіи автора.

Напрасно стали бы мы искать въ сочиненіи автора широкой картины жизни Кіевской Академіи за избранный періодъ ея жизни, въ связи ея съ политической, церковною и общественною жизнью тогдашней Россіи и въ частности Малороссіи. Въ виду многосложности задачи, г. Вишневскій ограничился въ своемъ сочиненіи изображеніемъ только внутренняго строя Кіевской Академіи, и притомъ обращалъ преимущественное вниманіе на вновь добытые имъ матеріалы для исторіи Кіевской Академіи въ данный періодъ. Конечно, ничего нельзя возразить противъ такой спеціализаціи въ области предмета, самого по себѣ обширнаго, такъ какъ подобная спеціализація можетъ лишь содѣйствовать обстоятельному, детальному изученію исторіи Кіевской Академіи и объективному, чисто научному изложенію ея. Эти достоинства и просвѣчиваютъ въ сочиненіи г. Вишневскаго.

Но узкая спеціализація въ сферѣ внутренней жизни Академіи за избранный періодъ, и притомъ по новымъ преимущественно даннымъ, была причиною и нѣкоторыхъ недосмотровъ. Преслѣдуя интересъ новизны матеріала для своего сочиненія, г. Вишневскій иногда довѣрчиво относился къ словамъ прежнихъ историковъ Кіевской Академіи, напр. В. Аскоченскаго, и вмѣстѣ съ нимъ допускалъ старыя ошибки. Такъ, напр., въ одномъ мѣстѣ (стр. 84, примѣч. 5), цитируя академическую инструкцію 1734 года по русскому переводу г. Аскоченскаго, г. Вишневскій разсматриваетъ въ § 15 этой инструкціи указаніе на существованіе артельного строя въ Кіевской бурсѣ, но въ латинскомъ подлинникѣ нѣтъ ни слова о бурсѣ и говорится объ инспекторахъ надъ панычами и объ обязанности этихъ инспекторовъ блюсти панское добро.

Затѣмъ, спеціализируясь въ извѣстномъ періодѣ исторіи Кіевской Академіи, г. Вишневскій нѣрѣдко не имѣлъ въ виду данныхъ изъ предыдущаго или послѣдующаго періодовъ исторіи Кіевской Академіи, могущихъ объяснить и освѣтить приводимые имъ самимъ факты. Такъ, напр., г. Вишневскій не указываетъ, изъ какихъ источниковъ Кіевскіе митрополиты давали консольцію профессорамъ и пособие бурсѣ; а между тѣмъ изъ сборника правъ и привилегій малорусскаго духовенства, 1768 года, видно, что эти деньги составляли часть

сбора съ вѣчныхъ памятей, который Кіевскіе митрополиты, на основаніи прежнихъ правъ и привилегій Кіевской митрополи, не отсылали въ центральное вѣдомство, а удерживали у себя на свои епархіальныя нужды, и такого сбора въ иной годъ бывало до 4700 рублей. Изъ послѣдующихъ же документовъ можно видѣть, что упоминаемый у г. Вишнеvsкаго учитель Кіевской Академіи Василій Крыжановскій есть никто иной, какъ не безъизвѣстный въ исторіи русской духовной литературы Владиміръ Калиграфъ, выкрестъ изъ межбожскихъ евреевъ.

Есть у г. Вишнеvsкаго нѣкоторыя пробѣлы и въ специально избранной имъ для изслѣдованія области. Въ то время, когда писалось и печаталось сочиненіе г. Вишнеvsкаго, вышло въ свѣтъ нѣсколько изданій, имѣющихъ нѣкоторое отношеніе къ его предмету, которыми однако онъ не могъ своевременно воспользоваться, какъ, напр., XI и XII томы «Описанія документовъ и дѣлъ архива Св. Синода» и «Матеріалы для исторіи Казанской дух. семинаріи въ XVIII вѣкѣ» К. Харламповича, 1903 г. Въ помянутомъ XII томѣ «Описанія документовъ и дѣлъ архива Св. Синода» есть одинъ документъ, имѣющій прямое отношеніе къ ходатайству о возобновленіи выдачи на Кіевскую Академію по 200 руб. изъ войскового скарбу. Въ 1735 году Св. Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго, обратился въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ съ запросомъ о томъ, въ какомъ положеніи находится дѣло по ходатайству бывшаго малороссійскаго гетмана Данила Апостола о возобновленіи выдачи Кіевской Академіи помянутыхъ денегъ. Коллегія иностранныхъ дѣлъ отвѣчала, что, по рѣшенію Верховнаго Тайнаго Совѣта въ 1722 году, велѣно собираемые въ Малой Россіи въ войсковой скарбъ доходы употреблять на дѣйствительныя войсковыя расходы, а объ остаткахъ доносить Императорскому Величеству и не употреблять въ расходъ безъ именнаго Высочайшаго указа (№ 285). По ходу дѣла, Св. Синоду слѣдовало обратиться съ ходатайствомъ къ самой Императрицѣ какъ, повидимому, и просилъ о томъ Кіевскій архіепископъ Рафаилъ Заборовскій президента Св. Синода, архіепископа Теофана Прокоповича. Прокоповичъ же, очевидно, не хотѣлъ плыть противъ теченія высшихъ правительственныхъ сферъ и отказалъ преосвященному Рафаилу Заборовскому въ его ходатайствѣ; но отказъ свой мотивировалъ другими причинами. Въ своемъ отвѣтномъ письмѣ Заборовскому отъ 8 марта 1736 года Теофанъ Прокоповичъ подвергаетъ безпошад-

ной критикѣ способъ веденія хозяйства Кіево-Братскимъ монастыремъ и Академію и даже угрожаетъ виновникамъ «великимъ истязаніемъ и наказаніемъ» (письмо Прокоповича издано и въ «Кіевской Старинѣ» за мартъ, 1884 года). А между тѣмъ экономическое положеніе Кіево-Братскаго монастыря въ это время дѣйствительно было весьма критическое, въ которое онъ поставленъ былъ историческими обстоятельствами, а не радѣніемъ начальствующихъ лицъ монастыря. Г. Вишневскій, вмѣстѣ съ прежними историками Кіевской Академіи, вѣрить искренности письма Ѳ. Прокоповича и не понимаетъ подлиннаго его значенія и смысла.

Въ помянутой книгѣ К. Харламповича г. Вишневскій нашель бы указаніе еще на одного профессора Кіевской Академіи этой эпохи, у него опущеннаго, именно на іеромонаха Елифанія Адомацкаго.

Наконецъ, нельзя не указать на то, что г. Вишневскій не воспользовался въ полной мѣрѣ и указными книгами Кіевской Дух. Консисторіи, вѣроятно потому, что онѣ собраны и сосредоточены въ одномъ мѣстѣ только въ недавнее время. Изъ этихъ книгъ онъ увидѣлъ бы, напримѣръ, что профессоръ іеромонахъ Платонъ Малиновскій выбылъ изъ Кіевской въ московскую Академію не въ 1723, а въ 1724 году.

Но такіе пробѣлы и недомолвки не многочисленны и почти не портятъ общаго пріятнаго впечатлѣнія, получаемаго отъ книги, которая, по разнообразію и цѣнности своего матеріала, собиравшагося по крупицамъ, на долго останется справочною книгою для специалистовъ, занимающихся исторіей науки и просвѣщенія въ юго-западной Россіи за обозрѣваемое время.

Къ книгѣ приложено 10-ть приложений изъ архивныхъ документовъ и рукописей.

Н. П.

Памятная книжка Кіевской губ. на 1904 г., изданіе Кіевского губернскаго Статистическаго Комитета. Кіевъ, 1904 г.

Звключая въ себѣ всѣ обычные отвѣты «памятныхъ книжекъ» за предыдущіе годы, названная книжка содержитъ два совершенно новыхъ отдѣла: историко-этнографическій и «распоряженій правительства». Въ

послѣдній отдѣлъ вошли главнѣйшія Высочайшія повелѣнія и «положенія», относящіяся преимущественно къ нашему краю, нормальные уставы (сельскихъ банковъ, сельскихъ пожарныхъ дружинъ, потребительныхъ обществъ), почтово-телеграфныя правила и новѣйшія распоряженія по почтово-телеграфному вѣдомству, ветеринарно-полицейскія распоряженія, положеніе о Кіевской областной сельскохозяйственной выставкѣ, предполагавшейся въ 1904 г. и т. д. Введеніе этого отдѣла несомнѣнно значительно увеличиваетъ справочное значеніе памятной книжки, снабженной сверхъ того и невключавшимися въ ирежнія изданія списками существующихъ въ губерніи сельскихъ банковъ, сберегательныхъ кассъ, ярмарокъ и т. д. Кромѣ значительнаго расширенія справочнаго отдѣла, названная книжка имѣетъ еще то преимущество предъ памятными книжками предыдущихъ лѣтъ, что справочный ея матеріалъ изложенъ въ опредѣленной системѣ: данныя о дѣленіи Кіевской губ. въ административно-полицейскомъ, судебномъ и др. отношеніяхъ выдѣлены въ особую рубрику, свѣдѣнія о г. Кіевѣ—въ особую, «распоряженія правительства» составляютъ тоже особый отдѣлъ и т. п., чѣмъ, разумѣется, значительно облегчается пользованіе этими матеріалами. Помянутый историко-этнографическій отдѣлъ составляетъ первую попытку статистическаго комитета отступить отъ обычнаго шаблона составленія памятныхъ книжекъ сообщеніемъ данныхъ, выходящихъ за предѣлы матеріаловъ справочнаго характера. Въ отдѣлѣ этомъ сообщаются свѣдѣнія о лирникахъ и кобзаряхъ. Къ сожалѣнію, изъ предисловія къ нему видно, что помѣщеніе этихъ свѣдѣній носитъ довольно случайный характеръ, и можно думать, что это также будетъ дальше, до тѣхъ поръ, пока Комитетъ, не ограничиваясь работой одного своего секретаря, привлечетъ къ участию въ своей дѣятельности достаточное число лицъ, интересующихся дѣломъ изслѣдованія губерніи въ тѣхъ или иныхъ отношеніяхъ.

Объ адресъ-календарномъ отдѣлѣ книжки слѣдуетъ сказать, что въ немъ произведено замѣтное улучшеніе опять же введеніемъ болѣе совершенной системы въ расположеніе матеріала, а именно: свѣдѣнія о служащихъ въ Кіевѣ и губерніи не смѣшаны, какъ прежде, воедино подъ заголовками отдѣльныхъ вѣдомствъ, но наоборотъ обособлены, т. е. свѣдѣнія по Кіеву показаны, въ видахъ обличенія справокъ, отдѣльно отъ поуѣздныхъ. Слѣдовало бы для той же цѣли дать еще и болѣе полное оглавленіе «адресамъ нѣкоторыхъ частныхъ учреждений, обществъ и лицъ свободныхъ профессій въ г. Кіевѣ». Подъ-отдѣлъ

этотъ заключаетъ въ себѣ массу разнообразныхъ свѣдѣній (всего 51 стр.), которыя гораздо легче было бы отыскивать при болѣе подробномъ заголовкѣ. Кстати сказать, въ немъ мы не нашли именъ нѣкоторыхъ женщинъ-врачей¹⁾. Конечно, это могло зависѣть именно отъ того, что собраніе свѣдѣній для адресъ-календарнаго отдѣла производится обычнымъ путемъ официальныхъ справокъ. Но намъ кажется, что разъ уже составители памятной книжки пожелали стать на путь коренного улучшения этого изданія, слѣдовало бы придумать и какія либо способы для провѣрки и пополненія обычно недостаточно точныхъ и запаздывающихъ противъ дѣйствительности официальныхъ справокъ.

Во всякомъ случаѣ книжка эта составляетъ шагъ впередъ сравнительно съ изданіями предыдущихъ лѣтъ. Что касается «статистическаго» отдѣла, то мы его разбирать не будемъ, потому что онъ составленъ (хотя и съ нѣкоторыми улучшениями) по обычнымъ даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, и улучшения этого отдѣла можно ждать только тогда, когда оживится самостоятельная дѣятельность самого Комитета.

А. С. Л.

Н. Ив. Теодоровичъ. Волынь въ описаніи городовъ, мѣстечекъ и сель въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и др. отношеніяхъ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

Томъ V. Ковельскій уѣздъ. Почаевъ, 1903 г. 573 стр.

Несмотря на нѣсколько измѣненное заглавіе, настоящій томъ является продолженіемъ капитальнаго труда, начатаго почтеннымъ авторомъ болѣе 15 лѣтъ назадъ. Еще въ 1888 г. онъ издалъ 1-й томъ «Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Вол. еп.», посвященный уѣздамъ: Житомирскому, Новоградъ-Волынскому и Овручскому. Во 2-мъ томѣ, вышедшемъ въ 1890 г., были описаны уѣзды: Ровенскій, Острожскій и Дубенскій; въ 3-мъ (въ 1893 г.)—Кременецкій и Заславскій; 4-й, самый объемистый томъ, вышедшій въ 1899 г., былъ посвященъ уже одному только уѣзду—Староконстан-

¹⁾ Не знаемъ навѣрное, практикующихъ, или уже оставившихъ практику.

тивовскому. Настоящій 5-й томъ также посвященъ описанію церквей и приходовъ лишь одного уѣзда. Уже изъ этого видно, какъ постепенно расширялись размѣры и рамки труда, первоначально задуманнаго далеко не въ такомъ обширномъ объемѣ. Дѣйствительно, первый томъ «Описанія» заключаетъ въ себѣ, главнымъ образомъ, краткія статистическія свѣдѣнія о приходахъ, почерпнутыя изъ клировыхъ вѣдомостей, съ присоединеніемъ столь же краткихъ историческихъ свѣдѣній о поселеніяхъ, въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній; эти послѣднія свѣдѣнія авторъ заимствовалъ по преимуществу изъ «трудовъ Кіевской Археографич. Комиссіи» и изъ «Описей актовыхъ книгъ Кіев. Центр. Архива». Сознывая недостаточность историческаго элемента въ своемъ трудѣ, авторъ, путемъ многократныхъ воззваній и просьбъ, обращенныхъ къ приходскимъ священникамъ, добился присылки ими подлинныхъ перковныхъ документовъ, актовъ, лѣтописей и всевозможнаго рода замѣтокъ и сообщеній. Нашлись между священниками и такіе просвѣщенные корреспонденты, которые сообщали автору обширныя записки, касавшіяся религіозно-бытовой жизни своихъ прихожанъ; другіе присылали записанныя на мѣстахъ изъ народныхъ устъ повѣрья, преданія, пѣсни, пословицы и др. этнографическіе матеріалы, иногда высокой цѣнности. Всѣ эти разнообразныя свѣдѣнія нашли для себя мѣсто въ дальнѣйшихъ выпускахъ труда г. Теодоровича, при чемъ, съ расширеніемъ матеріала, онъ расширялъ и программу своего описанія церквей и приходовъ: помимо прежнихъ историко-статистическихъ свѣдѣній, здѣсь появились подробныя описанія мѣстности, предметовъ мѣстной старины, занятій и вообще быта жителей, народныхъ обрядовъ, вѣрованій и т. под. Особеннымъ богатствомъ бытовыхъ и этнографическихъ матеріаловъ отличаются III и IV томы: здѣсь мы находимъ, на примѣръ, полное описаніе крестьянской свадьбы, народныя псалмы и пѣсни, поговорки, пословицы и т. под. Вотъ почему, выпуская въ свѣтъ IV томъ, авторъ призналъ нужнымъ расширить и самое названіе своего труда, давъ ему общее заглавіе «Волынь въ описаніяхъ городовъ, мѣстечекъ и сель въ церковно-историческомъ, географическомъ, этнографическомъ, археологическомъ и др. отношеніяхъ», каковое заглавіе удержано и во вновь вышедшемъ томѣ.

Независимо отъ указаннаго обогащенія матеріаловъ, не трудно прослѣдить, какъ съ каждымъ выпускомъ растетъ и совершенствуется въ книгѣ собственно историческій элементъ. Авторъ не ограничивается

уже (какъ въ первыхъ выпускахъ) робкими цитатами, что такое-то село упоминается въ такихъ-то актахъ. Конечно, и это громадный трудъ—выбрать изъ многочисленныхъ изданій Кіевской Археографич. Коммиссіи всѣ мелкіе факты, касающіеся того или другого поселенія, и распредѣлить ихъ по надлежащимъ мѣстамъ; но нашъ авторъ давно уже не довольствуется одной этой механической сводкой. Ознакомившись не только съ русскими, но и съ польскими актовыми матеріалами, а равно и съ историческою литературой, касающеюся Волинской земли, онъ свободно и умѣло оперируетъ надъ обширнымъ историко-документальнымъ матеріаломъ, подвергая его систематической обработкѣ. Дѣйствительно, въ послѣднихъ томахъ его труда можно указать цѣлый рядъ полныхъ, обстоятельныхъ и вполне научно составленныхъ историческихъ изслѣдованій, каковы, напр., историческіе очерки нѣкоторыхъ городовъ, мѣстечекъ, монастырей древнихъ княжескихъ и дворянскихъ родовъ и т. под.

Вновь вышедшій томъ совмѣщаетъ въ себѣ всѣ достоинства послѣднихъ выпусковъ труда автора, какъ со стороны богатства матеріаловъ, такъ и въ отношеніи ихъ умѣлой обработки. На первыхъ страницахъ мы находимъ очень обстоятельную и хорошо составленную исторію г. Ковля и его церкви. Съ такимъ же знаніемъ дѣла и стараніемъ сдѣланы историческія описанія и другихъ селеній, при чемъ приведено много подлинныхъ документовъ (иллюстрацій, инвентарей, эрекцій старинныхъ визитъ). Историческіе очерки многихъ поселеній снабжены живыми описаніями мѣстной природы, занятій жителей, ихъ домашнего быта, повѣрій, легендъ, преданій. Много помѣщено и собственно этнографическаго матеріала, напримѣръ: колядки и веснянки въ селѣ Ружинѣ (стр. 134—138), свадебные обряды въ с. Стобахвѣ, (стр. 301—306), свадебныя и крестинныя пѣсни и обычаи въ с. Щедрогощѣ (стр. 386—390) и т. под. Все это представляетъ особенный интересъ въ виду того, что рѣчь идетъ о такомъ глухомъ, совершенно неизслѣдованномъ краѣ, какъ Ковельскій уѣздъ, гдѣ среди скудной природы, въ глуши лѣсовъ и непроходимыхъ болотъ, въ народномъ быту удерживалось еще много чертъ сѣдой, глубокой старины. Тамъ большинство населенія до сихъ поръ живетъ въ курныхъ избахъ и болѣетъ колтуномъ. Намъ лично приходилось бывать въ томъ краѣ, и мы можемъ засвидѣтельствовать, что тамъ настоящее раздолье для археолога и антикварія. Тамъ люди такъ бѣдны, что молятся въ храмахъ, которымъ насчитываютъ по нѣсколько сотъ лѣтъ. молятся пе-

редъ иконами, на которыхъ отъ древности едва ли уцѣлѣли слѣды живописи, служатъ по рукописнымъ книгамъ, употребляютъ вмѣсто ладону жежевелиникъ. Книга г. Теодоровича вполне подтверждаетъ наши личныя наблюденія. Изъ нея видно, что громадное большинство церквей въ Ковельскомъ уѣздѣ построены въ XVIII ст., въ четырехъ мѣстечкахъ и селахъ (м. Ратно, Михновкѣ, Турійскѣ и с. Мощеной) сохранились церкви, построенныя въ XVII ст. (между 1614 и 1671 г.), а въ с. Качинѣ существуетъ церковь постройки 1589 г. И церкви эти—не каменные, а деревянные. Вотъ бы срисовать и подробно описать такую почтенную древность! Къ сожалѣнію, въ книгѣ г. Теодоровича недостаетъ архитектуры описанія этихъ древнѣйшихъ храмовъ, что, конечно, зависѣло оттого, что онъ не нашелъ такого описанія въ церковныхъ лѣтописяхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ.

Опѣивая прежніе выпуски труда г. Теодоровича, критики находили, что онъ, пользуясь церковными лѣтописями, недостаточно строго относился иногда къ ихъ произвольнымъ соображеніямъ относительно происхожденія названія того или другого поселенія и его исторіи. Въ послѣднемъ томѣ своего труда авторъ уже не даетъ поводовъ для подобнаго упрека. Лишь въ двухъ мѣстахъ его книги мы замѣтили такого рода недосмотръ. На стр. 359 говорится, что дер. Выдриница «получила названіе стѣ *выдръ*, кои тутъ ловятся». Конечно, это—соображеніе церковной лѣтописи, но автору слѣдовало бы или вовсе не приводить этого невѣрнаго соображенія, или же, въ видѣ поправки, замѣтить, что выдра на мѣстномъ языкѣ всегда именовалась *бобромъ*. Точно такъ же, говоря (на стр. 383) о селѣ Щедрогищѣ, авторъ безъ опроверженія приводитъ измышленіе лѣтописи, будто „село это нѣкогда было мѣстомъ ссылки преступниковъ“. Slѣдовало бы замѣтить, что въ бывшемъ польско-литовскомъ государствѣ вовсе не существовало ссылки,—или совсѣмъ не приводить этого наивнаго измышленія.

Но это, конечно, такія мелочи, которыя отнюдь не обезцѣниваютъ капитальнаго труда, видимо внушеннаго автору глубокой любовью къ родной ему Волыни и потребовавшего отъ него громадной затраты времени, силъ и таланта. Пожелаемъ же ему съ такимъ же успѣхомъ описать остальные два уѣзда (Луцкій и Владимирскій), и тогда мы будемъ имѣть полное описаніе церквей и приходовъ всей Волынской губ.—изданіе, въ которомъ давно опущалась настоятельная нужда.

I. Иллюстрoвъ. Сборникъ россійскихъ пословицъ и поговорокъ.

Кіевъ, 1904 г., 581 стран.

Книга съ такимъ архаическимъ заглавіемъ представляетъ собою опытъ систематическаго свода всѣхъ когда-либо записанныхъ и напечатанныхъ пословицъ и поговорокъ: великорусскихъ, малорусскихъ, бѣлорусскихъ и—инородческихъ, т. е. молдавскихъ, латышскихъ, мордовскихъ, татарскихъ, вoтскихъ, армянскихъ, бурятскихъ и другихъ племень, обитающихъ въ предѣлахъ Россійской имперіи. Вѣроятно, въ виду столь разноплеменнаго состава пословицъ, собирателю и понадобился терминъ: «*россійскихъ*», долженствующей выразить ту мысль, что этоде сборникъ различныхъ народовъ, населяющихъ Россійскую имперію. Но если дѣйствительно такова была мысль составителя книги, тогда возникаетъ другое недоумѣніе: почему же въ его сборникѣ совсѣмъ отсутствуютъ пословицы: польскія, еврейскія, нѣмецкія, финскія, цыганскія? Вѣдь эти племена тоже обитаютъ въ предѣлахъ имперіи, и чѣмъ же они хуже какихъ-либо айсоровъ, акушинцевъ, лаковъ, кюринцевъ, сургутчанъ, коихъ пословицы включены въ сборникъ (конечно, въ русскомъ переводѣ)?

Для чего понадобилось составленіе столь разношерстнаго сборника? На этотъ вопросъ составитель отвѣчаетъ такъ въ предисловіи: «Издавая этотъ сборникъ, полагаю, что настоящій трудъ представить нѣкоторый интересъ: и въ сферѣ изслѣдованій по обычному праву—какъ сборникъ изреченій, выражающихъ понятія и воззрѣнія народа (народовъ)? на различныя стороны права и быта, и въ жизни вообще—какъ сводъ завѣтовъ сѣдой старины и выработанныхъ вѣками, зачастую не утратившихъ своего значенія и по настоящее время, правилъ житейской мудрости». Безъ сомнѣнія, пословицы каждаго отдѣльнаго племени могутъ представлять этотъ двоякій интересъ; но когда вы заставите семьдесятъ племень одновременно выражать свои правовыя воззрѣнія и правила житейской мудрости, то въ результатахъ можетъ получиться лишь новое вавилонское смѣшеніе языковъ. Вѣдь каждый народъ можетъ имѣть свои особыя понятія о различныхъ предметахъ, въ особенности—если рѣчь идетъ о русскихъ туземцахъ и инородцахъ, стоящихъ на самыхъ разнообразныхъ ступеняхъ умственнаго, нравственнаго и социальнаго развитія.

Въ началѣ своей книги г. Иллюстровъ даетъ весьма подробный библиографическій обзоръ источниковъ, изъ коихъ онъ заимствовалъ пословицы, и это, по нашему мнѣнію, самая цѣнная часть его работы. Для великорусскихъ пословицъ и поговорокъ онъ указываетъ 114 источниковъ, для малорусскихъ—41, для бѣлорусскихъ—16 и для иностранныхъ—40. Обзоръ малорусскихъ сборниковъ пословицъ онъ начинаетъ съ „Грамматики малороссійскаго нарѣчія“ А. Павловскаго, изданной въ 1818 г., и оканчиваетъ сборникомъ А. Малинки, вышедшимъ въ 1902 г., при чемъ отъ его вниманія не ускользаютъ и тѣ небольшія собранія пословицъ, какія помѣщены были въ разное время въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ разныхъ губерній, въ провинціальныхъ газетахъ, мелкихъ брошюрахъ и въ др. рѣдкихъ изданіяхъ. Во всѣхъ этихъ источникахъ г. Иллюстровъ насчитываетъ 30431 малор. пословицъ и поговорокъ. Вообще надо замѣтить, что г. Иллюстровъ—удивительный статистикъ: онъ даетъ точныя свѣдѣнія о томъ, сколько именно пословицъ находится въ томъ или другомъ сборникѣ, книгѣ, статьѣ, распредѣляетъ собирателей пословицъ по поламъ, сословіямъ, званіямъ, профессіямъ, и точно обозначаетъ, сколько и кѣмъ собрано или записано. Въ концѣ книги онъ даетъ цѣлыхъ пять указателей: именной, этнографической, географической, предметной и сверхъ того огромный (на пяти печатныхъ листахъ мелкаго шрифта) указатель источниковъ, откуда заимствованы пословицы.

И все-таки его перечень источниковъ малорусскихъ пословицъ не совсѣмъ полонъ. Ему мало вѣдомы сборники пословицъ, составленные въ Галичинѣ, Буковинѣ и въ Угорской Руси. Изъ нихъ онъ знаетъ лишь «Галицкіи приповѣдки и загадки, збраніи Г. Илькевичемъ» и напечатанныя въ Вѣнѣ въ 1841 г., и затѣмъ онъ пользуется сборниками А. Дешка и В. Вислоцкаго, помѣщенными въ «Запискахъ Импер. Русск. Геогр. Общества» въ 1867—1869 гг.; о позднѣйшихъ же галицкихъ этнографическихъ изданіяхъ онъ не упоминаетъ. Затѣмъ, польскіе этнографы въ разное время издали огромную массу малорусскихъ этнографическихъ матеріаловъ. Сейчас нѣтъ ихъ у насъ подъ руками и мы боимся напрасно упрекать г. Иллюстрова въ игнорированіи ихъ, но навѣрное между ними встрѣчаются и пословицы. Наконецъ, есть пропуски въ перечнѣ собраній малорусскихъ пословицъ, помѣщенныхъ въ русскихъ изданіяхъ; для примѣра укажемъ на пятитомное изданіе Н. И. Теодоровича: «Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи», гдѣ въ III томѣ (на

стр. 609—614) помѣщено 244 пословицы, записанныя въ Заславскомъ уѣздѣ, а въ IV томѣ (на стр. 242—248 и 793—798) приведено 485 пословицъ, записанныхъ въ Староконст. уѣздѣ.

О. А.

Про сыритъ. Збирнычокъ для дитей упорядкувавъ Гнатъ Галайда.
*На гарному папері въ окладынни 50 коп.; дешеве видання 10 коп. и
 4 коп. в. Харьковъ.*

Неоднократно уже и многія земскія собранія и разнообразныя съѣзды русскихъ дѣятелей высказывались за то, что для поднятія въ народѣ просвѣщенія необходимо въ мѣстностяхъ съ нерусскимъ населеніемъ завести обученіе въ школахъ на мѣстныхъ языкахъ, издать на этихъ же языкахъ возможно больше популярныхъ и дѣтскихъ книгъ. Однако, и до настоящаго времени популярныхъ брошюръ на украинскомъ языкѣ издано не много, а книжекъ для дѣтскаго чтенія и совершенно нѣтъ. Попытки изданія дѣтскихъ книгъ на украинскомъ языкѣ, конечно, не разъ дѣлались, но всѣ онѣ, по независимымъ обстоятельствамъ, какъ принято говорить, не могли придти къ желанному концу. Въ виду этого намъ теперь особенно пріятно отмѣтить недавно вышедшій въ свѣтъ «Збирнычокъ для дитей» г. Г. Галайды: «Про сыритъ»: это первая ласточка,—хочется вѣрить, что она предвѣщаетъ скорую весну...

Сборникъ г. Галайды «Про сыритъ» состоитъ изъ нѣсколькихъ стихотвореній и 3 рассказовъ, въ которыхъ изображается тяжелая участь сироты по смерти отца-матери. Одни изъ стихотвореній сборника взяты «зъ народныхъ устъ», а другія принадлежатъ перу извѣстныхъ украинскихъ поэтовъ: Т. Шевченка, Я. Щоголева, О. Кониского, Б. Гринченка («Сыритка»). Изъ рассказовъ обращаетъ на себя большое вниманіе переводъ извѣстнаго рассказа Э. Достоевскаго: «Святый вечеръ у Христа». Переводъ сдѣланъ довольно хорошо и маленькими читателями прочтется съ удовольствіемъ. Интересенъ также рассказъ г. Галайды: «Лысть до мамуси», гдѣ изображена Катруся, дѣвочка сиротка, которая въ своемъ письмѣ «дорогой мамуси у небо» жалуется на свою сиротскую долю. Сборникъ украшенъ многими поясняющими содержаніе рассказовъ рисунками, которые, къ сожалѣнію, всѣ вышли довольно неудачно. Издана книжка опрятно, по цѣнѣ—

10 коп. и 4 коп.—вполнѣ доступна для народа. Для интеллигенціи есть также изданіе на лучшей бумагѣ стоимостью въ 50 коп.; въ этомъ изданіи нѣкоторые рисунки вышли лучше, чѣмъ въ дешевомъ.

Остается сдѣлать еще одно замѣчаніе. Редакторы сборниковъ, альманаховъ имѣютъ обыкновеніе свои произведенія оставлять безъ подписи. Читатели такъ уже привыкли къ этому, что авторомъ всякаго неподписаннаго въ сборникѣ произведенія считаютъ редактора его. Въ сборникѣ г. Г. Галайды «Про сыритъ» тоже есть одно стихотвореніе безъ подписи: «Сыритка». Спѣшимъ исправить заблужденіе гѣхъ изъ читателей, которые авторомъ этого стихотворенія будутъ называть г. Галайду, редактора сборника: стихотвореніе это принадлежитъ перу извѣстнаго украинскаго писателя Б. Гринченка и еще въ 1895 году было напечатано имъ за собственною подписью въ сборникѣ: «Книга казокъ виршомъ». Намъ неизвѣстны мотивы, которыми руководствовался г. Галайда, скрывая дѣйствительнаго автора стихотворенія; мы можемъ только догадаться: ужъ не потому ли это было сдѣлано, что текстъ «Сыритки» *безъ разрѣшенія автора* былъ подвергнутъ нѣкоторымъ несущественнымъ, совершенно ненужнымъ, а мѣстами и непонятнымъ (напр., «щиро доглядала» исправлено въ «щедро доглядала») измѣненіямъ, исправленіямъ и сокращеніямъ...

Е. Кв.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ послѣдней книжкѣ «Литературн. Вѣстн.» помѣщены не вошедшія въ полное собраніе сочиненій И. С. Тургенева воспоминанія его о Т. Г. Шевченкѣ. И. С. Тургеневъ зналъ Шевченка въ тотъ періодъ его жизни, когда послѣ ссылки онъ возвратился въ Петербургъ.

«Шевченко, по словамъ Тургенева, производилъ скорѣе впечатлѣніе грубоватаго, закаленнаго и обтерпѣвшагося человѣка, съ запасомъ горечи на днѣ души, трудно доступной чужому глазу, съ продолжительными просвѣтами добродушія и вспышками веселости; юмора, «жарта» въ немъ не было вовсе. Только разъ, помнится, онъ прочелъ при мнѣ свое прекрасное стихотвореніе «Вечирь» (Садокъ вышневый и т. д.) и прочелъ его просто, искренне; самъ онъ былъ тронуть и тронулъ всѣхъ слушателей; вся южно-русская задумчивость,

мягкость и крѣпость, поэтическая струя, бившая въ немъ, тутъ ясно выступила на поверхность.

Самолюбіе въ Шевченкѣ было очень сильное и очень наивное въ то же время: безъ этого самолюбія, безъ вѣры въ свое призваніе онъ неизбѣжно погибъ бы въ своемъ закаспійскомъ изгнаніи; восторженное удивленіе соотчичей, окружавшихъ его въ Петербургѣ, усугубляло въ немъ эту увѣренность самородка-поэта. Во время своего пребыванія въ Петербургѣ онъ додумался до того, что, не шутя сталъ носиться съ мыслью создать нѣчто новое, небывалое, ему одному возможное—а именно: поэму на такомъ языкѣ, который былъ бы одинаково понятенъ русскому и малороссу; онъ даже принялся за эту поэму и читалъ мнѣ ея начало. Нечего говорить, что попытка Шевченка не удалась, а именно: эти стихи его вышли самые слабые и вялые изъ всѣхъ написанныхъ имъ: безцвѣтное подражаніе Пушкину.

Далѣе идетъ разсказъ о неудачномъ сватовствѣ Шевченка. У г-жи Кар—ской находилась въ услуженіи дѣвушка малороссіянка, по имени Лукерья; существо молодое, свѣжее, нѣсколько грубое, не слишкомъ красивое, но по своему привлекательное, съ чудесными бѣлокурыми волосами и той не то горделивой, не то спокойной осанкой, которая свойственна ея племени. Шевченко влюбился въ эту Лукерью и рѣшился жениться на ней; Кар—скіе сначала диву дались, но кончили тѣмъ, что признали ее невѣстой поэта и даже начали дѣлать ей подарки и шить приданное; съ своей стороны, Шевченко готовился къ свадьбѣ, къ новой жизни... Но Лукерья отказала своему жениху. Ее, вѣроятно, запугали уже немолодые лѣта Шевченка, его нетрезвость и крутой нравъ; а оцѣнить высокую честь быть супругою народнаго поэта она не была въ состояніи. Я нѣсколько разъ видѣлъ Шевченка послѣ его размолвки съ Лукерьей: онъ казался сильно раздраженнымъ».

Какъ видите, новыхъ данныхъ для біографіи малорусскаго поэта здѣсь не оказывается, если не считать упоминанія о какомъ то новомъ междурусскомъ языкѣ, на которомъ покойный Шевченко сочинялъ будто бы поэму.

Въ галицк. газ. «Діло» (№ 4 и 5) помѣщенъ обзоръ издательства въ Россіи малорусскихъ книгъ въ 1903-мъ году. Авторъ статьи, Ив. Кравецкій, указавъ на неблагопріятныя условія для этого издательства, отмѣчаетъ болѣе выдающіеся факты его въ разныхъ городахъ

Россіи и въ заключеніе дѣлаетъ сопоставленіе съ издательствомъ въ Австріи и Америкѣ. Оказывается, что въ Австріи въ три раза больше издано украинскихъ книгъ, чѣмъ въ Россіи. Удивляться, конечно, здѣсь нечему.

Въ „Вѣстн. Юга“ (671) помѣщена слѣдующая замѣтка, касающаяся вопроса о положеніи нашей украинской драмы.

Въ одной изъ одесскихъ газетъ мы прочитали, что малорусскій репертуаръ обогатился новой пьесой „Чужа жинка“, принадлежащей перу украинской писательницы г-жи Левитонъ. Пьеса эта, по словамъ газеты, является очень удачной передѣлкой гауптмановскаго „Извозчика Геншеля“ и въ январѣ шла уже въ одномъ изъ одесскихъ театровъ, при участіи гг. Заньковецкой и Кропивницкаго, при чемъ на долю пьесы выпалъ большой успѣхъ. При относительной бѣдности украинскаго репертуара—бѣдности, вытекающей изъ общихъ условій существованія у насъ украинской литературы вообще и драматическихъ произведеній на малорусскомъ языкѣ въ частности, когда эти послѣднія не могутъ выходить за опредѣленные для нихъ этнографическія рамки, а слѣдовательно украинская сцена не можетъ пользоваться и переводами изъ чужихъ литературъ—всякую новинку въ этой сферѣ, если она обладаетъ литературнымъ достоинствомъ, приходится, конечно, только привѣтствовать, что дѣлаемъ мы и по отношенію „Чужой жинки“. Но, спрашивается, терпимы ли тѣ условія, при которыхъ талантливые украинскіе авторы, могущіе очевидно дать что либо оригинальное, должны заниматься передѣлками (переводы не допускаются!) такихъ высокохудожественныхъ вещей, какъ «Извозчикъ Геншель»? Нормально ли это?

Во Львовѣ недавно появился въ продажѣ «*Перший руский ілюстрований музичний календаръ на рік 1904*», литературная часть котораго весьма интересна. Кромѣ историческаго очерка (лѣтописи) галицкихъ пѣвческихъ обществъ («*Гоянів*»), а именно: львовскаго, стрыйскаго, перемышльскаго, станиславовскаго, снятинскаго, тарнопольскаго и бережанскаго и корреспонденцій о многочисленныхъ сельскихъ хорахъ, здѣсь встрѣчаемъ: біографіи М. Лисенка, о. І. Киша-

кевича, Д. Сичанського, С. Крушельницькой, І. Билыковского, о. Н. Кумановського, о. П. Бажанського, І. Бортиянського, затѣмъ статьи по музыкѣ: В. Шухевича изъ его труда «Гуцульщина»: «Гуцульські струмента, танці і пісні», І. Білыковского: «Музыка і її походжене» і «Опера і її розвій», о. Бажанського: «Ціха і будова стародавньої рускої муз. гармонії», Ст. Людкевича: «Про розвій та сучасне значіне т. зв. програмовой музики», Р. Зарицкаго: «Італіяньска азбука і малий словарець знаків музичних», В. Домета: «О критичнім музичнім осуді та конечности его виобразованія»; «Взаїмини межи рускою церковною піснею и народом», і «Спомини з перших артистичних прогулок по Галичині», о. Бережницькаго: «Скрипка, її історія і значіне яко інструменту сольового і орхестрального» и др. мелочи (напр. анекдоты о музыкѣ).

Изъ этого голаго перечня статей по музыкѣ можно уже видѣть, что музыкальное образование галицкихъ братьевъ находится на надлежащемъ пути, о которомъ намъ еще можно лишь мечтать.

Въ «Южн. Краѣ» (№ 7966) помѣщена статья проф. Н. Θ. Сумцова объ Амвр. Лукьян. Метлинскомъ.

Въ «Южн. Краѣ» (№ 7984) напечатана статья проф. П. Буциньскаго «Присоединеніе Малороссіи» по поводу 250-тилѣтія со дня Переяславскаго договора.

Малорусская драматургія обогатилась новымъ произведеніемъ «Гроши», написаннымъ земскимъ врачомъ богодуховскаго уѣзда М. Θ. Сластиньмъ. Эта драма въ пяти актахъ изъ народной жизни. Живя въ деревнѣ, авторъ прекрасно изучилъ бытовья условія народной жизни; пьеса посвящена авторомъ М. Л. Кропивницкому.

Вышла памятная книжка волынской губерніи на 1904 г., содержащая обычные статистическіе матеріалы и, помимо календаря, отдѣлы литературный и статистическій. Въ литературномъ отдѣлѣ помѣщена обширная статья члена губернскаго статистическаго комитета О. Фотинскаго по вопросу объ исторіи южно-русскаго козачества. Въ заключеніе приложенъ списокъ служащихъ волынской губерніи.

СПИСОКЪ ВНОВЬ ВЫШЕДШИХЪ КНИГЪ.

Бібліотека Гриця Щипавки. Книжочка I. «Project na zniszczenie Rusi». Подав Гриць Щипавка. Чернівці 1903, 1—39. Ц. 10 кр.

Бібліотека для рускої молодіжи (під редакцією Юліяна Насальського). Том LXVIII і LXIX: Драма на селѣ. Оповідане Франца Мешка: Царь и три его сыны; Сонъ лѣтної ночи,—Шекспира.

Езвѣж Марко. Народні оповіданя. Том II. Видане четверте. Накладом Укр.-рускої Видавничої Спілки. Львів, 1903, ст. 280, in 8°. Ціна 2 кор. (Институтка, Від себе не втечеш, Ледациця, Кармелюк, Невільничка, Девять братів і десята сестриця Галя, Ведмідь, Чортова пригода, Листи з Парижа).

Володиславич Антон. Чоловік чести, драма в 3 актах. Коломия, 1904, ст. 106, in 8°.

Грушевський М. Памяти Олексія Маркевича (Відбитка з LV т. Занисок, з портретом пок.). Львів, 1903, ст. 14, 8°. Ціна 15 кор.

Достоевський Хведор. Грач. Оповідання. Переклав О. П. Львів, 1903, ст. 266. Видання Укр.-Рускої Видавничої Спілки, ч.ч. 65—67, Ц. 1 к. 50 с.

„*Дума*“. Сольо тенорове в супроводі фортепіана, слова Т. Шевченка, музика М. Лисенка. Ціна 1 кор. Заходом Станиславівського Бояна.

Запорожець. Календар на рік переступний 1904, Коломия, 1904, ст. 128. 8°. Ціна 60 сот.

Записки Наукового Товариства ім. Шевченка. Кн. V. Т. LV. У Львові, 1903.

Збірник математично-природописно-лікарський секції Наукового Тов. ім. Шевченка, т. IX. Львів, 1903, ст. 88+42+11+46+10.

Інтрем. Дж. К. Історія політичної економії. Переклав Михайло Лозницький. Накладом Укр.-Рускої Видавничої Спілки. Львів, 1903, ст. 338, 8°. Ц. 4 кор.

Історія куска хліба, перерібка з французького. Листи до молоді дівчини. У Львові, 1903, ст. 63, in 8°. Ціна 50 сот.

Каленченко И. (Селяниньт). Переселенці у Сибирь. Вишвана поема. (Издат. Комитетъ Харьков. Общ. распростран. въ народѣ грамотности). Харьковъ, 1903. Ст. 40, 16°.

Календар «Просвіти» на р. 1904. У Львові, 1903. Ц. 1 кор.
Томъ 84.—Февраль, 1904.

Календарик на переступний рік 1904. Коломия, 1904. Накладом коломиїської філії Руського Товариства педагогічного.

Кміт Юрій. Подруже. Драма в двох діях. У Львові, 1903. Ст. 54, 8°. Ціна 1 кор.

«*Козак*». Календарик на переступний рік 1904. Коломия, 1904, ст. 192, 8°. Ц. 80 сот. (сь беллетристич. отдѣломъ).

Кр—ський Микола. Замітки до поправнішого видання поезій Тараса Шевченка. Уваги до «заміток» д. Кр—ського. Нап. Ю. Романчук (Відбитка з LV т. «Записок», Львів, 1903, ст. 34, 8°. Ціна 35 сот.

Перший руский ілюстрований музичний календар на рік 1904. Львів, 1903.

Показчик змісту Літературно-Наукового Вістника томів I—XX (1898—1902). Зладив В. Доманицький. З передмовою Івана Франка. У Львові, 1903, I—XXXVII, 1—121, in 8°.

Polacy a Rusini. W Krakowie, 1903. Czcionkami drukarni «Czasu». Ст. 56, 8°. Ціна 60 сот.

Приятель. Народний календар на переступний рік 1904. Чернівці, 1903. Ст. 144, 16°. Ціна 40 сот.

Програмы для збирання свѣдѣній археологическихъ, историческихъ и этнографическихъ по черниговской губерніи. Черниговъ, 1903. Типогр. губернска. земства, ст. 30, 8°

Самойлова Ц. Спартак, провідник римських глядіаторів. Исторична повість. З російського переклав В. Л—цкий. У Львові, 1903, ст. 96, 8°.

Stefanyk Wasyl. Kłopotowe liście. Z ukraińskiego przelożył Michał Moczulski, Lwów, 1904. Księgarnia Polska. Warszawa, E. Wende i Sp. Стр. 175, in 16°.

Туренев Іван. Весняні води. Вид. Укр.-Руської Видавничої Спілки, ч. 69—71, Львів, 1903, ст. 242. Ц. 1 к. 30 с.

Франко Ів. З бурливих літ. Часть I. Накладом Антона Хойнацкого. Львів, 1903, ст. XVI+180, 8°. Ціна 2 кор. Зміст: Передмова, Різуні, Гриць і панич.

Франко Ів. Що таке поступ? Коломия, 1903. Накладом редакції «Поступу», ст. 164, 16°. Ціна 1.20 кор.

Франчук Іван. Оферма. Новелька з військового життя. Коломия, 1903. Накладом редакції «Поступу». Ст. 32, 16°. Ціна 25 сот.

Хроніка українсько-руського Наукового Товариства ім. Шевченка у Львові. Виш. III. Р. 1903. (Май—Серпень). Ч. 15. Львів, 1903, ст. 32, 8°. Ціна 30 сот.

Chronik der Ukrainischen Ševčenko-Gesellschaft der Wissenschaften in Lemberg, 1903. Jänner-April. Heft II. Jhrg. 1903. № 14. Львів, 1903. Ст. 32, 8°. Ціна 30 сот.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

„ВОПРОСЫ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“

2-я серия.—Популярно-научн., литературн., художествен. и экономическое изд.—въ теч. 1904 г.

20 книжечъ съ иллюстраціями 3 рубля.

Будучи изданіемъ прогрессивно-просвѣтительнымъ, „В. Общ. Жизни“ въ рядѣ статей будетъ отстаивать справедливые и законные интересы трудящихся массъ. Знакома читателей съ современными теченіями обще-русской и европейской жизни въ области науки, искусства и литературы, «В. О. Ж.» особенное вниманіе будутъ удѣлять краевымъ вопросамъ Новороссіи, а также вопросамъ: европейскому, польскому и малорусскому, требующимъ на нашемъ разноплеменномъ Югѣ постояннаго и объективнаго отклика. Въ „Вопросахъ Общественной Жизни“ будутъ помѣщаться также романы, повѣсти и рассказы, оригинальные и переводные.

Подписная цѣна за 20 книгъ съ иллюстраціями 3 рубля.

(за пересылку иногородніе доплачив. 50 коп.)

Разрочка отъ 1 руб.

Всѣ подписчики „Вопросовъ Общественной Жизни“ могутъ получать за 1 руб. 50 коп. (городскіе) и за 2 руб. (иногородніе), съ доставкой и пересылкой, собраніе сочиненій величайшаго англійскаго поэта

лорда Байрона

(автора „Чайльдъ-Гарольда“ и „Донъ-Жуана“) въ роскошномъ переплетѣ.

Подписка принимается: 1) въ гл. конторѣ „Вопросовъ Общественной Жизни“, Одесса, Ришельевская, 12, при книжномъ магазинѣ „Образованіе“; 2) во всѣхъ книжныхъ магазинахъ (комmissія 50 коп. съ полнаго экземпляра).

Адресъ редакціи „В. О. Ж.“: Одесса, Канатная, 84.

Завѣдующій редакціей и дѣлами изданія Н. С. Рашковскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

(XXII годъ изданія)

на ежедневную политическую, экономическую и литературную газету

ЮЖНАЯ РОССИЯ.

Являясь выразительницей интересов южной окраины Россіи, газета свое главное вниманіе обращаетъ на всестороннюю разработку экономическихъ и культурно-общественныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнью избраннаго ею района.

Въ виду исключительныхъ условий, въ которыхъ находится сельское хозяйство на югѣ Россіи, газета отводитъ особое мѣсто статьямъ, освѣщающимъ различныя детали этой отрасли отечественной промышленности.

Редакція газеты направляетъ все свои средства къ современному и возможно полному сообщенію читателямъ извѣстій о событіяхъ, останавливающихъ на себѣ въ данный моментъ вниманіе всего цивилизованнаго міра.

„Южная Россія“ издается въ форматъ и по программѣ большихъ провинціальныхъ газетъ.

Условія подписки на газету „ЮЖНАЯ РОССИЯ“: съ доставкой на домъ въ городѣ и пересылкой иногороднимъ на годъ—8 р., на полгода—4 р. 50 к., на 3 мѣсяца—2 р. 75 к., на 1 мѣс.—1 р. 20 к.; безъ доставки и пересылки на годъ—7 р., на полгода—4 р., на 3 мѣс.—2 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р.

За границу къ подписной иногородней платѣ прибавляется по 60 коп. въ мѣсяцъ. Подписка принимается только съ 1-го и 15-го чиселъ мѣсяца и не можетъ переходить черезъ январь 1903 года.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка подписной платы, если объ этомъ будетъ заявлено при подпискѣ, на слѣдующихъ условіяхъ: въ два срока: съ доставкой: къ 1-му января—4 р. 50 к. и къ 1-му мая—3 р. 50 к., безъ доставки къ 1-му января—4 р. и къ 1-му мая—3 р.; въ 3 срока: съ доставкой: къ 1-му января—3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюня—2 р.; безъ доставки: къ 1-му января—3 р., къ 1-му апрѣля—2 р. и къ 1-му іюня—2 р.

Подписка и объявленія принимаются: въ г. Николаевѣ—(Херс. губ.) въ главной конторѣ „Южной Россіи“. Въ отдѣленія главной конторы: въ г. Кременчугѣ:—у А. М. Михалевича, въ г. Одессѣ—у И. И. Ленденфельда, Ланжероновская, № 13/а, Вознесенскѣ—(Херс. г.) у Д. Г. Кавуновскаго, въ г. Херсонѣ—въ книжн. магаз. Абрамова, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—въ конторахъ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и К^о.

Въ Херсонѣ, Кременчугѣ «Южная Россія» получается въ день выхода,

Редакторъ-издатель С. П. Юрицынъ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной книгѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904-й годъ

(35-й годъ изданія)

НА

еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями.

Гр. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1904 года:

52	№№ художественно-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ въ теченіе года до 2000 столбцовъ текста и 1100 гравюръ, рисунковъ и художеств. снимковъ.		40	книгъ „Сборника Нивы“ (каждая книга отъ 10—15 листовъ, въ общемъ около 9000 стран.), отпечатан. четк. шрифтомъ на хорошо-глязир. бумагѣ и содержащихъ:
-----------	---	--	-----------	--

ПОЛНАГО СОВРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

ПЕРВЫЯ
20 книгъ **А. К. ШЕЛЛЕРА-МИХАЙЛОВА**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ пересылкою 27 руб.).

Подъ редакціей и со вступительною статью *А. М. Скабичевскаго*

ПОЛНОЕ СОВРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

16 книгахъ **ГЕНРИХА ГЕЙНЕ**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 15 руб.).

Подъ редакціей и съ биографическимъ очеркомъ *П. И. Вейнберга*. Переводъ этого изданія удостоенъ въ текущемъ году академіею наукъ пушкинской преміи.

ПОЛНОЕ СОВРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ВЪ

4 книгахъ **И. Ф. ГОРБУНОВА**

(Цѣна въ отдѣльной продажѣ съ перес. 4 р. 50 к.).

Подъ редакціей и съ обширнымъ вступительнымъ очеркомъ *А. Ф. Кони* и некрологомъ *Т. И. Филиппова*.

12 книгъ популярно-научныхъ, литературныхъ и „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ и отдѣлы библиографіи, музыки, смѣси, шахматовъ и шашекъ, спорта, забавъ и разныхъ игръ. До 2000 столбцовъ текста съ иллюстраціями.

12	№№ „ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“, выходящ. ежемѣсячно. До 200 столбц текста и 300 модн. гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.		12	ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300 для рукодѣльныхъ и вышитыя работы и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.
-----------	---	--	-----------	---

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЪ на 1904 г., отпечатанный въ 9 красокъ.

Подписная цѣна на годовое изданіе со всеми приложеніями: безъ доставки: 1) въ С.-Петербургѣ—6 р. 50 к., 2) въ Москвѣ въ конт. Н. Н.

Печковской (Петровск. линіи)—7 р. 25 к., 3) въ Одессѣ въ кн. магазинѣ „Образованіе“ (Ришельевск., № 12)—7 р. 50 к. Съ доставкой въ С.-Петербургъ—7 р. 50 к. Съ пересылкою во все города и мѣстности Россіи 8 р. За границу 12 рублей.

— Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. —

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается **бесплатно**.

Требованія просить адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Главную Контору журнала „НИВА“ (А. Ф. Марксу), улица Гоголя (бывш. М. Морская), д. № 22.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904 годъ.

на ежедневную общественную политическую газету

„ВѢСТНИКЪ ЮГА“.

выходить въ Екатеринославѣ по программѣ большихъ столич. газетъ
въ газетѣ примутъ участіе:

А. В. Амфит—овъ (И. Л. Иксъ), Н. П. Ашешовъ, Н. Азефъ, С. П. Балабуха, В. Я. Богучарскій (Яковлевъ), Н. В. Быковъ, С. И. Гальперинъ, І. В. Гессенъ, В. Н. Головкинъ, Э. А. Головкина, Г. С. Гришневъ, (Новополинь), Дюнео, С. И. Д'Иль, И. Г. Доронинъ, Л. Г. Ефимовичъ, Д. А. Капланъ, С. М. Крамаревъ, Лео, А. Н. Лисовскій, Я. Л. Пейсаховичъ, А. Б. Петрицевъ, Н. А. Рубакинъ, М. В. Сабининъ, М. А. Синайскій, Е. В. Тарле, Ф. Ф. Трозинеръ (Мечтатель), А. І. Цеткинъ, Г. И. Шрейдеръ, А. А. Черевкова, А. А. Яблоновскій.

Удѣляя особенное вниманіе интересамъ юга, газета имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ помимо городовъ въ крупнѣйшихъ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ Екатеринославской и сосѣднихъ губерній.

Видное мѣсто газета отвѣдетъ общественной жизни Харькова.

Постоянные корреспонденты въ *Петербурѣ, Москвѣ* и въ центрахъ Западной Европы (*Лондонъ, Парижъ, Берлинъ, Вѣна, Дрезденъ, Мюнхенъ, Львовъ, Цюрихъ* и др.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Городскимъ на годъ—7 р., на полгода—4 р., на 3 мѣсяца—2 р., на 1 мѣс.—75 к.; иногороднимъ на годъ—9 р., на полгода—5 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р.; за границу на годъ—14 р., на полгода—8 р., на 3 мѣс.—5 руб., на 1 мѣс.—1 р. 50 коп.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка платежа по соглашенію съ конторой, отъ 1 руб. въ мѣсяцъ.

Редакція и главная контора помѣщаются на Екатерининск. проспектѣ, въ д. Ильева, (противъ Город. сада).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

IV годъ изданія

на еженедѣльную общественную, политическую и литературную газету

„ОБЛАСТНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

И

ВѢСТНИКЪ КАЗАЧЬИХЪ ВОЙСКЪ“.

Защита интересовъ и выясненіе нуждъ населенія окраинныхъ областей,—главная цѣль изданія. Быстрое опубликованіе всѣхъ новыхъ законоположеній, распоряженій и мѣропріятій правительства, затрачивающихъ интересы помянутыхъ окраинъ, съ оцѣнкой ихъ роли и значенія—одна изъ главныхъ практическихъ задачъ центрального областного изданія. Газета въ 1904 г. будетъ выходить въ расширенномъ видѣ (отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ) и будетъ обслуживать, кромѣ казачьихъ областей, всѣ губерніи и области Кавказа, Туркестана, Сибири и юго-западныхъ окраинъ.

При ближайшемъ участіи: Н. А. Бородина, А. А. Карасева, Я. Я. Полферова—по областнымъ и казачьимъ вопросамъ, проф. В. Д. Кузьмина—Караваева, Л. В. Македонова, О. А. Щербини—по земскимъ вопросамъ, Б. А. Витмера, В. П. Кранихфельда—по общимъ дѣламъ, Ф. В. Петрова—по юридическимъ вопросамъ, М. А. Славинскаго и Д. И. Эварницкаго—по вопросамъ юго-западныхъ окраинъ,—въ газетѣ сотрудничаютъ: Д. Т. Волковъ, П. Р. Гордѣевъ, А. М. Грековъ, (псевд. Казакъ, Таганрогъ), С. И. Гусевъ-Оренбургскій, И. И. Дмитренко, И. Н. Ефремовъ, А. А. Кауфманъ, П. П. Короленко, И. Ф. Косиновъ, Л. М. Мельниковъ, Ст. Павловъ, (псевд.) Н. Г. Путинцевъ, Е. П. Рясинскій, А. Серафимовичъ, С. Н. Севастьяновъ, А. В. Тавастшерна и мн. др.

Спеціальные корреспонденты во всѣхъ казачьихъ войскахъ и на окраинахъ.

Въ особомъ отдѣлѣ „РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО“ редакція будетъ давать за недѣлю регулярные «Обзоры» всѣхъ крупныхъ правительственныхъ распоряженій и событій въ русскомъ рыбномъ промыслѣ, который сосредоточивается какъ разъ на окраинахъ и въ жизни этихъ послѣднихъ играетъ очень крупную роль.

Подписная плата съ пересылкой и доставкой: на годъ 7 р., на 1/2 года 4 р., на 1 мѣсяць 75 к. Отдѣльный № 15 коп.

Допускается рассрочка: въ два срока—при подпискѣ 4 руб. и 1 июня 3 р.: въ 3 срока при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и 1 авгу-

ста 2 руб. Лица, служащія въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, при подпискѣ на газету черезъ казначеевъ и экзекуторовъ пользуются льготою въ уплатѣ подписныхъ денегъ по 1 руб. въ теченіи первыхъ мѣсяцевъ и другими льготными условіями, по соглашенію.—Народные учителя, учащіяся, учебныя заведенія и бібліотеки могутъ получать газету на особо льготныхъ условіяхъ, по соглашенію съ редакціей.

Подписку по почтѣ адресовать исключительно въ редакцію газеты: „Областное Обзорѣніе и Вѣстникъ Казачьихъ Войскъ“. С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 13-я линія, д. № 22.

Пробный № по требованію высылается бесплатно.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904 годъ

на ежемѣсячный литературный общественный, политическій и историческій журналъ

ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Направленіе журнала общественно-прогрессивное. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературы, науки и культурной жизни за границей и, по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области, а также событій, будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Въ ближайшихъ нумерахъ журнала будутъ помѣщены труды: К. И. Арабажина, кн. В. В. Бяратинскаго, В. П. Батурина, Н. Н. Болтина, Б. П. Бурдесъ, пр.-доц. В. В. Святловскаго, В. А. Мазуркевича, Н. А. Гастфрейнда, Е. А. Герцыкъ, Д. Г. Глоба, С. Ф. Годлевскаго, Е. В. Давыдова, Е. Дубельтъ (Зеландъ), И. И. Забрежнева, И. М. Иванова, П. П. Исаевича, проф. М. М. Ковалевскаго, проф. П. И. Ковалевскаго, Е. Н. Лебедевой, Г. О. Львовича, В. Н. Никитина, В. П. Панаева, проф. В. Н. Церетца, А. П. Плетнева, Н. А. Попова, проф. М. А. Рейснера, Н. А. Россовскаго, Скитальца (О. Яковлева), Л. Ухтомской, Ф. Н. Фальковскаго, Н. А. Фалъева, Н. Б. Хвостова, В. Е. Чехихина и мн. др.

Съ первой же (январской) книжки начнется печатаніемъ:

- 1) Неизданныя въ Россіи стихотворенія декабристовъ.
- 2) Посмертные труды А. М. Бобрищева-Пушкина.
- 3) Воспоминанія Ф. П. Фонтана (статья эта будетъ печататься

съ вышедшаго за границей (Лейпцигъ, 1862 г.) изданія.

4) Воспоминанія Н. И. Панаева о холерномъ бунтѣ въ военныхъ поселеніяхъ въ 1831 г.

5) В. П. Батуринаго: «А. И. Герценъ, его друзья и знакомые»—матеріалы для общественнаго движенія къ Россіи въ XIX столѣтіи.

6) I. Мадачъ: «Трагедія человѣка», пер. съ венгерскаго В. А. Мазуркевича.

7) Функъ-Бретано: «Бастилія, ея архивъ и легенды»,—историческая многографія.

8) Новый трудъ проф. И. И. Мечникова.

Въ журналѣ постоянные отдѣлы: обзоръ иностранной жизни, журналовъ, театра, лѣтопись, библиографія и смѣсь. Въ каждой книжкѣ не менѣе двухъ приложений съ отдѣльной нумераціей страницъ. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно, книжками, около 15 листовъ въ каждой, съ иллюстраціями.

Подписная цѣна съ доставкой и пересыкой на 1 годъ—6 р., 1/2 года—3 р., 1 мѣс.—50 коп.

Рзастрочка по 50 коп. въ мѣсяцъ. Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакция и контора помѣщается въ С.-Петербурѣ, Невскій проспектъ, д. № 90.

Редакторъ-Издатель С. Сухошинъ.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904 годъ.

ХУТОРЯНИНЪ

IX годъ изданія.

цѣна 2 руб. въ годъ, на полгода 1 руб.,

еженедѣльное изданіе, посвященное интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, промышленности и торговли,

органъ Полтавскаго общества сельскаго хозяйства.

Программа: 1) Правительственныя распоряженія и извѣстія. 2) Дѣятельность мѣстныхъ сельскохозяйствен. обществъ, ихъ отдѣловъ и отдѣленій. 3) Сатиры по сельскому хозяйству, промышленности и торговлѣ * экономическія и техническія. 4) Хроника, сельскохозяй-

ственное обозрѣніе и корреспонденціи. 5) Сельскохозяйственная и экономическая дѣятельность земскихъ учреждений. 6) Библиографія и обзоръ сельскохозяйствен. и экономической литературы. 7) Сел.-хоз. фельетонъ. 8) Смѣсь и мелкія извѣстія. 9) Вопросы и отвѣты. 10) Торговья извѣстія. 11) Обозрѣнія и извѣстія о погодѣ. 12) Объявленія,

Задачи газеты: 1) Распространять въ общедоступной формѣ сел.-хоз. знанія примѣнительно къ потребностямъ сельскихъ хозяевъ Полтавской и сосѣднихъ съ нею губерній. 2) Служить органомъ для взаимнаго общенія сельскихъ хозяевъ и сельскохозяйств. обществъ. 3) Доставлять населенію современныя свѣдѣнія о главнѣйшихъ мѣропріятіяхъ и начинаніяхъ правительства, земствъ и сел.-хоз. обществъ въ области народнаго хозяйства. Главными условіями для достиженія этихъ задачъ поставлены: общедоступность изложенія и дешевизна изданія.

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ, при „Хуторянинѣ“ подписчикамъ даются бесплатныя приложенія; такъ, за послѣдніе четыре года были приложены: 5 книгъ Чикаленко „Размова про сельске хозяйство“, „Біографія Н. В. Гоголя“, „Хуторянинъ и его читатели“, 12 книжекъ „Экономическая и сельскохозяйств. дѣятельность Полтавскаго губ. земства“, различныя огородныя и полевые сѣмена и друг.

Въ 1904 году всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы составленныя завѣдующимъ фито-патологической станціи при И. Боническомъ Садѣ въ С.-Петербургѣ, А. А. Ячевскимъ и изданныя Департаментомъ Земледѣлія три раскрашенныя

„Таблицы главнѣйшихъ паразити́хъ грибовъ и насѣкомыхъ плодовыхъ деревьевъ и огородныхъ растений“,

закрывающія изображеніе въ краскахъ разнообразныхъ вредителей растений и указываніе на мѣры борьбы съ ними.

Подписавшимся до 1-го января 1904 г. годовымъ подписчикамъ, кромѣ того, будутъ разосланы сѣмена кормовыхъ растений, многолетнихъ травъ, огородныя и полевыя.

„Хуторянинъ“ допущенъ въ бесплатныя бібліотеки-читальни и въ бібліотеки сельско-хозяйствен. учеб. завед. и М. З. и Г. И.

Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 8 коп., впереди вдвойнѣ.

Подписка принимается въ г. Полтавѣ—въ конторѣ редакціи „Хуторянина“, при Полтавскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

на посвященныя еврейской жизни, исторіи и литературѣ периодиче-
скія изданія:

газету „ВОСХОДЪ“

и ежемѣсячный журналъ „КНИЖКИ ВОСХОДА“

Содержаніе газеты: руководящія статьи по всѣмъ текущимъ во-
просамъ еврейской жизни въ Россіи и за границей; хроника всѣхъ
новѣйшихъ извѣстій, корресп. изъ провинціи и заграницы, сенатская
и судебная практика по еврейскимъ дѣламъ (сен. указы), юридич.
безплатная консультация (отвѣты на юридическіе вопросы подписчиковъ
въ собственномъ отдѣлѣ), обзоры еврейской, русской и польской пе-
чати, фельетонъ (разказы и проч.), провинціальный отдѣлъ, критика
и библиографія.

Подписная цѣна на „ВОСХОДЪ“ съ книжками 10 руб. въ годъ
(допускается разсрочка при подпискѣ 4 руб., къ 1 марту 3 р. и къ
1 іюля—3 р.): на газету (безъ „книжекъ“) 7 р. въ разсрочку: при
подпискѣ 3 р., къ 1 марта 2 р. и къ 1 іюля 2 руб).

Книжки Восхода—выходятъ ежемѣсячно въ размѣрѣ до 10 пе-
чатныхъ листовъ. Повѣсти и разказы изъ еврейской жизни, стихотв.
и популярныя статьи по исторіи, литературѣ, религіи, философіи,
критикѣ, вопросы общественной жизни. Книжки Восхода—единствен-
ный журналъ, посвященный еврейской литературѣ и наукѣ на рус-
скомъ языкѣ. Желая способствовать его широкому распространенію.
редакція установила послѣднюю подписку за крайне доступную цѣну
12 книгъ за 3 р. (съ пересылкой).

*Подписавшіеся на газету съ «Книжками» получаютъ при «Книжкахъ
Восхода».*

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ.

С. М. ДУБНОВЪ Всеобщая исторія (періодъ талмудиче-
скій и сефардскій: 73—1492 г.).

Книга С. М. Дубнова явится первымъ оригинальнымъ трудомъ
на русскомъ языкѣ по всеобщей исторіи евреевъ, основаннымъ не са-
мостоятельныхъ изслѣдованіяхъ автора, съ подробнымъ изложеніемъ
исторіи евреевъ въ Россіи.

Новые подписчики на оба изданія, внесшіе до 1 января всю
плату 10 р. за 1904 годъ, получаютъ газету со дня поступленія денегъ
въ контору **БЕЗПЛАТНО**.

Главная контора „Восхода“ помѣщается въ С.-Петербургѣ, Морская 29.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

(VII-ый годъ изданій)

на общепедагогическій журналъ для школы и семьи

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Въ теченіе 1903 года въ «Русской школѣ» напечатаны были между прочимъ слѣдующія статьи: 1) Записки учителя гимназіи. *И. Бьлозерскаго*; 2) Изъ личныхъ воспоминаній объ А. И. Гольденбергѣ. *К. Мазина*; 3) Основатель педагогіи Стэнли Холле и его научная дѣятельность *Ал. Нечаева*; 4) Начальное и среднее образование въ Швеціи. *П. Мижуева*; 5) Эпоха преобразованій Петра В. и русская школа новаго времени. *С. Рождественскаго*; 6) Учрежденія для дѣтей до-школьнаго возраста. *М. Страховой*; 7) Разсадники здороваго воспитанія. *Е. Гаршиной*; 8) Къ вопросу о физическомъ воспитаніи мальчиковъ. *М. Волковой*; 9) О вліяніи физическаго труда на успѣшность умственныхъ развитій. *Е. Янжуль*; 10) О воспитаніи и нравственности Проф. *Пр. Скворцова*; 11) О лѣвн. *П. Кантерева*; 12) Къ вопросу о реформѣ средней школы. *Р—а*; 13) Къ вопросу о реформѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ кадетскихъ корпусахъ. *П. Роква*; 14) Нѣсколько словъ о нашихъ духовныхъ училищахъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. *В. Подтепянскаго*; 15) Преобразование еврейскихъ хедеровъ. *Ал. Тарновскаго*; 16) Условія объединенія духовнаго учебнаго вѣдомства въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія. *Д. Р.*; 17) О министерской седмицѣ и объ экскурсіяхъ. *К. Иванова*; 18) Умственные запросы народнаго учителя и ихъ удовлетвореніе. *Э. Вахтеровой*; 19) О подготовкѣ народнаго учителя съ идеями К. Д. Ушинскаго. *Н. Зананкова*; 20) О бытовомъ положеніи учителей земскихъ начальныхъ школъ. *С. Спаскаго*; 21) О матеріальной и юридической необезпеченности русскаго народнаго учителя. *С. Аникина*; 22) Положеніе народнаго учителя въ школѣ. *П. Снегирева*; 23) Земскіе педагогическіе курсы и правила 1875 года. *П. Григорьева*; 24) Обзоръ дѣятельности земства по народному образованію въ 1903 году. *И. Бьлоконскаго*; 25) Съѣздъ представителей обществъ вспомошествованія лицамъ учительскаго званія въ Москвѣ. *Н. Ареньева*; 26) Грамматика и правописаніе въ начальныхъ школахъ. *Ал. Соболева*; 27) Педагогическія основанія теоріи и практики ариѳметики, какъ учебнаго предмета. *А. Стефановскаго*; 28) Реформа въ курсѣ ариѳметики средней школы. *Д. Волковскаго*; 29) Правда о диктовкѣ. *М. Тростникова*; 30) Географическіе кабинеты. *М. Успенскаго*; 31) Изъ области нашей учебной литературы. Проф. *В. Шимкевича*.

Въ каждой книгѣ „Русской Школы“, кромѣ отдѣла критики и библиографіи, печатаются: Хроника народнаго образованія въ Запад-ной Европѣ *Е. Р.*; Хроника народнаго образованія въ Россіи и хро-ника народныхъ библиотекъ. *Я. В. Абрамова*. Хроника воскресныхъ школъ подъ редакціей. *Х. Л. Алчевской* и *М. Н. Салтыковой*. Хро-ника профессиональнаго образованія *В. В. Бирюковича* и пр.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе *пятнадцати* печ. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ безъ доставки, *семь* руб., съ доставкою 7 руб. 50 коп.; для иногородныхъ съ пересылкою 8 руб., за границу—9 руб. въ годъ. Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, могутъ получать журналъ за *шесть* руб. въ годъ, съ разсрочкою уплаты въ два срока. Города и земства, выписывающіе не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 15%.

Журналъ «Р. Ш.» допущенъ Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. къ вытиску для фундаментальныхъ библиотекъ средне-учебныхъ заведеній, и учительскія библиотеки низшихъ учебн. заведеній.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Лиговская ул. 1).

Редакторъ-издатель *Я. Г. Гуревичъ.*

3-3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 Г.

Съ 1-го октября 1903 года начался 7-й годъ изданія

ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНОВЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ
ИЗВѢСТІЯ
ПО ЛИТЕРАТУРѢ, НАУКАМЪ
И БИБЛІОГРАФІИ.

Назначеніе журнала—дать читающей публикѣ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ, что есть новаго въ литературѣ, наукѣ и библіографіи у насъ въ Россіи и за границей. Въ этихъ видахъ журналъ «книжныхъ магазиновъ товарищества М. О. Вольфъ извѣстія по литературѣ, наукамъ и библіографіи» помѣщаетъ иллюстрированныя статьи и замѣтки по вопросамъ изъ указанной области, критическіе отзывы о паиболѣе выдающихся новыхъ сочиненіяхъ, списки новыхъ книгъ и важнѣйшихъ журнальныхъ статей, русскихъ и иностранныхъ, свѣдѣнія о подготавливаемыхъ къ печати новыхъ изданій и пр. Особый отдѣлъ по-

священъ справкамъ, совѣтамъ и отвѣтамъ на предлагаемые читателями журнала вопросы.

Годовая подписная цѣна журнала на полувеленовой бумагѣ, съ доставкой и пересылкою: 1 р.; издание на веленовой бумагѣ 2 рубля.

Подписка и объявленія принимаются въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ. С.-Петербургъ, Гостинный Дворъ, № 18; Москва, Кузнецкій Мостъ, № 12. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Островъ, 16 лин., д. 5—7.

3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

(ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ ГОДЪ)

НА ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

РУССКАЯ МЫСЛЬ.

Условія подписки на годъ съ доставкой и пересылкою во все мѣста Россіи: 12 р., на 9 мѣс.—9 р., на 6 мѣс.—6 р., на 3 мѣс.—3 р., на 1 мѣс.—1 р.; за границу на годъ: 14 р., на 9 мѣс.—10 р. 50 к., на 6 мѣс.—7 р., на 3 мѣс.—3 р. 50 к., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ, 1 апрѣля, 1 іюля, 1 октября по 3 рубля—при непосредственномъ обращеніи въ контору или ея отдѣленія.

Цѣна отдѣльнаго номера съ пересылкой 1 р. 30 к. Книгопродавцамъ дѣлается уступка въ размѣрѣ 50 коп. съ годовой цѣны журнала.

Подписка въ разсрочку отъ книгопродавцевъ не принимается.

Ближайшее участіе въ редакціи принимаютъ В. А. Гольцевъ, А. П. Чеховъ и А. А. Кизевеитеръ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала—Ваганьковскій пер., д. Куманина; *въ Петербургѣ:* въ отдѣленіи конторы журнала—при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Литейный. д. № 46; *въ Кіевѣ:* въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина, Крещатики; *въ Варшавѣ:* въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова; *въ Вильнѣ:* въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова.

Редакторъ-издатель *В. М. Лавровъ.*

ОБЪЯВЛЕНИЕ

о подпискѣ въ новомъ 1904 г. на двухнедѣльный полемико-апологетическій журналъ

МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

20 книгъ журнала и 2 книги приложенія за 6 руб.

Адресъ редакціи Спб. Невскій, д. 153.

Въ новомъ 1904 году МИССИОНЕР. ОБОЗРѢНІЕ вступаетъ въ IX годъ изданія. Журналъ будетъ выходить по примѣру прошлаго года за прежнюю цѣну *шесть* руб. двухнедѣльными выпусками, въ объемѣ отъ 8—12 и болѣе печатныхъ листовъ (за исключеніемъ пасхальныхъ и лѣтнихъ ваканцій, когда журналъ выйдетъ по одной книжкѣ въ мѣсяць), всего въ теченіи года дано будетъ подписчикамъ 20 книжекъ.

При этомъ МИССИОНЕРСКІЯ ПРОПОВѢДИ, въ огражденіе православныхъ чадъ Церкви отъ лжеученій расколосектанства, будутъ печататься при книжкахъ журнала особымъ счетомъ страницъ, такъ что въ концѣ года составятъ цѣлый сборникъ. Въ первыхъ книжкахъ журнала будутъ помѣщены бесѣды свящ. *Совѣтова* въ обличеніе хлыстовства и свящ. *С. Богдановича* въ обличеніе толстовства и штуудизма. Будутъ также печататься и проповѣди, касающіяся заблужденій раскола.

Вмѣсто проповѣдей на воскресные и праздничные дни, обычно печатавшихся въ истекшія 8 лѣтъ, въ новомъ 1904 г., высланъ будетъ съ первой книжкой журнала *сборникъ проповѣдей на всевозможные случаи изъ пастырской практики*, составленный свящ. Бряковскимъ изъ произведеній лучшихъ проповѣдниковъ отечественной Церкви, примѣненныхъ (черезъ сокращеніе и измѣненіе) къ потребностямъ современной народно-церковной каѳедры.

Подписка принимается въ редакціи „Миссіонерское Обозрѣніе“, Спб. Невскій пр., 153 кв. 10; въ Москвѣ въ Синодальной типографіи, а также въ извѣстныхъ магазинахъ во всѣхъ городахъ. Подписная цѣна 6 руб. за границу 8 руб.

Для бѣдныхъ причтовъ и церковей допускается разсрочка въ платежѣ подписной цѣны съ тѣмъ, чтобы первый взносъ 3 р. слѣланъ былъ при подпискѣ, а вторые 3 р. высланы были къ Св. Пасхѣ.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1904 годъ

на ежедневную газету политики, литературы и общественной жизни

«КІЕВСКАЯ ГАЗЕТА»

(V-й годъ изданія).

Съ еженедѣльными иллюстрированными литературными приложениями.

«Кіевская Газета» вступаетъ въ пятый годъ изданія. Мы не имѣемъ надобности распространяться предъ читателями о нашихъ задачахъ и цѣляхъ: мы полагаемъ, что въ теченіе 4-хъ лѣтъ характеръ и фізіономія «Кіевской Газеты» выяснились въ достаточной степени. Поэтому мы ограничимся заявленіемъ, что принципы и убѣжденія, которыми мы руководствовались до сихъ поръ и которые, какъ мы видѣли, находили живой откликъ среди нашихъ читателей, будутъ и на дальнѣйшее время служить для насъ руководящей нитью. Упомянемъ еще разъ то, о чемъ намъ неоднократно уже случалось говорить: одинъ изъ основныхъ принциповъ «Кіевской Газеты» — не довольствоваться тѣмъ, что уже достигнуто, не останавливаться, но, чутко прислушиваясь къ запросамъ публики, идти навстрѣчу имъ, идти впередъ по пути постояннаго развитія и улучшенія дѣла, по тому пути, по которому наша газета шла до сихъ поръ. Только такимъ образомъ Редакція надѣется удовлетворить своихъ читателей. Съ этой цѣлью «Кіевская Газета» предприняла на первыхъ порахъ въ новомъ году слѣдующія главные реформы.

Желая доставить читателямъ возможно скорыя и вѣрныя свѣдѣнія, Редакція постаралась заручиться собственными корреспондентами въ наиболѣе крупныхъ городахъ Западной Европы и Россіи. Пользуясь услугами послѣднихъ, Редакція имѣетъ возможность сообщать своимъ читателямъ посредствомъ корреспонденцій и телеграммъ всѣ важнѣйшія новости по внутреннимъ вопросамъ: законодательнымъ, административнымъ, экономическимъ, финансовымъ и проч.

Сообщенія изъ столицъ доставляются намъ теперь специальными столичными корреспондентами и потому приходятъ 1-2 днями скорѣе, чѣмъ въ прежнее время. Сообщенія эти печатаются въ «Кіевской Газетѣ» ежедневно подъ рубрикой «Столичныя вѣсти».

Въ виду крайней неполноты и несвоевременности сообщеній «Россійск. Телеграфн. Агенства», Редакція вошла въ сношеніе съ ново-организованнымъ при министерствѣ финансовъ «Торгово-Телеграфнымъ Агенствомъ», телеграммы котораго отнынѣ регулярно будутъ помѣщаться въ «Кіевской Газетѣ» и, такимъ образомъ, читатели своевременно будутъ оповѣщены о всѣхъ выдающихся событіяхъ какъ внутренней жизни Россіи, такъ и заграничной. Кромѣ того, въ «Кіевской Газетѣ» будутъ ежедневно печататься котировки С.-Петербургской биржи по телеграфнымъ сообщеніямъ Торгово-Телеграфнаго Агенства.

Выписанная нами ротационная машина, печатающая до 12 тыс. экземпляровъ въ часъ, даетъ возможность намъ своевременно выпу-

скать газету и помещать в ней те новости и телеграммы, которые получают даже поздней ночью.

Имѣя въ виду дать читателямъ беллетристическій матерьялъ для чтенія, Редакція рѣшила выпускать особыя литературныя приложенія къ «Кіевской Газетѣ», въ которыхъ будутъ помещаться стихотворенія, очерки, рассказы, какъ оригинальные, такъ и переводные, а также очерки русской и заграничной жизни. Кромѣ того, въ приложеніяхъ будутъ помещаться рисунки, касающіеся современнымъ событіямъ, и портреты выдающихся дѣятелей. Приложенія будутъ выпускаться еженедѣльно, съ особымъ счетомъ страницъ. Изъ нихъ составитъ за годъ полный экземпляръ иллюстрацій въ 52 тетради.

Такимъ образомъ въ 1904 году каждый подписчикъ «Кіевской Газеты» получитъ: 1) Ежедневную газету политики, литературы и общественной жизни въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ. 2) 52 №№ Еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ литературно-художественныхъ приложеній.

Стремясь постоянно расширять кругъ своихъ сотрудниковъ, редакція пригласила къ участию въ газетѣ новыхъ лицъ. Въ 1904 г. въ «Кіевской Газетѣ» будутъ принимать постоянное участіе слѣдующіе извѣстные столичные литераторы и журналисты: А. В. Амф—тровъ (И. Л. Иксъ), К. С. Баранцевичъ, П. В. Быковъ, П. И. Вейнбергъ, М. В. Крестовская, В. С. Лихачевъ, Lolo (Л. Г. Мунштейнъ), М. А. Лохвицкая, А. А. Луговой (Тихоновъ), Ѳ. Ѳ. Тризонеръ (Мечтатель), Т. Л. Щепкина-Куперникъ.

Въ 1904 году всѣ подписчики «Кіевской Газеты» будутъ по-прежнему пользоваться правомъ получать въ театрѣ «Соловцовъ» на спектакли драматической труппы М. М. Глѣбовой билеты по значительно уменьшеннымъ цѣнамъ,—разъ въ недѣлю, въ дни, указанные дирекціей театра.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой: на годъ 9 р., на 9 мѣс. 7 р. 10 к., на 6 мѣс. 5 р., на 3 мѣс. 2 р. 70 к., на 1 мѣс. 1 р. Безъ доставки: на годъ 8 р., на 9 мѣс. 6 р. 20 к., на 6 мѣс. 4 р. 40 к., на 3 мѣс. 2 р. 40 к., на 1 мѣс. 90 коп.

Годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 3 р. Подписка на 1904 годъ и объявленія принимаются: 1) въ Главной Конторѣ и 2) въ книжныхъ магазинахъ и кіоскахъ. Заграничные подписчики къ подписной цѣнѣ приплачиваютъ за каждый мѣсяць по 60 коп. За перемѣну адреса 40 коп., причемъ необходимо сообщать заблаговременно прежній и новый адреса. О каждой перемѣнѣ адреса просить сообщать отдѣльно. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

Адресъ Главной Конторы и Редакціи: Кіевъ, Владимірская ул. № 34. Телефонъ № 1276.

Издатели: С. Я. Богдановъ, А. Ф. Френкель. Редакторъ А. Ф. Френкель.

„ВЪСТАИЖЪ ЕВРОШЫ“

КНИГА 1-я.—ЯНВАРЬ, 1904.

I.—*Блаженный Августинъ въ борьбѣ съ язычниками.*—*I.*—**В. И. Герье.**—*II.*—*Братья.*—Повѣсть.—*I.*—**VI.**—**П. Д. Воборыкина.**—*III.*—*П. А. Чеховъ* и его рассказы,—Этюдъ.—**Евг. Ляцкаго.**—*IV.*—*Сервы.*—Парижскій рассказъ.—*Les boucles d'Oreilles conte parisien.*—Изъ Франсуа Коппе.—Перев. **Н. В. Хвостова.**—*V.*—*Изъ Америки въ Япо- нию.*—*I.* На Сандвичевы острова.—*II.* День въ Гонолулу.—*III.* Въ Японію.—Нагасаки.—**Ө. И. Кноринга.** *VI.*—*Въ избранномъ об- ществѣ.*—Повѣсть.—*I.*—**Е. Авиловой.**—*VII.*—*Наши экономическія задачи и крестьянскій вопросъ.*—**Л. З. Слонимскаго.**—*VIII.*—*«Союзъ душъ».*—*«Souls».* A Comedy of intentions, du „Rita“.—*I.*—*IX.*—*Съ англ. З. В.*—*IX.*—*Амалия Ризничъ* въ поэзіи А. С. Пушкина.—**П. Щого- лева.**—*X.*—*Стихотворенія.*—*I.* Пѣсни въ камышахъ, изъ Ленау.—*II.* Зимней ночью.—*III.* Изъ Лиліенкрона.—**О. Михайловой.**—*XI.*—*Хроника.*—Задачи городского благоустройства въ Западной Европѣ.—**В. Тотоміанца.**—*XII.*—*Землевладѣніе въ Россіи и его судьбы.*—**Е. Р.**—*XIII.*—*Внутреннее Обзорніе.*—Начало новаго періода преобразова- ній.—Отношеніе ихъ къ общественному настроенію.—Типичныя черты двухъ главныхъ законопроектвъ.—Составъ губернскихъ совѣщаній.—Способы опроса крестьянъ.—Гласные отъ сельскихъ обществъ и зем- скіе начальники.—Земскій избирательный цензъ.—Земскія ходатай- ства.—Датскій законопроектъ, возбуждающій ликваніе реакціонной прессы.—Двѣ правительственныя мѣры.—*XIV.*—*Сельская полицейская стража.*—Письмо въ Редакцію.—**Л. Дашкевича.**—*XV.*—*Иностран- ное Обзорніе.*—Политическія событія истекшаго года.—Роль Японіи, какъ великой державы.—Восточно-азиатскій кризисъ.—Македонскій вопросъ и балканскія государства.—Политическія дѣла Австро-Вен- гріи, Германіи, Франціи и Англии.—*XVI.*—*Литературное Обзор- ніе.*—*I.* Великій князь Николай Михайловичъ, графъ П. А. Строга- новъ, т. III.—**А. П.**—**П. К. Бальмонтъ,** «Будемъ, какъ солнце».—**III.** Г. Хохловъ, Путешествіе уральскихъ козаковъ въ «Бѣловодское цар- ство».—*IV.* К. И. Храчевичъ, Очерки новѣйшей польской литера-

туры.—V. Языковъ, Д. Д., Обзоръ жизни и трудовъ русскихъ писателей и писательницъ, вып. 1.—Евг. Л.—Новыя книги и брошюры.—XVII.—*Замѣтка.*—Индивидуализмъ и творчество.—«Когда мы, мертвые, пробуждаемся», др. Г. Ибсена.—О. П.—XVIII.—*Новости иностранной литературы.*—I. Maeterlinck, Joyzelle, pièce en actes.—II. Henri de Regnier' Les Vacances d'un jeune homme sage.—З. В.—XIX.—*Изъ общественной хроники.*—Предстоящее открытіе новой с.-петербургской городской думы.—Вѣроятный исходъ выборовъ на городскія должности.—Настоящая и будущая группировка гласныхъ.—Дѣленіе избирателей на разряды и на участки.—Тверское губернское земство въ его отношеніяхъ къ уѣздному.—На чьей сторонѣ справедливость и забота о народномъ благѣ?—В. Н. Герардъ и А. В. Евреиновъ †.—XX.—*Библиографическій листокъ.*—Градовскій А. Д., Собраніе сочиненій, т. IX, ч. III: Органы мѣстнаго управленія.—Большой Всемирный настольный Атласъ Маркса, п. р. Э. Петри, вып. 1-й.—Пругавинъ, А. С., Религіозные отщепенцы.—Всемирные свѣточи. Шекспиръ и его время, состав. М. Гранстремъ.—Шередамъ, А., Еврона и австрійскій вопросъ.—XXI.—*Объявленія.*—Каталогъ книжнаго склада типографіи М. М. Стасюлевича на 1902—1904 гг.—№ 1. Изданія, помѣщенныя въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича.—№ 1. Подвижной каталогъ книжн. склада той же типографіи въ январѣ 1904 года.

ПОДПИСКА НА 1904-й ГОДЪ.

(Тридцать-девятый годъ).

Контора журнала: С.-Петербургъ, В. О., 5 лин., 28.

Безъ доставки: на годъ: 15 р. 50 к., на полгода: 7 р. 75 к., на четверть года: 3 р. 90 к. Съ дост. въ Спб. на годъ: 16 р., на полгд.: 8 р., на четверть года: 4 р. Съ пересылкою на годъ: 17 р., на полгода: 9 р. 8 р., на четверть года: 5, 4, 4, 4 р. За границей на годъ: 19 р., на полгода: 10 р., на четверть года: 9 р., 5, 5, 4, 4 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ М. М. Стасюлевичъ. Спб., Галерная, 20.

Ж У Р Н А Л Ъ

„Труды Кіевской Духовной Академіи“

въ 1904 году

(годъ изданія сорокъ пятый)

имѣеть выходить по прежней программѣ.

Въ немъ печатаются статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ Духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя и по изложенію доступныя большинству читателей, а также *переводы твореній блаж. Иеронима и блаж. Августина*, которые, въ отдѣльныхъ оттискахъ, будутъ служить продолженіемъ изданія подъ общимъ названіемъ «*Библиотека твореній св. отцевъ и учителей церкви западныхъ*».

Къ январю 1904 г. выходитъ на свѣтъ 17-я часть Твореній бл. Иеронима въ русскомъ переводѣ (толкованія на посланія къ Галатамъ и Ефесянамъ).

Указомъ Св. Синода отъ $3/29$ февр. 1884 г. подписка какъ на «Труды», такъ и на «Библиотеку св. отцевъ и учителей ц. западныхъ» рекомендована для духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, каедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

2—3

Slovansky Prehled

(Славянское Обзоріе),

ежемесячный всеславянскій журналъ

въ VI-мъ году изданія

будеть издаваться по прежней программѣ. Журналъ выходитъ книжками въ 3 и больше листовъ, въ первую пятницу каждаго мѣсяца (исключая августъ и сентябрь), заключаая въ себѣ статьи и корреспонденціи, касающіяся культурной жизни всѣхъ славян-

скихъ народовъ: сверхъ того будутъ печататься переводы стихъ твореній славянскихъ поэтовъ на чешскомъ языкѣ, библиографическія извѣстія изъ всѣхъ славянскихъ литературъ, свѣдѣнія объ славянскомъ искусствѣ и пр.

Подписная цѣна для Россіи 4 рубля въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ конторѣ журнала «Slovanský Přehled» въ Прагѣ чешской (адресъ: Nakladatelství F. Šima'ček. Praha, Jerusalemská ul. 11).

Издатель *Ф. Шимачекъ*. Редакторъ *А. Черны*.

„ПОЛТАВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ОВЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА.

Открыта подписка на 1904 годъ.

Годъ изданія второй.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И.

На годъ—6 р., 11 мѣсяцевъ—5 р. 50 к., 10 мѣс.—5 р., 9 мѣс. 4 р. 75 к., 8 мѣс.—4 р. 25 к., 7 мѣс.—4 р., 6 мѣс.—3 р. 50 к., 5 мѣс.—3 р., 4 мѣс.—2 р. 50 к., 3 мѣс.—2 р., 2 мѣс.—1 р. 50 к., 1 мѣс.—1 р.

Подписка принимается:

Въ Полтавѣ—въ Конторѣ „ПОЛТАВСКАГО ВѢСТНИКА“, Кобелякская улица.

Редакторъ-издатель *Д. А. Иваненко*.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ «Кіевской Старинѣ» печатаются: самостоятельныя изслѣдованія по исторіи южной Россіи и разнообразныя матеріалы для нея, въ видѣ особо цѣнныхъ историческихъ документовъ, мемуаровъ, хроникъ, дневниковъ, записокъ, воспоминаній, рассказовъ, біографій, некрологовъ и характеристикъ, описаній вещественныхъ памятниковъ южнорусской древности и замѣтокъ обо всемъ вообще, что составляетъ принадлежность и характерную особенность исторически сложившагося народнаго быта или служить проявленіемъ народнаго творчества и міровоззрѣнія, каковы неизслѣдованные обычаи религиозныя, правовыя и т. д., исчезающіе древніе напѣвы, незаписанныя думы, сказки, легенды, пѣсни и проч.

Библіографическія свѣдѣнія о вновь выходящихъ у насъ и за границею изданіяхъ, книгахъ и статьяхъ по исторіи южной Россіи, сопровождаемыя критическими замѣчаніями.

При журналѣ, по мѣрѣ надобности, будутъ помѣщаться портреты замѣчательныхъ дѣятелей въ исторіи южнорусскаго народа, виды древнѣйшихъ монастырей, церквей и другихъ зданій, имѣющихъ значеніе для мѣстной исторіи, снимки съ древнѣйшихъ гравюръ и произведеній живописи, рисунки и изображенія всякаго рода украшеній, одеждъ, оружія, предметовъ домашняго обихода и проч.

Рукописи, доставленныя въ редакцію для напечатанія, подлежатъ, въ случаѣ надобности, сокращеніямъ и измѣненіямъ. Рукописи, признанныя для печатанія неудобными, хранятся въ редакціи въ теченіи шести мѣсяцевъ; обратной высылки ихъ авторамъ редакція на свой счетъ не принимаетъ.

Редакція проситъ авторовъ доставлять книги и брошюры для рецензій.

„Кіевская Старина“ будетъ выходить въ 1904 г. по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 14 и болѣе листовъ. По мѣрѣ надобности прилагаются портреты и рисунки.

Открыта подписка на „КІЕВСКУЮ СТАРИНУ“ на 1904 г.

Цѣна за 12 книгъ, съ приложеніями и рисунками, **10 р.** съ доставкою и пересылкою; на мѣсть **8 р. 50 к.** Разсрочка допускается по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ редакціи журнала **„Кіевская Старина“**, Троицкая площ., Народный домъ.

Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку журнала только предъ лицами, подписавшимися въ редакціи и въ книжномъ магазинѣ **„Кіевской Старины“** (Безаковская, 14).

Въ случаѣ неполученія какой-либо книжки журнала, гг. подписчики благоволятъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки прислать заявленіе о неполученіи въ редакцію, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстнаго почтоваго учрежденія.

Въ редакціи продаются полные экземпляры **«Кіевской Старины»** за годы 1883, 1884, 1885, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901 и 1902 по **8 р.** за 12 книжекъ, съ пересылкою **10 р.** При покупкѣ за всеѣ годы 20% уступки. Отдѣльныя книги журнала по 1 р.

Редакторъ-издатель **В. П. Науменко.**